

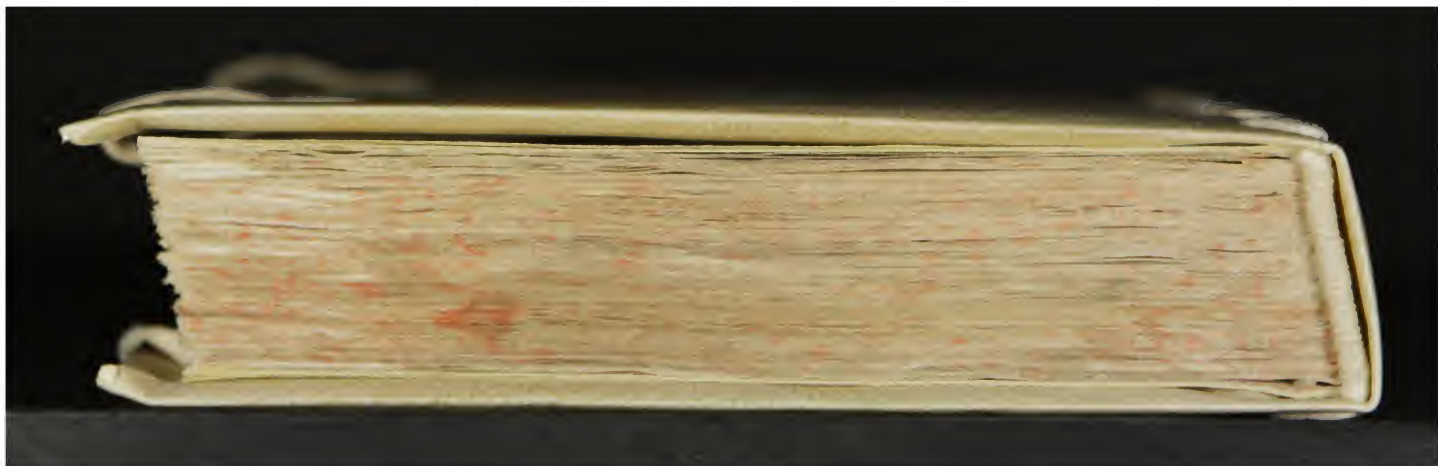




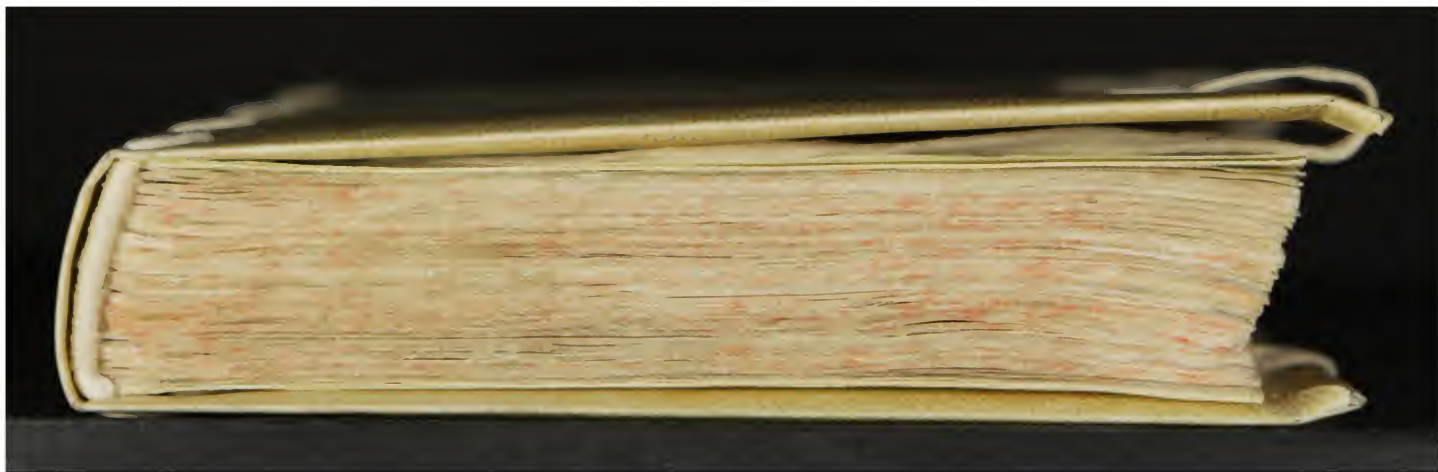
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.400







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.400



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.400





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.400











1 6 400

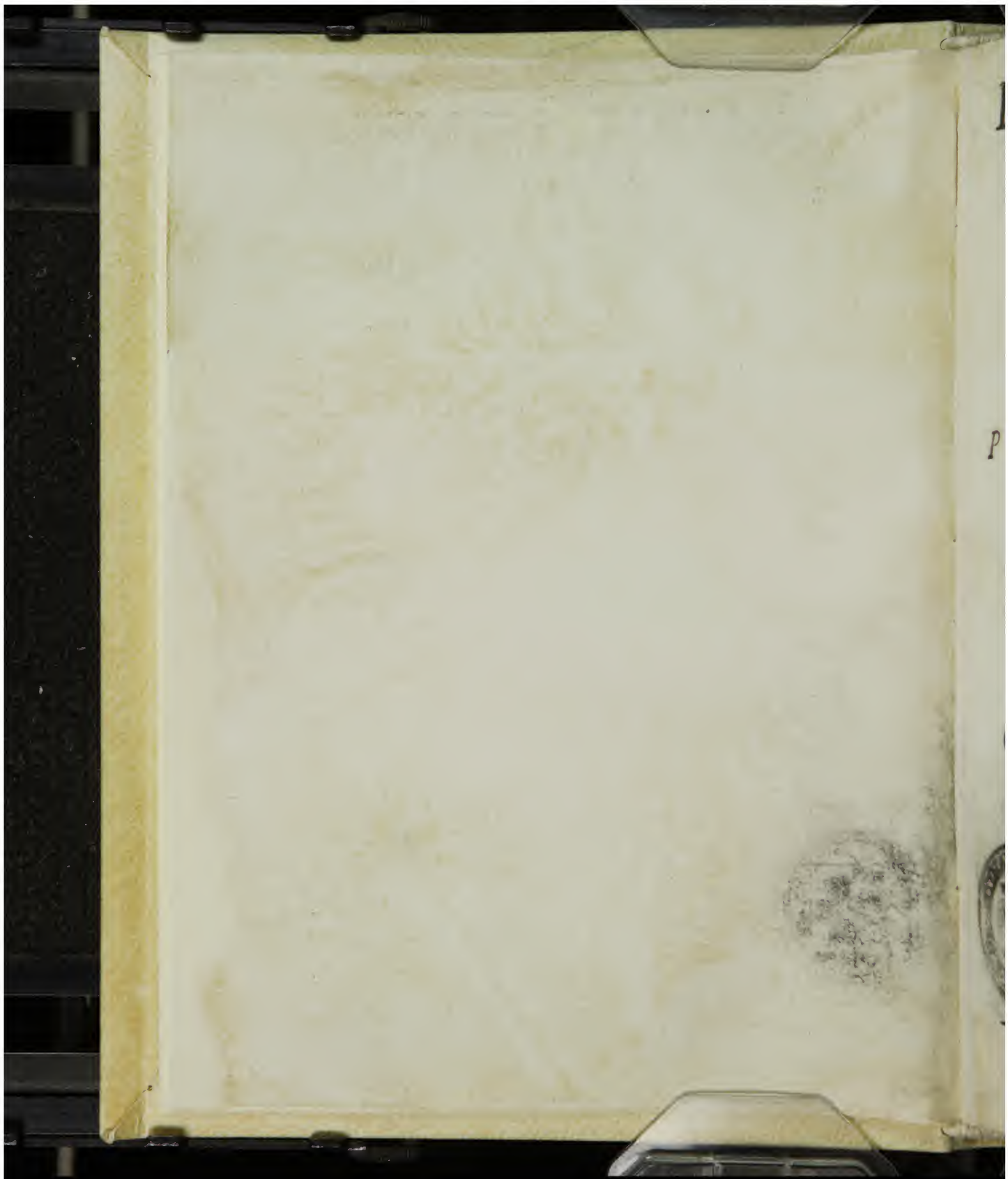






XII A  
MAFF





1.6.400  
RESPONSIONES 31

IOANNIS MAFFEI  
CIVIS PISANI,

Sacrae Theologiae Doctoris, Primatialis Ecclesiae  
Pisanæ Canonici,

*Et in Pisano Lyceo publici Physiologia  
Interpretis Ordinarij*

AD ACCUSATIONES  
PETRI GASSENDI

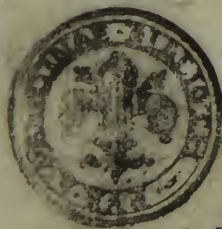
Sacrae Theologiae Doctoris, & Cathedralis  
Ecclesiae Dinienfis Canonici

ADVERSUS  
Aristotelem, & Aristoteleos

DICATÆ

Sereniss.<sup>mo</sup>, & Reuerendiss.<sup>mo</sup> D.D.

CARDINALI LEOPOLDO  
PRINCIPI AB ETRVRIA.



NON



LAEDAR.

LVCE, Apud Hyacinthum Pacium. M. DC. LXXIII.

*De Superiorum Licentia.*



ALISTON JONES

LOANED BY

LIBRARY

THEOLOGICAL LIBRARY

CHURCH

OF THE

LIBRARY

AND

LIBRARY

THEOLOGICAL LIBRARY

CHURCH

AND

LIBRARY

LIBRARY

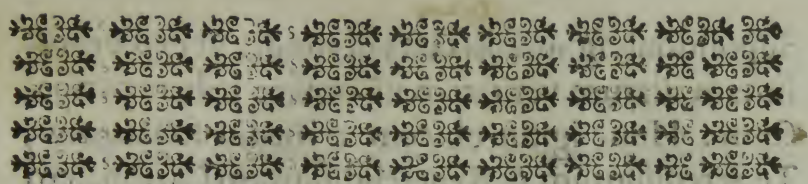
THEOLOGICAL LIBRARY

CARDINAL LEOPOLD

LIBRARY

LIBRARY





SERENISS. & REVERENDISS. D.D.  
CARDINALI LEOPOLDO  
PRINCIPI AB ETRVRIA.

IOANNES MAFFEVS PISANVS  
*Salutem, ac perpetuam felicitatem.*



Vis neget (SERENISS. AC REVERENDISS.  
CARDINALIS LEOPOLDE) Quis neget,  
Aristotelé inter Aristoteles, quasi  
Solem inter Sidera præluere? Ne-  
mo sane. Tum quia uterque suum  
obtinet Principatum. Tum quia sicuti Solem ali-  
quando pati eclypsim, non est, fontem lucis ea lu-  
ce destitui, quam, utpote sibi satis intimam, aliun-  
de non mutuatur, sed intuentium oculos, Lunari  
corpore interiecto, usque adeo præpediri, ut in il-  
lud Luminare maius, Mundi oculum, diei paren-  
tem, obtutum figere nequeant, sic Aristoteles as-  
sertiones apud nonnullos primo aspectu mendis, &  
erroribus quandoque scatere, non est, eas abesse à  
vero, sed propriæ mentis aciem, interposita prauæ

† 2

dispo-



dispositionis ignorantia, ita obtundi, vt exploratissimam illarum veritatem nō possint habere perspectam. Hunc igitur obicem e medio sublaturus, Te Serenissimum, & Reuerendissimum Cardinalem Leopoldum huius Operis Patronum præ cæteris eligendum censi, quem Studioforum Mæcenatem amantissimum, tam claro ingenij acumine præditum, ac tot singularium virtutum splendoribus illustratum esse non ighorabam, vt sicuti Sol sui præsentia tenebras pellit, sidera fugat, ita sub Tuis felicissimis auspicijs, hinc procul pellantur mentes, non solum densis ignorantie tenebris inuolutæ, sed etiā quæ nimium inflatæ, quodā eminenti veritatis lumine se gaudere opinantur! Foue igitur CARDINALIS AMPLISSIME, ac SERENISSIME PRINCEPS, tanta sapientia cumulatæ, vt iuxta Scitum Platōnis Ciuitatibus operatam possis afferre beatitatem, foue has meas qualescumque lueubrationes ea, qua semper solēs, humanitate, in hique obnixè Deum præcanti, vt diu Te seruet incolumem, iugiter adesse digneris! Vale.

LE-

# LECTORI.

**D**Iu hæsî, uehementerque dubitanti (candidissime Lector) an expediret, ut sinerem, hoc opus in lucem edi, ut ab Aristotele starem contra Gassendum. Ab incepto me retraherant acutissima quorundam Philosophorum ingenia, quibus magis, quàm mihi omnino integram erat huiusmodi provinciam suscipere. Me vero ad hunc laborem alacriter subeundum, vnius veritatis amor, ne dum summo opere incitabat, sed etiam totis viribus impellebat. Huic tandem obtemperandum fuit, ne accusationes Gassendi, Aristotelica doctrinæ prævalerent; Quare, prudentissime Lector, sic velim excipias opusculum istud, ut in eo solam respicias veritatem, quæ me, vel iuuuitum induxit, ut aliquando permitterem, patere omnibus, quod latebat. Interea te monitum, ac rogatum velim (benignissime Lector) ut si quos errores inter legendum reperias, eos in calce huius operis emendatos legere non dedigneris. Vale.

BRE.



## BREVIS PRÆFATIO In Librum Accusationum.

**C**VM Gassendus libro primo suarum exercitationū paradoxicarum, exercitatione quarta, n. 13. aperte profiteatur, se in exercitatione quinta velle aggredi accusationes aduersus Aristotelem, seu (quod idē est) aduersus Aristoteles (Tales quippe appellantur, non nisi quia sectantur, ac tueri nituntur, vt decet, omnisque ratio postulat, doctrinam, & sententias Aristotelis) Ait enim Gassendus in calce quartæ exercitationis paradoxicæ. *Sed rem ipsam tandem aggrediamur.* Et initio exercitationis quintæ ait. *Principio, vt exordium ducamus ex organo &c.*

Propterea hinc etiam ego Aristotelem propugnaturus, auspabor, non quidem ea mente, vt omnes, & singulas Gassendi accusationes aduersus Aristotelem, & Aristoteles prosequi velim; sed ea intentione, vt illas dumtaxat expendere satagā, quæ spectant ad octo libros phys., ad quatuor de Cœlo, & ad tres de Anima. Neque vero istud meum institutum admirationi esse debet, vel Sectatoribus Aristotelis, adeo vt merito conquerantur, me in vindicando Aristotele defecisse: vel Aduersarijs eiusdem, adeo vt glorientur, Gassendū, saltem in alijs abijsse immunem, atque illæsum. Omnes enim desinent admirari, cum nouerint, me id ea potissimum ratione inductū prompto animo præstitisse, quia nunquam consueui, nec vnquam par esse duxi mittere falcē in messem alienam. Etenim in Pisano Lyceō ex prudentissimo Serenissimi Magni Etruriæ Ducis instituto, singulis Aristotelis Interpretibus publica legendi munia ita præscripta fuere, vt in eo sint, qui Metaphycam, qui Logicam artem optime profiteantur: qui tres Physiologiæ partes, quas

Ex-

17  
Extraordinarias appellant, nimirum de Generatione, & Corruptione, de Metheoris, & de Paruis naturalibus egregie, ac subtiliter exponant: nec non qui totidē eiusdem disciplinæ partēs, quas Ordinarias vocant, nempe de Physico auditu, de Cœlo, & Mundo, nec non de Anima explicare teneantur, in quorum numero (licet reuera minimus omnium) ego sum, ideoque, nisi velim alieno munere fungi (quod à me procul absit) efficere non possum, quin intra tres prædictos fines, & cancellos me contineam. Nec enim parum existimabitur, me alijs exemplo præisse, quorum potius vestigia sequi, & præclara imitari facinora debuissē. Quin etiam valde vereor, & iure quidem dubito, ne quis propterea mihi vehementer succenseat, & iustam audaciæ notam inurat. Verum utcumque sit, illud certe maximum erit, me quoad potui, de antiqua nostri Principis gloria, & auctoritate fuisse sollicitum. Sed iam opportunum est, ut accedamus ad audiendas accusationes Gassendi, à quibus volumus dissentire, ita illas meditando, ut ea, qua decet, puritate, physicas dumtaxat rationes, ad veritatem indagandam idoneas, iugiter nobis ob oculos proponamus. Ut autem recta methodo utamur, easdem accusationes in tres præcipuas partes distribuemus.

In prima ponentur simul, quæ pertinent ad libros Physicorum.

In secunda, quæ ad libros de Cœlo, & Mundo.

In tertia, quæ ad libros de Anima.



**E**GO Fr. Augustinus Garzonius S. T. M. Ord.  
Prædicatorum, ex ordine Reuerendiss. Vicarij Ge-  
neralis, vidi Defensionem accuratam, subtilem, &  
profundam Doctrina Aristotelica R. D. IOANNIS  
MAFFEI aduersus Petrum Gassendum iniuste Philo-  
sophũ redarguentem, & cum nihil dicat, quod non sa-  
piat sanam, & genuinam interpretationẽ, & Catholi-  
cæ veritati conformem, iudico opus dignum esse ty-  
pis mandari. In quorum fidem hæc scripsi, & pro-  
pria manu subscripsi.

Fr. Augustinus Garzonius qui supra.

---

Imprimatur  
Flam. Nobil. Vic. Gen. Luc.

---

Vidit Laurentius Mansius pro Perill. Off. sup. Iurisd.

16400  
17  
P R I M Æ P A R T I S

*Accusatio Prima.*



ASSENDVS accusat Aristotelem, quia in Physicis non assignat definitionem Physicæ, nec declarat materiam subiectam, siue proprium eius obiectum.

Masseus dissentit, & respondet negando Aristotelem in prædictis defecisse. Ratio autem negationis definitur ex doctrina Iacobi Zabarelæ in secundo libro de Methodis capite quarto,

ubi docet scientias omnes, omnesque disciplinas, & artes à definitione auspicari, quia præceptum est Platonis in Phædro, ut de re aliqua dicere aggressuri, eius rei definitionem in primis proponamus. Ipsæ quoque scientiæ Mathematicæ à definitionibus exordiantur. Et Galenus talem artis Medicæ definitionem proposuit: Medicina est scientia salubrium, & insalubrium, & neutrorum. Idem præcepit Aristoteles in primo libro de moribus capite septimo, & alijs in locis, quod etiam in omnibus suis libris obseruauit; librum enim de Interpretatione auspicatus est à definitione nominis, & verbi, & orationis, & enunciationis. Librum Priorum analyticorum à definitione ratiocinationis, vel syllogismi Librum Posteriorum à definitione scientiæ, ac demonstrationis. Totam scientiam naturalem à definitione naturæ, nec non ipsius corporis naturalis. Nam in secundo physico-rum t. 3. affert definitionem naturæ, quæ est ratio formalis subiecti totius scientiæ naturalis, & in t. 4. definit corpus naturale, dum declarat, quid sit illud, quod habet in se naturam paulò antè definitam, adeo ut ex his facillimum sit colligere definitionem Physicæ dicendo. Physica est scientia, quæ versatur circa naturam, vel circa corpora, quæ habent naturam, idest intrinsecum principium motus, & quietis.

Materiam verò subiectam satis expressit in eodem 2. libro cap. primo, cum, facta diuisione eorum, quæ sunt, ita ut alia quidem sint natura, alia verò propter alias causas, nominat animalia,

A

lia,



lia, & plantas, & corpora simplicia, cuiusmodi sunt ignis, aer, terra, & aqua, vnde Aristoteles non est redarguendus.

### *Accusatio Secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in Physica non adducit diuisionem vniuersalem, vt ostendatur, quorsum, quomodo, aut quo ordine agendum fuerit de Cœlis, Metheoris, animantibus, & cæteris huiusmodi, quæ sunt physicæ speculationis.

Maffeus dissentit, & prius quam ad prædicta respondeat, animaduertit, quod, vt docet Zabarella loco citato in prima dissentione, omnis disciplina, cui Proemium sit appositum, diuidi solet in Proemium, ac tractationem. Tractatio quidem præcipua est, imo sola est necessaria, & est corpus ipsum, vt ita dicatur, illius disciplinæ; Proemium verò non est ipsius disciplinæ pars propriè dicta, nec est necessarium; cum sine ipso tractatio, & disciplina integra maneat, sed ab auctoribus apponi solet ad Lectoris docilitatem; solent enim in Proemijs proponere ipsas res considerandas, & etiam quandoque ordinem, quo considerandæ sunt; nihil tamen ibi consideratur, nihil tractatur, sed vbi incipit auctor aliquid considerare, ibi tractato incipit, quæ à Proemio distinguitur, vnde patet posse à quauis disciplina Proemiū auferri, ea integra manente; cum non ob necessitatem, sed propter maiorem commoditatem apponatur. Hoc itaque præcepto iuxta sententiam Zabarellæ, quæ verissima est

Primò respondet dicendo, quod quamuis Aristoteles illud non præstiterit, non tamen ob id redarguendus est, quia, vt prædictum fuit cum Zabarella, hoc aliquando quidem fieri solet ab Auctoribus; non tamen semper; cum non sit simpliciter necessarium.

Secundò respondet dicendo, quod licet Aristoteles illud non fecerit vniuersaliter; attamen fecit particulariter. Nam in singulis fere suis operibus Proemium præmisit, quo suam nobis intentionem aperit, & quæ dicenda sint manifestat, vt fatis constat ex primo physicorum, ex primo Cœli, ex primo de generatione, & corruptione, ex primo Metheororum, ex primo de anima, & ex principio paruorum naturalium.

Etenim primo physicorum ait. *Quoniam cognoscere, ac scire conuenit*



3  
git circa omnes methodos, quarum sunt principia, aut causæ, aut  
elementa, ex horum cognitione &c. Postea in fine ait. Manifestum  
est, quod & ea, quæ sunt circa principia scientiæ, quæ de natura  
est, primum determinare tentandum.

In primo Cœli ait. Scientia de natura ferè plurima videtur esse circa  
corpora, & magnitudines, & horum passiones, atque motus, adhuc  
autem, & circa principia, quæ talis substantiæ sunt. Natura enim  
constantium hac quidem sunt corpora, & magnitudinem; hac verò  
principia eorum, quæ habent, sunt.

In principio primi de gen. & corr. ait. De generatione autem, & cor-  
ruptione eorum, quæ natura generantur, & corrumpuntur, simili-  
ter de omnibus, & causas diuidendum, & rationes eorum determi-  
nandum. Amplius autem de alteratione, & augmentatione, quid  
utrumque, & utrum existimandum sit, eandem esse naturam gene-  
rationis, & alterationis, an semotam, ut distinctum est & nomi-  
nibus.

In initio primi Metheororum toto primo capite Aristoteles ita loqui-  
tur. De primis igitur causis naturæ, & de omni motu naturali, ad-  
huc autem de recte dispositis secundum superiorem lationem astris,  
& de elementis corporalibus, & quot, & quæ, & de ea, quæ  
ad inuicem transmutatione, & de generatione, & corruptione  
communi dictum est prius. Reliquum est autem huius methodi ad-  
huc considerandum, quod omnes Priores Meteorologiam vocabant.  
Hæc autem sunt, quæcumque accidunt secundum naturam quidem,  
inordinatiorem tamen primi elementi corporum, circa locum maxi-  
mè propinquum latroni astrorum, ut & de lacte, & Cometis, &  
ignitis, & motis imaginibus, & quæcumque ponemus utique æ-  
ris esse communes passiones, & aqua. Adhuc autem terræ quæ-  
cumque species, & partes, & passiones partium, ex quibus, &  
de flatibus, & Terremotibus considerabimus utique causas, & de  
omnibus, quæ sunt secundum motus horum, in quibus hac quidem  
dubitamus; hæc autem attingimus quodammodo. Adhuc autem  
de fulminum casu, & vorticibus, & accensis turbinibus, & alijs  
circularibus, quæcumque propter congelationem accidunt passiones  
eorundem horum corporum. Cum autem pertransierimus de his,  
speculabimur, si quod possumus secundum inductum modum dicere  
de animalibus, & plantis vniuersaliter, & singulatim. Ferè enim  
his dictis, finis utique factus erit totius eius, quod à principio, no-  
bis propositi.

In primo de anima ita loquitur. Bonorum, & honorabilium notitiam



4

opinantes, magis autem alteram altera, aut secundum certitudinem, aut ex eo quod & meliorum, & mirabiliorum est: propter utraque hæc animæ historiam rationabiliter utique in primis ponemus.

Deinde proposita utilitate scientiæ de anima in t. 2., proponit in t. 3. ea, de quibus est verba factururus, insinuans etiam ordinem suæ tractationis, & ait. Querimus autem in contemplari, & cognoscere naturam ipsius, & substantiam, postea quæcumque accidunt circa ipsam, quorum alia quidem propriæ passionis videntur; alia autem communes, & animalibus propter illam inesse.

In ipso initio libelli de sensu, & sensilibus inquit. Quoniam autem de anima secundum se ipsum dictum est prius, & de virtutum qualibet secundum partem ipsius, consequens est facere considerationem de animalibus, & vitam habentibus omnibus, quæ sunt propriæ, & quæ communes operationes eorum.

Ex his autem omnibus locis Aristotelis patet

Primò ipsum non defecisse in significando nobis res peculiariter, & singillatim tractandas, ac simul indicasse ordinem tractationis.

Secundò veram esse sententiam Zabarellæ dicentis, id facere non esse simpliciter, & absolute necessarium, sed positum esse in arbitrio auctoris; unde considerantibus prædicta loca manifestum esse potest; Aristotelem variè se gessisse; nam aliquando paucioribus immoratus est in recensendis rebus, quas vult contemplari; aliquando autè pluribus, ut apparet ex primo Meteororū, & interdum etiam de ordine minus; interdum verò magis fuisse sollicitū.

Tertiò accusationem Gassendi aduersus Aristotelem, è medio sublatam esse.

### Accusatio Tertia.

Gassendus accusat Aristotelem, quia cum dixisset, procedendum esse à notioribus nobis adnotiora natura, & ex Analyticis, ipsoque communi sensu singularia sint notiora nobis, vniuersalia notiora natura, postea perperam infert, procedendum esse ab vniuersalibus ad singularia; cum potius deducere debuisset, procedendum esse à singularibus ad vniuersalia.

Masseus dissentit, & respondet, quod hæc accusatio respicit id, quod Aristoteles tradit in 4. cont. pr. Physicorum. In eo autem Ari-

stote-

5

Aristoteles non docet, vniuersalia esse notiora natura, imò asserit, & argumento deducto à toto sensibili, à toto integrali, à toto definibili, seu essentiali, nec non à quodam exemplo familiari probat, vniuersalia esse notiora nobis. Quare falsum est, Aristotelem non bene colligere, procedendum esse ab vniuersalibus ad singularia ex eo, quod procedendum est à notioribus nobis ad notiora natura.

Quod verò spectat ad id, quod Aristoteles in Analyticis, scriptum reliquit, facile patebit responsio, si asseramus in medium, & soluamus difficultatem, quæ solet ab Interpretibus excitari, & expendi circa eundem quartum context. pr. Physicorum. Dubitant enim, quoniam Aristoteles dicens, vniuersalia esse magis, & prius nota nobis, videtur sibi aduersari; cum in postprædicationis capite de Priori dixerit, vniuersale esse prius secundum naturam, quàm minus vniuersale, quia illud est natura prius, à quo non conuertitur subsistendi consequentia, sicuti non conuertitur à magis vniuersali ad minus vniuersale; licet enim v. g. animal ablatum auferat hominem; homo tamen ablati, non auferat animal, & ideo animal, quod est homine vniuersalius, est prius natura; non autem nobis. Similiter primo posteriorum te. 12. & in Proemio pr. Metaphysicorum Aristoteles asserit, vniuersalia esse nobis maximè ignota, quomodo ergo nunc fatetur ea esse nota.

Zabarella huic difficultati occurrit quoad vtramque partem. Quoad primam, quæ respicit prioritatem, dicit, quod vniuersale potest accipi duobus modis.

Primò, pro vniuersali in multis, quod significat naturam communem in singularibus latentem.

Secundò pro vniuersali post multa, quod in animo ex particularibus est collectum.

De primo vniuersali verum est dicere, quod est substantia, & natura prius ipso singulari, adeo vt ablatum auferat singularia, quoniam habet rationem causæ, & est potius pars essentialis, quàm totum, vt animal in homine contentum est pars eius, & natura prius homine, ac nobis ignotum; natura verò notius homine, vt infra diceretur in consideratione secundæ partis.

Cæterum vniuersale sumptum secundo modo est purum accedens in animo ( dummodo sumatur formaliter, & non representatiuè; sic est enim est substantia; cum representet vniuersale in multis, quod est substantia ) & huiusmodi vniuersale non est prius natura, neque ablatum auferit; cum sit potius



natura posterius, ut nomen ipsum significat; vocatur enim post multa, quia est posterius singularibus, non modo natura, sed etiam tempore; cum ab animo nostro ex ipsis collectum sit; hoc autem habet rationem totius, & species omnes confusè continet, ut partes subiectiuas.

Aristoteles ergo hic dicens, vniuersalia esse priora nobis, loquitur de vniuersali post multa, quod est natura posterius. Alibi verò affirmans, vniuersalia esse priora secundum naturam, respicit vniuersale in multis, & ita sibi non contradicit.

Quo ad secundam partem, quæ respicit cognitionem, Zabarella sequens doctrinam Auerrois, tum hic, tum pr. post. Commentario 12. dicit, quod quamuis vniuersale in causando, de quo loquitur Aristoteles pr. post., & pr. Metaphysicorum, sit notius natura; tamen vniuersale in prædicando, de quo Aristoteles hic agere intendit, est notius nobis: unde valida est eius illatio, dum ait. A notioribus nobis procedendum est ad notiora natura, ergo ab vniuersalibus, nempe in prædicando, procedendum est ad singularia, quoniam huiusmodi vniuersalia sunt notiora nobis.

#### *Accusatio Quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in eodem t. 4. confirmat quidē conclusionē, quod vniuersale sit quoddā totū, sed tamen postea tractat primo loco de principijs, ex quibus cōponitur corpus naturale. Profecto debebat posterius loqui de principijs.

Maffeus dissentit, & respondet animaduertendo, quod, cum per Aristotelem pr. post. t. 25. omnis demonstratiua scientia versetur circa tria, nempe circa subiectum, circa principia, & accidentia propria subiecti, ob id quando in aliqua disciplina instituitur tractatio ad scientiam consequendam, vel oportet incipere à subiecto præcisè sumpto, vel ab accidentibus, vel à principijs. Non à subiecto præcisè sumpto, quia hoc, ut docet Zabarella in tractatu de tribus præcognitis capite 5., in scientia nullibi tractatur, & ubique. Nullibi. Quia non potest in aliqua parte scientiæ considerari seorsim, & separatim à principijs, & ab accidentibus. Nam si à subiecto remoueantur ista duo, nihil in eo superest, quod sub considerationem cadere possit. Vbiq̃ue verò dicitur tractari, quatenus nulla est scientiæ pars, in qua non expendatur aliquid subic.

subiecti, nimirum, vel aliquod principium, vel aliqua passio  
propria ipsius. Non ab accidentibus. Quia hæc sunt ignota, &  
perfecta eorum cognitio dicitur esse finis totius scientiæ. Ab  
ignotis autem non fit illatio. Superest ergo, vt inchoandum sit  
à principijs, idque valde rationi consentaneum est, tum quia  
principia sunt nota simpliciter, & se habent tanquam termini,  
à quibus, tum quia cætera omnia dependent ab ipsis, vt effectus  
à suis causis, vnde perspicuum est, Aristotelem recte se gessisse,  
dum cepit prius contemplari principia.

### *Accusatio Quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia impugnans Parmenidem,  
vel aliquid aliud agitans, assumit pauciora, quam necesse sit.  
Prætermittit enim aliquas categorias libro pr. capite 2., quibus  
omissis, inductio, & ratio non potest esse sufficiens. Prætermittit  
etiam aliquos modos vnius; cū non assumat, nisi tres, & tamen  
10. Metaphysices capite pr., ipsemet enumerat vsque ad decem.

Masseus dissentit, & respondet negando, Aristotelem assumere pau-  
ciora, quam oporteat, dum vel Parmenidem impugnat, vel ali-  
quid aliud agit. Ad primam probationem dicit, quod quam-  
uis Aristoteles omiserit loco citato aliquas categorias; adhuc  
tamen reduarguendus non est, eo quod inductio, & ratio, quam  
adhibet, non possit esse sufficiens.

Vt autem hoc manifestum euadat, in primis nosse debemus, Tole-  
mum opinari, ob id Aristotelem non meminisse aliorum prædica-  
mentorum, sed solummodò substantiæ, quantitatis, & qualita-  
tis, quia certissimum erat, antiquos Philosophos de illis non  
intellexisse suam opinionem, vnde Aristoteles inductionem, &  
rationem affert sufficientem, saltem secundum quid, id est in or-  
dine ad opinionem Antiquorum, contra quos disputationem  
instituit.

Deinde nõ est ignorandum, quod quamvis Antiqui suam opinionem  
intelligere voluissent de omnibus categorijs, nihilominus ego  
arbitror, facile defendi posse, inductionem ab Aristotele factam  
esse rectam, atque sufficientem. Quare sciendum est, duplicem  
esse inductionem. Vnam Dialecticam, & alteram demonstratiuam,  
quæ bifariam inter se differunt.

A 4

Primo



**Primo ratione materie.** Quia inductio dialectica versatur circa materiam probabilem, & contingentem, quæ potest aliter se habere; cum sit particeps veri, & falsi. Dialecticus enim habet pro fine opinionem, quæ est cognitio rei cum formidine oppositi. Verum inductio demonstratiua vtitur materia necessaria, quæ non potest aliter se habere, sed semper eodem modo se habet, quippe demonstratiua respicit scientiam, quæ dicit notitiam rei cum certitudine, quoniam per Aristotelem pr. post. cap. 2. oportet, simpliciter scientem à credulitate impermutabilem esse.

**Secundo ratione formæ.** Nam inductio dialectica requirit, vt accipiantur omnia, vel saltem plura singularia, vt docet Aristoteles sec. priorum cap. 29. Inductio autem demonstratiua recte fieri potest, quamvis accipiatur vnicum singulare.

**Hoc igitur præcepto,** dicitur, quod siue Gassendus velit, inductionem Aristotelis esse dialecticam, siue demonstratiuam, semper sequitur, ipsam esse sufficientem. Nam si ponatur, esse dialecticam, in ea non est necesse omnia particularia exprimere; cum plura sufficiant, vt patet ex hac inductione dialectica, videlicet. Petrus est homo, & currit. Franciscus est homo, & currit. Andreas est homo, & currit, & sic de singulis hominibus (nec enim omnes enumerari possunt; cum sint propemodum infiniti) ergo omnis homo currit. Sic ergo licet Aristoteles non recensuerit omnes categorias, sed aliquas tantum, potuit sufficientem facere inductionem dialecticam. Quod si quis velit, esse inductionem demonstratiuam (qualem esse arbitror; cum sit necessarium; non verò contingens, ens esse vel substantiam, vel quantitatem, vel qualitatem &c.) tunc longe facilius erit ostendere, Aristotelem non defecisse, imo adduxisse plura, quàm opus fuerit. Etenim ex prædictis liquet, inductionem demonstratiuam fieri posse per vnum tantummodo singulare, in quo differt à dialectica, quamuis nihil prohibeat, quo minus ipsa quoque demonstratiua inductio conficiatur ex pluribus particularibus. Cum itaque Aristoteles in sua inductione plures expresseit categorias, non est repræhendendus, quod fuerit insufficiens, etiamsi non enumerauerit omnes.

Denique puto, Aristotelem à prædicta Gassendi repræhensione omnino esse immunem, propterea quod licet agat cum illis Antiquis Philosophis, qui motum inficiabantur, dum aiebant, omnia esse vnum, & immobile; ipse tamen respicere volens id, quod maxime verum est, & quotidiano probatur experimento, nempe da-

ri motum, illas dumtaxat categorias exprimere voluit, ad quas potest fieri motus, cuiusmodi sunt substantia, quantitas, & qualitas; non verò alias, & ideo sufficienter locutus fuit.

Si dicas, hanc rationem ea difficultate vrgeri posse, quod cum motus fieri valeat ad vbi, Aristoteles debuisset huius quoque prædicamenti meminisse; cumque id non fecerit, videtur fuisse insufficienti.

Respondetur, animaduertendo, quod Aristoteles aggreditur disputationem cum veteribus Philosophis de principiis generationis, de quibus postea pertractat in toto primo libro physicorum, ut patet ex illis verbis ab ipso prolatis in t. 68. eiusdem primi libri. *Quot igitur, inquit, sint principia rerum naturalium, quæ circa generationem, & quomodo tot, dictum est.* Generatio autem est duplex, videlicet, simpliciter dicta, ut illa, per quam comparatur forma substantialis: & secundum quid, ut illa, per quam comparatur forma accidentalis, quæ vel pertinet ad categoriam quantitatis, vel qualitatis.

Quapropter Aristoteles iure optimo meminit illorum tantummodo prædicamentorum, ad quæ fit motus, qui possit dici, generatio, vel simpliciter, vel secundum quid. Tale autem non est prædicamentum vbi, quandoquidem per quæcumque generationem acquiritur aliquid, ut per generationem simpliciter dictam, forma substantialis, & per generationem secundum quid, vel quantitas, vel qualitas. Cæterum per motum localem, qui fit ad vbi, non comparatur de nouo aliqua forma inhærens ipsi subiecto, quod mouetur de loco ad locum, & idcirco Aristoteles non debuit exprimere ipsum vbi.

Ad alteram probationem dicitur cum Zabarella, quod Aristoteles omisit alios modos vnius, ut est esse vnum genere, vnum specie, vnum proportionem &c., quia nimis euidenter includunt cum vnitatem multitudinem, & propterea videntur alieni à mente Parmenidis, & Melyssi; cum nullo eorum modorum defendi posset, ens esse vnum, ob id Aristoteles illos dumtaxat modos vnitatis nominare voluit, qui maiorem ponunt vnitatem, & sunt sine multitudine: sic enim magis defendi posse videtur, ens esse vnum, & non multiplex.

Ac-



### Accusatio Sexta.

**G**assendus accusat Aristotelem, quia libro secundo Physicorum insufficientem naturæ definitionem assignat dicens, quod Natura est principium aliquod, & causa mouendi, & quiescendi in quo est primo, per se, & non secundum accidens. Hæc autem definitio à Gassendo censetur insufficientis, & vitiosa.

Primo, quia per eam natura non distinguitur à causa efficiente; cum per Aristotelem secundo physicorum t. 29. etiam hæc sit principium, unde motus.

Secundo, quia per ipsam non distinguitur ab arte, quæ dicitur esse principium motuum artificialium, sicuti natura est principium motuum naturalium. Etenim ars non est dicenda qualitas passiva, sed actiua, ideoque aliquod agendi, seu mouendi principium. Neg fat est dicere, naturam ab arte distingui per illam particulam.

*Eius in quo est.* Nam, inquit Gassendus, etiam ars est principium motionis artificis, in quo ipsa est.

Tertio, quia dicta definitio non conuenit contentis sub definito, nempe materiæ, ac formæ. Non materiæ, quia eius inertie nihil motus attribuit. Non formæ, ut forma est, quia, ut sic, munus eius est solum actuare materiam, unde superest, ut illi conueniat, tanquam principio efficienti.

Quarto, quia superflue in ea ponitur causa; cum omnis causa sit principium. Et particula quietis; cum eadem sit facultas contrariorum. Nam quæ est facultas loquendi, eadem est facultas tacendi. Et particula primo, & per se. Nam & ars primo, ac per se est causa motus artificialis, quatenus huiusmodi est. Et demum particula illa. Et non secundum accidens. Hanc enim apponere necessarium non erat; cum iam posuisset particulam per se.

Maffeus dissentit, & respondet negando, allatam naturæ definitionem esse insufficientem, ac vitiosam.

Ad primam probationem dicitur, latissimum esse discrimen inter modum, quo natura, & modum, quo efficiens dicitur esse principium motus. Nam per illam particulam. *Eius, in quo est* indicatur, naturam non esse principium motus extrinsecum, sed intrinsecum. Etenim natura, siue sit materia, siue forma, est in eo, cuius est natura, & est in illo subiecto, in quo est ipse motus, sicuti cum animal progreditur, in ipso animali, in quo est iste motus progressiuus, inest etiam quoddam principium, quo prog-



greditur. Efficiens autem est principium motus extrinsecum; hoc enim non est in eodem subiecto, in quo reperitur motus, sicut ignis respectu aquæ calefactæ dicitur esse principium extrinsecum, quoniam ignis non est in aqua, in qua tamen est ipsa calefactio, & homo generans est extrinsecum principium generationis.

Ad secundam probationem dicitur, eam coincidere cum illo argumento, quod ab omnibus fere interpretibus Aristotelis afferri solet pro ratione dubitandi contra definitionem naturæ; dicunt enim, eam non videri rectam, quoniam ars cantandi, saltandi, & aliæ similes non sunt naturæ, & tamen sunt intrinseca motus principia per se, non sicut medicina, quæ sanat alios; hæc verò motum efficiunt in ijs, in quibus sunt; quisque enim per artem, quæ in se habet, cantat, & saltat.

Hoc autem argumentum soluitur à Toletò quæst. pr. in 2. physicorum, animaduertendo, quod in motu sunt duo, videlicet, est ipsa res, quæ est motus, & est modus, vel qualitas motus, prout motus dicitur esse, aut fieri sic, vel aliter. Tunc dicit, quod ipse motus saltandi, vel cantandi non est principium ars, sed natura: modum verò præstat ars illa, idè non est natura; cum non sit principium motus, sed solius modi. Hac eadem responsione occurritur prædictæ probationi.

Ad tertiam probationem respondetur negando, definitionem ipsius naturæ non competere materiæ, neque formæ. Quod enim spectat ad materiam, dicitur, ex eo, quod motus nihil attribuit eius inertię, colligi quidem, ipsam non esse principium motus actiui; namque ad agendum est iners, & inepta; non tamen ob id inferitur, eam non esse yllò modo principium motus, quia est saltem principium passiuum, & in ordine ad hoc motus multum illi attribuit; cum non sit inepta, & iners ad patiendum, sed ad hoc est maxime prompta, & expedita; cum sit apta nata recipere omnes formas, & cum quidquid patitur, patiatur propter materiam.

Quod verò pertinet ad formam, in primis dicitur, quod non bene asseritur, definitionem naturæ conuenire formæ, vt forma est; sic enim competeret soli formæ, atque idè materia excluderetur à definitione naturæ, vnde nec posset appellari natura; cum tamen Aristoteles in 2. physicorum t. 10. apertè doceat, naturam non solum dici de forma, sed etiam de ipsa materia.

Deindè dicitur, munus formæ non solum in eo positum esse, vt actuet materiam, sed etiam in eo, vt det esse ipsi composito. Et quia quod dat esse, dat etiam ea, quæ consequuntur ipsum esse, idcirco

ed

cō forma dāns esse composito, dat quoque illi motum proprium qui consequitur esse illius, vnde forma dicitur esse principium motus, non quidem, vt forma, sed vt natura, licet vt forma dicatur esse principium motus actiui, in quo distinguitur à materia, quæ est principium passiui.

Ad quartam probationem, quæ continet plures partes respondetur singillatim.

Quo ad primam dicitur, quod ratio, qua Gassendus probat, in definitione naturæ superflue positam esse causam, quia nimirum omnis causa est principium, non concludit. Nam licet omnis causa sit principium; non tamen omne principium est causa; cum detur principium viæ, quod tamen non est causa viæ. Unitas quoque dicitur esse principium numeri; non autem causa, eodemque modo se habet punctum ad lineam. Quare non fuit superfluum addere causam præter principium, sed potius necessarium fuit. Si enim Aristoteles meminisset solius principij, fortasse aliquis putare potuisset, naturam esse tantummodo principium, non verò causam. Vt ergo tolleretur hæc occasio errandi, oportuit, præter principium exprimi causam.

Debuisse potius Gassendus dubitare de ordine, quo hæc duæ voces, videlicet. Principium, & causa prolatae fuerunt. Nam Aristoteles præferens principium, quod latius patet, ipsi causæ, quæ angustior est, videtur commississe nugationem, quæ fit, quando magis vniuersale anteponitur minus vniuersali: vt si dicatur; Animal, & homo, qui enim dicit hominem, necessariò dicit animal.

Sed quamvis hic dubitandi modus fuisset rationabilior, adhuc tamen nihil validè conclusisset aduersus Aristotelem. Nam responderetur negando, Aristotelem prætulisse magis commune minus cōmuni; nec enim dixit. Principium, & causa, sed dixit. Principium aliquod, & causa. sicq; tollitur etiā hæc dubitatio, vnde apparet, bene dixisse Aristotelem, quod natura est principium aliquod, & causa.

Quo ad secundam dicitur, quod ratio, qua Gassendus ostendit, in definitione naturæ non esse ponendam quietem præter motum, eo quia eadem est facultas contrariorum, non videtur efficax.

Primo, quia ob eandem rationem redarguenda esset, hæc definitio Medicinæ, scilicet. Medicina est scientia salubrium, & insalubrium, & neutrorum; cum tamen ita definiatur ab Auicenna, & vt recta definitio recipiatur ab omnibus Medicis. Etenim salubria, & insalubria sunt contraria. Satis ergo erat exprimere vtrum tantum ex his; cum tamen exprimitur vtrumque.

Sc.



Secundò, quia Gassendus videtur supponere, omnem quietem esse contrariam ipsi motui; quod tamen falsum est; licet enim quies in termino à quo sit contraria motui, eique contraria sit etiam quies in termino ad quem, si accipiatur pro cessatione motus; at tamen si sumatur pro perfectione motus, non est illi contraria, sed potius refertur ad motum, tanquam finis, ad quem dirigitur motus, unde oportet, in definitione naturæ fieri mentionem etiā quietis, ut pateat, naturam non esse causam illius quietis, quæ est contraria motui, sed illius, quæ dicitur finis, & perfectio motus.

Quoad tertiam dicitur, quod Gassendus non bene accommodat arti particulas illas. Primò, & per se. Quia per motum artificialem significatur ille, quo aliquid ab arte, seu ab artifice per artem producit, vel ille, quo mouetur illud, in quo est ars, ut dictum est de arte saltandi. Si agatur de primo, prædictæ particule non possunt ei competere. Nam istæ supponunt illam priorem particulam, nempe. *In quo est primum*, quam certum est, non posse tribui motui artificiali accepto, iuxta primam significationem, siquidem prædicta particula denotat principium internum. At verò motus dictus primo modo deriuatur ab arte, ut à principio externo. Si de secundo, dicitur, artem esse principium talis motus quoad modum tantum; non verò quoad substantiam, ut est natura.

Quoad quartam dicitur, quod illa particula. *Et non secundum accidens* necessariò exprimi debuit in definitione naturæ, tantum abest, ut fuerit superflua. Quod autem oporteret illam apponere, deducitur

Primò ex eo, quod per eam designatur, naturam, & motum naturalem separari non posse ab inuicem, non solum si spectentur absolutè (id enim iam significatum fuit per superiorem particulam) sed etiam si accipiantur, quatenus reperiuntur in hoc, aut in illo corpore naturali, ut sic natura distinguatur ab ijs, quæ quamvis absolutè accepta coniungantur per se; tamen sumpta, prout locum habent in hoc, vel in illo subiecto, dicuntur coniungi per accidens, quemadmodum sanitas absolutè loquendo efficitur per se à Medicina; Medicus tamen sanat se ipsum per accidens, quia non sanatur, ut Medicus, sed ut ægrotus. Motus autem naturalis per se prouenit à natura, ne dum absolutè, sed etiā prout est in aliquo corpore naturali; animal enim per se mouet seipsum.

Se-



Secundò ex eo, quod per eam denotatur, quomodo sumenda sit prior particula, videlicet per se; significatur enim, hanc non esse sumendam largo modo, sed stricto, & prout est eadem cum conditione quatenus ipsum, quæ omnem contingentiam excludit, & omnem respectum accidentarium, vnde intelligimus, naturæ, quatenus natura est, conuenire, vt sit primum, & intrinsecum principium motus naturalis. Quare dicta particula non est superflua. Nam iuxta doctrinam Auerrois receptam à Zabarella, & ab alijs, fieri potest, vt cum particula per se coniungatur etiam particula per accidens, vt constat ex hac enunciatione; homo est animal; quamvis enim animal insit homini per se, atque idèd sit illi necessarium; homo tamen accidit animali; cum possit esse animal sine homine, vnde prædicta propositio dicitur continere necessitatem cum contingentia mixtam, quoniam est per se largo modo, hæc autem, homo est risibilis continet necessitatem puram, & seiunctam ab omni respectu accidentario, ita vt non solum prædicatum sit necessarium subiecto, sed etiam subiectum sit necessarium prædicato, nec possit esse vnum sine alio, quia est per se stricto modo. Ut ergo pateret, hanc propositionem, natura est principium motus, esse per se stricto modo, adèd vt sit vndequaque necessaria, nec vllam omnino contingentiam admittat, sed sicuti natura non potest esse sine hoc attributo, scilicet est principium motus, ita hoc attributum, videlicet principium motus non possit esse sine natura, necessarium fuit præter particulam per se in definitione naturæ ponere quoque particulam istâ. Et non secundum accidens.

### *Accusatio Septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia libro 3. physicorum capite 3. definit motum, vt sit actus entis in potentia, quatenus est in potentia. Hæc autem definitio non videtur esse recta.

Primò, quia dubium est, quænam sit ratio illius generis, Actus, qui Græcè dicitur Entelechia, quæ quidem apud Aristotelem est forma, anima, motus, Deus, quinta essentia. vnde Gassendus existimat, Oedipum esse habendum, qui generalem illius notionem expresserit; cum in vniuersa Physica Aristotelica nullum verbum occurrat frequentius, ex quo videtur posse inferri, prædictam particulam non esse idoneam ad explicandam propriam naturam

turam motus, quod est contra officium definitionis, quæ datur causa innotescendi, & dicitur esse oratio declarans essentiam rei definitæ.

Secundò, quia, cum forma sit actus materiæ; materia verò sit ens in potentia, hæc definitio non erit propria motus, & cum competat etiam formæ, conueniet alijs à definito, quod similiter aduersatur rectitudini definitionis, quæ cōpetere debet soli definito.

Tertiò, quia eodem capite species motus eodem genere definit dicens. Alteratio est actus alterabilis, vt alterabile est, &c. sic enim vitiose dissimulat proximum genus, quod iam motum constituit; & de hoc genere remoto est nimium sollicitus.

Quartò quia capite secundo eiusdem libri tertij motum diuidit, prius quàm definiat.

Masseus dissentit, & respondet negando, prædictam definitionem non esse numeris omnibus absolutam. Ratio autem negationis est. Quia datur per attributa, quæ sunt accommodata motui. Nam Aristoteles in t. 7. libri tertij Physicorum ostendit, motum esse actum, & arguit sic iuxta expositionem Toleti, scilicet, Id, quo posito, quod erat in potentia, est in actu, est actus. Atqui posito motu, quod erat in potentia, est in actu, ergo motus est actus. Minorem tali manifestat exemplo. Ædificatio est motus, vel actus ipsius ædificabilis, quoniam per ædificationem ædificabile, actu ædificatur; vnde concludit, motum esse actum, non quidem perfectum, qui excludit omnem potentiam, sed imperfectum, qui secum habet coniunctam aliquam potentiam, si quidem quod mouetur in ordine ad motum est actu, & in ordine ad terminum est in potentia, quamvis dici possit etiam in ordine ad terminum aliquo modo in actu, & aliquo modo in potentia, quatenus non statim acquirit illum secundum omnem modum, quo potest ipsum acquirere.

Quod autem in prædicta definitione conuenienter ponantur illa verba, nimirum Entis in potentia, vt in potentia, facile manifestatur. Nam si sumamus motum aeris ad statuam, certè vel hic motus competit aeri, vt est actu aes, vel, vt est potestate statua. Primum dici non potest, quia esset de illius essentia (quod enim conuenit rei, quatenus est actu talis, competit illi secundum essentiam) hoc tamen falsum est; cum sit aes, antequàm moueatur ad statuam. Quare conuenit illi, vt est potestate statua, si que motus erit actus entis in potentia, vt est in potentia, & proinde

ab



ab Aristotele fuit benè definitus. Neque obstant rationes Gassendi.

Ad primam respondetur dicendo, quod iuxta sententiam Themistij in Commentario sexti contextus tertij physicom, ubi continetur adducta definitio, in ea fit ista reduplicatio, scilicet prout est in potentia, ut denotetur, motum esse actum imperfectum; non verò perfectum, vidè satis constat, què nam sit notio illius generis. Actus. Forma verò, anima, Deus, & quinta essentia dicuntur esse actus perfecti, & idè hæc particula sic intellecta idonea est ad explicandam propriam naturam, & essentiam ipsius motus.

Ad secundam dicitur, falsum esse quod prædicta motus definitio possit attribui formæ. Nam in primis forma est actus perfectus, nullam includens potentiam. At verò motus, ut patet ex dictis, est actus imperfectus, qui semper includit aliquam potentiam. Deinde motus dicitur esse actus illius entis, quod est actu, & completa substantia, cum sit corpus naturale compositum, & constas ex materia, & forma. Uerùm forma est actus illius entis, quod est in pura potentia secundum se, nec non est substantia quædam incompleta, nullam habens naturam determinatam, qualis est materia prima, de qua 7. Metaphysicom t. 8. Aristoteles dixit, quod non est quid, non quale. non quantum, nec aliquid aliud eorum, quibus ipsum ens determinatur.

Ad tertiam dicitur primò, quod Aristoteles, post traditam definitionem motus, ut clarè docet etiam Toletus in expositione sexti contextus, pro illius declaratione affert exempla desumpta ex ipsismet speciebus motus, unde dicere possumus, quod Aristoteles eodem genere non definit species motus, ut aiebat Gassendus, sed potius utitur speciebus motus, pro exemplis ad ostendendum, quod motui convenit esse actum entis in potentia, prout in potentia, idque verum esse, colligitur etiam ex ipso modo loquendi, quem Aristoteles adhibet dicens. *Eius, quod potentia existit, actus, quatenus huiusmodi, motus est, ut alterabilis quidem, quatenus est alterabile, alteratio &c.*

Dicitur secundo, quod quavis cõcedatur, Aristotelè ibi definire species motus; adhuc tamen nõ est dignus reprehensione. Quia, cū definitio, & definitum sint vnũ, & idè secundũ rē, propterea quando volumus definire aliquod inferius per illud superius, sub quo continetur, nobis integrum est, vel exprimere proprio nomine ipsum superius, vel accipere propriam eius definitionem, quemadmodum homi-

nem



nem definituri, dicere possumus, homo est animal rationale, vel homo est substantia, corporea, animata, sensitiva (quæ est definitio animalis) rationalis. Aristoteles ergo in definitione specierum motus non accepit motum, sed illius definitionem, dum dixit, verbi gratia, quod alteratio est actus alterabilis, prout alterabile, nec opus fuit exprimere illas particulas. In potentia, ut in potentia, nam istæ satis insinuantur, cū subditur. Alterabilis, prout alterabile, quoniam alterabile appellatur illud, quod est aptum natum, siue potes alterari, vel quod habet in se potetiam, ut alteretur. Ita ut sit sensus. Alteratio est actus entis in potentia, ut alteretur, quatenus est in potentia, ut alteretur. Sic enim Aristoteles in definitione alterationis accipit definitionem generis proximi, applicatam tamen alterationi, quemadmodum quando dicitur. Homo est substantia, corporea, animata, sensitiva, sumitur definitio animalis, & dum subditur hæc particula. Rationalis, applicatur homini. Quamobrem Aristoteles non dissimulat proximum genus vitiosè, sed sumit definitionem proximi generis proprio genere proximo, idque sine ulla prorsus absurditate fieri potuit, quippe fas est adhibere definitionem pro definito, vel contra; cum hæc duo re ipsa coincident.

Ad quartam responderetur animaduertendo, quod huic accusationi magis obnoxius est Plato, quam Aristoteles. Nam Plato sentiebat, solam viam diuisiuam esse sufficientem, & efficacem ad notificandam, & ad inueniendam definitionem, quod ab Aristotele reprobatum fuit in 2. post., ubi pluribus ostendit, nullum dari logicum instrumentum, quo notificari valeat definitio ignota, & præ ceteris demonstrat, viam diuisiuam per se solam, ut ponebatur à Platone, ad hoc esse prorsus ineptam, quia, cum careat vi syllogistica, & illatiua, nihil probat, sed gratis accipit, quod esset probandum. Vel si daretur, per eam aliquid posse probari, non probat intentum, quippe quod intenditur, illud est, ut concludatur, prædicatum inesse subiecto in quid; cum tamen per diuisionem solum inferri possit, prædicatum inesse subiecto.

Quamvis autem Aristoteles in hoc dissenserit à Platone, quod putauit, solam viam diuisiuam non sitis esse ad venandas definitiones rerum ignotas; non tamen ob id existimauit, diuisionem esse omnino despiciendam, atque reiiciendam, quippe docuit, viam diuisiuam simul cum compositiua sufficere posse ad indagandas rerum definitiones. Insuper tradidit, diuisionem per se ipsam in ordine ad definitionem duas nobis exhibere præcipuas utilitates.

B

Primò



Primò namque confert ad hoc, vt in accipiendis attributis essentialibus rectus ordo seruetur, adeò vt quæ magis communia, vel vniuersalia sunt, præferantur minus communibus, minusque vniuersalibus. Præterea conducit etiam ad hoc, vt certi simus, nos in definitione accepisse omnia prædicata quidditativa, & nihil eorum, quæ necessaria sunt ad constituendam definitionem, omissum fuisse.

His igitur omnibus præmonitis, contra Gassendum arguitur sic. Si Plato tantum tribuebat diuisioni, vt arbitraretur, ipsam solam sufficere ad inuestigandas definitiones rerum immanifestas. Et si iuxta sententiam Aristotelis eas, quas exposuimus, utilitates nobis præbet, vt benè definiamus, quorsum licet Gassendo Aristotelem redarguere, dum ante definitionem motus, adhibet diuisionem? Et eo minus Aristoteles ob id à Gassendo culpandus erat, quia illa diuisio assignata per actum, & per potentiam fuit maximè utilis, & valdè accommodata definitioni motus, quæ per actum, & per potentiam tradita est dicendo. *Motus est actus entis in potentia, prout in potentia.*

### *Accusatio Octaua.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia Libro quarto Physicorum cap. 3. proponit nouem modos, quibus aliquid in alio esse dicatur; cum tamen præter illos alij quoque plurimi valeant assignari, veluti esse in tempore, in subiecto, &c. Vndè Aristoteles ipse hunc modum postea constituit, dum Zenoni respondens, docet, locum non esse in alio, tanquam in loco, sed tanquam in subiecto.

Maffeus dissentit, & in primis respondet, quod Gassendus dicens, Aristotelem loco citato proposuisse nouem modos, quibus aliquid in alio esse dicatur, ponit plures, quàm sint. Nam præterquamquod multi expositores docent, esse octo dumtaxat modos, vt videre est apud Auerroem, Burlæum, D. Th., Toletum, Didacum Masium, & alios, cuiuslibet etiam diligenter consideranti locum à Gassendo citatum innotescere potest, nonnisi octo modos fuisse ibi ab Aristotele recensitos. Aliquid enim est in alio.

Primò tanquam pars in toto, quemadmodum digitus est in manu, & anima in homine.

Se-



Secundò tanquam totum in suis partibus simul, quia cōstat ex suis partibus, nec est præter suas partes, vt homo est in omnibus suis partibus, & membris. Possumus autem nomine totius, vt ait **Ma-  
sius**, intelligere tam totum integrum, quàm naturale.

Tertiò, tanquam species in suo genere, & particulare in suo vni-  
uersali, vt homo in animali.

Quartò, tanquam genus in specie, vt animal in homine, & omni-  
no pars definitionis in ipsa definitione.

Quintò, tanquam forma in materia, vt sanitas in animali compo-  
sito ex calidis, & frigidis, alijsque humoribus.

Sextò, tanquam in causa efficiente, quemadmodum Regnum est in  
Rege, quatenus est in potestate Regis, & actiones humanæ dicun-  
tur esse in homine, prout sunt in potestate ipsius. Sic etiam filij  
dicuntur fuisse in Patre, vt in causa efficiente.

Septimò, tanquam in fine, sicut amans est in re amata, & ani-  
mus in diuitijs, aut in voluptatibus, aut in litteris.

Octauò, tanquam in vase, & in loco, sicuti vinum est in dolio.  
Præter hos verò modos in prædicto capite non legitur alius. Qua-  
re sunt octo tantum.

Præterea, quidquid sit de numero istorum modorum, adhuc tamen  
dicimus, Aristotelem non debuisse à Gassendo redargui, eo quia  
prætermiserit hos duos modos, quibus aliquid in alio esse dicitur,  
vel vt in subiecto, quod conuenit accidentibus, vel vt in tem-  
pore, quod competit rebus generabilibus, & corruptibilibus, nec  
quia reticuerit plures alios modos, qui videbantur adduci posse,  
vt esse in numero, esse in affectione, vt in morbo, aut in sanitate,  
de quibus meminit **Vicomercatus**.

Nam quoad modum, quo aliquid est in alio, tanquam in subiecto,  
dicere possumus cum **Alexandro**, cum **Toleto**, & cum **Didaco  
Masio**, non fuisse prætermisum, quia debet intelligi sub quinto  
modo, quo forma est in materia; licet enim non eadem ratione  
forma sit in materia, qua accidens est in subiecto; attamen simi-  
litudine quadam his omnibus potest quintus iste modus adscribi.

Quo autem ad modum, secundum quem aliquid est in aliquo, sicut  
in tempore, vel cum **Toleto**, & cum **Didaco Masio** dici potest,  
modum hunc ab **Aristotele** omissum fuisse, quia non dum egit de  
tempore, de quo paulò post locuturus erat. Vel dici potest cum  
**Diuo Thoma**, id ab **Aristotele** factum esse, quoniam ille modus,  
quo aliquid est in alio, vt in tempore, facile reducitur ad octa-  
uum, quo aliquid est in alio, vt in loco. Sicut enim locus est

B,

men-



mensura mobilis, ita tempus est mensura motus.

Demum quod asseritur, potuisse plures alios modos enumerari, diluitur, animaduertendo cum Vicomercato, & Didaco Masio, quod Aristoteles non instituit docere omnes modos, sed quosdam, ut ex illis intelligamus multipliciter huiusmodi significationis, quæ est, aliquid esse in alio, adeo ut cognosceremus, modum elendi in alio, non vnica tantum ratione usurpari, sed varia, & multiplici. Quare Aristoteles non defecit, nec diminutus fuit.

### *Accusatio Nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in eodem quarto libro, capite quarto, iuxta citationem Gassendi, vel iuxta nostram partitionem, capite septimo Summæ primæ. Aristoteles peccat postulando, ut locus sit terminus; cum ijs, quibus cum agit, concedere nolit, ut sit spacium. Et insufficienter probat, Cælum esse in loco ex eo, quod mouetur; cum præsertim illud destituatur ambiente superficie, ipse autem nolit, locum aliud esse, quam superficiem.

Maffeus dissentit, & respondet quo ad primam partem, negando, Aristotelem postulare, ut locus sit terminus, vel superficies, & si alijs non vult concedere, locum esse spacium, vel interuallum, id non sine ratione facit. Etenim in prædicto capite probat, locum esse terminum, & ostendit, ipsum non esse interuallum. Ut autem hæc omnia clarius innotescant, operæ precium erit hic referre quæ ibi Aristoteles præstat per singulos textus, qui sunt quinque.

In contextu 35. à quo incipit caput citatum, Aristoteles ex proprietatibus loci prædeclaratis inferre vult genus eiusdem, & ratio inatur à sufficienti quadam partium diuisione, quæ talis est.

Locus aut est forma, aut materia, aut interuallum, & spacium interreceptum inter latera superficie continentis, aut ipsa superficies continens. Sed non est forma, nec materia, nec tale interuallum, ergo est superficies continens.

Excludit autem, quod sit forma, soluendo rationem, propter quā forma videtur esse locus. Ratio autem est. Quia forma est continens, & continens est in eo, quod continetur. Si ergo locus con-

con-

continens est, forma esse debet.

Respondet Aristoteles, quod tam forma, quàm locus continent, ac terminant, sed non eodem modo. Nam forma terminat rem ipsam, cuius est forma, ita ut in ea sit. Locus verò est terminus, & continens extrinsecus, quia est ipsius continentis.

In contextu 36. probaturus, locum non esse intervallum, siue spacium, ponit rationem, propter quam locus videtur esse intervallum. Vbi cum Toletio sciendum est, quod Antiqui existimabant, inter latera superficiei alicuius continentis esse quoddam spacium interceptum, quod asseriebant esse dimensiones quasdam, & corpus de prædicamento quantitatis tantum absque substantia, & istæ dimensiones erant locus, in quo corpus adueniens recipiebatur, & iterum aliud adueniens recipiebatur, priori recedente; semper enim illæ dimensiones permanent, atque hæc cum corpore adueniente penetrantur, fiuntque illi æquales, etiam secundum profunditatem, & has Aristoteles vocat intervallum. Locum ergo esse tale intervallum, ea ratione ostendi posse videtur, quia quolibet corpore contento, & contiguo recedente, videtur illud spacium, in quo recipiebatur, idem permanere. Hoc autem conuenit etiam loco; manet enim, recedente locato. Igitur locus est intervallum, siue spacium.

Hoc tamen Aristoteles rejicit, egregiè docens, quod inter latera corporis aduenientis non est vllum spacium, & intervallum reale, nisi quantitas cuiuslibet corporis contenti, quod incidit, & succedit. Ut spacium inter latera vasis est ipsa aqua, cum plenum est aqua, & aer, cum plenum est aere. Nisi enim illud corpus esset, latera vasis iungerentur, ut latera vtris, subtracto interius corpore.

In textu 37. duabus rationibus probat, intervallum non esse locum. Primò, quia sequeretur, quod infinita essent loca pro quolibet corpore succedente. Nam quælibet pars per se haberet locum, sicut & ipsum totum, adeo ut si daretur intervallum, quod se penetraret cum locato, utique omnes ipsius locati particule ambi-  
rentur undique, ac per se in loco essent; cumque istæ sint infinitæ, vnius totius erunt per se loca infinita, quod videtur impossibile.

Secundò, quia sequeretur, quod loci erit locus per se, & vnius per se erunt multa loca, quod falsum est. Sequela patet. Si enim locus aquæ in vase est intervallum inclusum intra vas, quando vas transfertur in alium locum, reciperetur in alio intervallo, quod

B 3

pene-



penetraret ipsum vas, & aquam, quæ est in vase, & illud interuallum, quod est proprius locus aquæ. Quare hoc interuallum, quod est locus aquæ, erit in alio interuallo, ac proinde locus in loco, & duo loca simul, quod est inconueniens, vnde locus non potest esse interuallum.

In textu 38. demonstrat, locum non esse materiam, quamvis aliquam habeat similitudinem cum ipsa, quatenus manens idem numero recipit vicissim varia corpora, sicut ipsa quoque materia permanens eadem numero, recipit varias formas, attamen Aristoteles confirmat, locum non esse materiam, quia inter ista duo triplex est discrimen.

Primò, quoniam in mutatione materiæ dicimus, id, quod erat aer, nunc factum esse aquam. At in mutatione loci aliter loquimur; dicimus enim, vbi erat aer, nunc esse aquam.

Secundò quia materia est pars rei, nec separari potest ab ea manente; non enim aqua manet, si ab illa separetur materia, sed tamen manet, si separetur à loco, in quo erat.

Tertiò quia materia determinatur à forma; locus vero determinat locatum. Quare locus non potest esse materia.

In textu 39. concludit dicens, quod, cum locus non sit forma, nec materia, nec interuallum, superest, quod sit terminus continentis, idest vltima superficies corporis continentis.

Ex his autem constat, Aristotelem non postulare, sed argumento diuisiuo, vel à sufficienti partium enumeratione deducto probare, locum esse terminum; & simul etiam patet, non sine ratione noluisse alijs concedere, locum esse interuallum, vnde non erat à Gassendo repræhendendus quo ad primam partem.

Quo ad alteram partem, dicimus, quod, cum Aristoteles 4. Physicorum Summa prima capite 9. intendat probare, assignatam loci definitionem cōuenire cunctis corporibus simplicibus mobilibus, nunquam in eo capite præstat id, quod Gassendus ait, ab eo fieri; nec enim aliquando demonstrat, Cælum esse in loco ex eo, quia mouetur, imo in contextu 45. eiusdem capituli, apertis verbis docet oppositum, nempe Cælum, idest vniuersum, vt explicat Toletus, non esse in loco per se; cum non ambiatur aliquo corpore, quamvis dicatur esse in loco per partes, prout vna est alteri contigua, & ambitur ab illa. Nam loco citato ait. *Cælum autem, sicut dictum est, non est alicubi totum, neque vllò in loco est, siquidem nullum corpus ipsum continet; in quo autem mouetur, hoc etiam locus est partibus. Altera enim partium alteri adhaerens est.* Alia  
verò

verò secundum accidens, ut anima, & Cælum. Partes enim in loco quodammodo omnes sunt. In circulum enim continet alia aliam, idcirco mouetur quidem circulariter solum quod sursum est, Totum autem non alicubi est; quod enim alicubi est, & ipsum aliquid est, & adhuc aliud aliquid esse oportet præter hoc, in quo sit, quod continet, præter autem vniuersum, ac totum, nihil extra est. Et in contextu 45. ait. Et propter hoc omnia in Cælo sunt. Cælum enim ipsum totum fortasse est. Est autem locus, non Cælum, sed Cæli quiddam, ultimus scilicet, & tangens mobile corpus, terminus quiescens. Et ob hoc terra quidem in aqua est; hæc verò in aere, hic autem in æthere, & æther in Cælo. Cælum autem non amplius in alio est. Ex his ergo liquet, Aristotelem neque sufficienter neque insufficienter probare, Cælum esse in loco; cum potius doceat, ipsum non esse in loco, quia non est in alio.

### *Accusatio Decima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia capite 9. eiusdem 4. libri Physicorum, iuxta citationem Gassendi, quando Aristoteles ex celeritate motus probat, non dari vacuum, concludit contra vacuum separatum, non contra respersum, quale ponebant Veteres.

Masseus dissentit, & respondet, falsum esse quod Gassendus gratis assumit, nimirum Aristotelem concludere solum contra vacuum separatum. Etenim in textu 74. iuxta nostram partitionem ex celeritate motus, ut aiebat Gassendus, colligit, non dari vacuum separatum, & hoc idem concludit à contextu 76. usque ad 78. inclusiue tribus rationibus acceptis ex parte vacui absque consideratione motus, unde Aristoteles in initio quinti capitis Summæ secundæ ait. *Quod igitur non sit separatum vacuum, ex his manifestum est.* Deinde à contextu 81. usque ad 82. inclusiue reprobat quatuor argumentis positionem eorum, qui putabant, dari vacuum corporibus insertum, atque imbibitum, siue respersum. Quare Aristoteles accusari minime debebat à Gassendo; cum impugnauerit vtrumque vacuum.



*Accusatio Vndecima.*

**C**assendus accusat Aristotelem, quia libro 5. Physicorum capite 2. insufficientem facit enumerationem categoriarum, & insufficientem quoque rationem adducit, quod actio, & passio motus non sint, quia daretur motus alterius motus. Hoc autem non videtur absurdum; sæpius enim fas est inspicere, motum unum sic esse causam alterius, ut iste sit causa tertij, & tertius quarti.

Maïeus dissentit, & quo ad primam accusationis partem respondet, Aristotelem non esse dignum redargutione, quod in 3. capite primæ Summæ 5. Physicorum libri non meminerit omnium prædicamentorum, quia, ut docet Alexander apud Simplicium, prætermisit quædam, ut situm esse, & habere, quoniam certum erat, in eis nullum reperiri motum, ea ergo tantum recensuit, de quibus poterat esse dubium, an ad illa motus esse valeat, nec ne? Cur autem ad situm esse, & ad habere non sit motus, rationem affert D. Th. dicens, quod situs ordinem quemdam partium demonstrat; ordo autem relatio est, unde sicut ad aliquid non est motus; cum possit aliquid comparare aliquam relationem sine ulla sui mutatione, sed altera re tantummodo mutata, ut si aliquis fiat albus, & per albedinem efficiatur similis ipsi Socrati, Socrates comparat hanc relationem similitudinis absque ulla sui mutatione, unde licet relatio oriatur cum motu; non tamen aduenit rei per motum ipsius, ita de situ dicendum est. Et similiter habere dicitur secundum quamdam habitudinem corporis ad id, quod ei adiacet, unde in his non potest esse motus, quemadmodum nec in relatione.

Cæterum inter expositionem Alexandri, & D. Th. aliqua reperitur differentia. Nam Alexander docet, Aristotelem duas tantum categorias reticuisse, nempe situm esse, & habere. Verum D. Th. affirmat, ab Aristotele prætermissa fuisse tria prædicamenta, scilicet quando, situm esse, & habere, unde non solum de his duobus, nimirum de situm esse, deque habere, verum etiam de prædicamento quando probat, quod in eo non potest esse motus. Nā quando significat esse in tempore. Tempus autem est mensura motus, unde per quam rationem non est motus in actione, & passione, quæ pertinent ad motum, eadem ratione, nec in quando.



do. Quod autem ad actionem, & passionem non sit motus, ostenditur ab Aristotele in 3. capite primæ Summæ libri quinti Physicorum ea ratione, quoniam actio, & passio sunt mutationes, ipsius verò mutationis non est mutatio, neque generationis est generatio, ut infra constabit in expendenda secunda parte accusationis, ergo ad actionem, & passionem non est motus.

Ex his duabus interpretationibus, illa, quam attulit Alexander, est potior. Quia est magis consentanea verbis noni contextus, in quo Aristoteles expressit prædicamentum quando, dum dixit. *Si igitur prædicamenta diuisa sunt substantia, & qualitate, & ubi & quando, & ad aliquid, & quantitate, & ipso agere, & pati, necesse est, tres esse motus, eum qui quantitatis, & eum, qui qualitatis, & eum, qui secundum locum est,*

Sed adhuc dubitari potest. Nam cum D. Th. ostenderit, ipsum quando non fuisse exprimendum, quoniam ad illud non sit motus; cumque Alexander non declarauerit; propter quid huiusmodi prædicamentum ab Aristotele nominatum fuerit, & positum inter alia; cum ad ipsum non sit motus, ideo huius rei reddenda est aliqua ratio, quæ iuxta Maffei sententiam talis esse potest. Etenim Aristoteles meminisse debebat illarum categoriarum, quæ cum ipso motu aliquam habent affinitatem, siue quia sint motus, siue quia sit, vel fiat motus ad ipsa, siue quia motus dicatur esse in ipsis. Expressit ergo substantiam, quantitatem, qualitatem, & ubi, quia de his dubitari poterat, an ad ea motus esse valeat. Nominauit agere, ac pati, quoniam licet ad hæc non fiat motus, ut dictum est, attamen adducenda fuerunt, quia sunt motus. Meminit autem ipsius quando, quamvis ad hoc non sit motus, ut recte docuit D. Th., quia sicuti motus est in tempore; cum tempore mensuretur, ita dici potest, motum esse in ipso quando, quod nihil aliud significat, nisi id, quod ex adiacentia, vel applicatione temporis in re temporali relinquitur. Et quia situm esse, atque habere, nullam habent per se affinitatem cum motu, ideo ab Aristotele prætermittenda fuisse.

Quo ad secundam accusationis partem, respondet negando, Aristotelem probare, quod actio, & passio non sint motus; non enim hæc est ibi mens Aristotelis, imo si hoc intenderet, sibi contradiceret. Nam 3. Physicorum t. 19. loquens de actione, ac passionem, ait. *Cum igitur utraque sint motus, si diuersi quidem, in quo sunt?* Si ergo in 3. Physicorum concedit, actionem, & passionem esse motus, certè non potest in quinto id negare, nisi ve-

lit



lit incidere in manifestam contradictionem. Probat igitur Aristoteles, ad actionem, & passionem, siue actionis, & passionis non esse motum, ut satis constat ex verbis textus 18., ubi ait. *Quoniam autem neque substantiæ, neque ipsius ad aliquid, neque ipsius facere, & pati, relinquitur secundum qualitatem, & quantitatem, & ubi motum esse solum.*

Præterea dicitur, falsum esse, quod Aristoteles insufficienter ostendat, actionis, & passionis non esse motum. Nam id concludit ex eo, quia sequeretur, dari motum ipsius motus, siue mutationem mutationis, quod quidem esse inconueniens, Aristoteles demonstrat pluribus rationibus.

Primò sic. Duobus modis intelligi potest, mutationis esse mutationem. Primò ita, ut ipsa mutatio sit subiectum alterius mutationis; secundò ita, ut ipsa mutatio sit terminus mutationis. At neutro modo mutationis est mutatio, ergo non est mutatio mutationis.

Non primo modo. Quoniam absurdum est dicere, mutationem ipsam moueri, ut calefactionem calefieri; subiectum namque mutationis est sola substantia.

Non secundo modo. Nam, cum omnis mutatio fiat inter duo extrema, oporteret, subiectum aliquod mutari ex vna mutatione ad alteram, quod esse non potest. Sic enim fieret, primo ut aliquid eodem motu moueatur ad res maximè diuersas; secundo, ut motu eodem comparet res maximè differentes, in quibus etiam quiesceret: tertio, ut eodem motu moueatur ad contraria, & in ipsis quiescat.

Duo priora ita deducuntur. Si moueatur aliquid ab ægrotatione ad dealbationem, quod mouetur participat de vtroque extremo, ut quod mouetur ex calido in frigidum, partim est calidum, partim frigidum, simul erit in ægrotatione, & dealbatione. Sed per ægrotationem fertur ad morbum, & per dealbationem ad albedinem, igitur eodem motu feretur ad morbum, & ad albedinem. Deinde peracta mutatione, comparabit motu eodem, & morbum, & albedinem, atque in ipsis conquesceat.

Tertium ita colligitur. Quod mouetur, non ex quouis in quouis mouetur, sed ex contrario in contrarium. Moueatur ergo ex ægrotatione in sanitatem, certè cum simul existat in ægrotatione, & in sanatione, mouebitur simul motu eodem ad morbum, & ad sanitatem, & peracto motu, simul quiescet in morbo, & in sanitate, quod est absurdum.

Quare



Quare ad mutationem non est mutatio, nisi per accidens, sicut ex recordatione mouetur aliquid in obliuionem per accidens, si dum recordatur alicuius rei, interim alterius obliuiscatur. Et per motum ad locum fertur aliquid ad calefactionem per accidens, si dum loco mouetur, incalescat.

Secundò sic. Si generationis esset generatio, daretur processus in infinitum, sicque nulla posset esse generatio. Sequela patet ex eo, quia cum generationis esse sit fieri; quod autem fit, absolutè non dicatur esse, sed tantum esse, dum fit, ideo si generationis esset generatio, ac proinde fieret per generationem, non posset esse ista generatio generationis, nisi fieret ab alia tertia generatione. Rursus nec esset tertia, nisi fieret ab alia, atque ita esset progressus in infinitum, vnde nulla esset generatio. Non enim potest esse postrema generatio, nisi sit prima, si omnis generatio est per generationem. Sed in progressu in infinitum nulla est prima generatio, ergo neque postrema.

Tertiò sic. Si generationis esset generatio, sequeretur, id, quod gignitur, quando gignitur, posse interire; quidquid enim mouetur aliquo motu, potest moueri motu contrario, & quiescere quiete contraria. Si ergo generatio gignitur, generatio quoque poterit interire, sicque interibit, quando gignitur. Quicquid enim interit, est. Generatio autem tantum est, quando gignitur, ergo tantum interit, quando gignitur, quod est maximè absurdum.

Quartò sic. In omni mutatione debet esse subiectum diuersum à mutatione, & extrema debent esse ab vtrisque distincta. Quod si mutationis esset mutatio, nullum esset subiectum diuersum à mutatione, nec extrema diuersa essent ab ipsis. Non igitur potest esse mutatio mutationis.

Quintò sic. Ut se habet genus ad genus, ita se habet species ad speciem. Si ergo generationis esset generatio, & mutationis mutatio in genere, huius quoque generationis esset hæc generatio, vt calefactionis calefactio, & addiscentiæ addiscentia, quod est valde inconueniens.

Sextò sic. Cum tria sint genera motus, si mutationis esset mutatio, alicuius ex illis tribus esset mutatio. Quare accretio verbi gratia mutaretur, vnde aut cresceret, aut decresceret, aut alteraretur, aut moueretur de loco ad locum, quod est absurdum. Concludit ergo Aristoteles dicens, quod cum tribus modis aliquid moueri dicatur, videlicet per accidens, per partem, & per se primo, mutatio ipsa potest solum per accidens moueri, si mo-

uea-



ueatur subiectum, in quo est, vt si quispiam curetur, atque interim deambulet, curatio mouebitur per accidens.

Ex his igitur patet, absurdum esse, dari mutationem ipsius mutationis. Cum autem Gassendus oppositum sentiat, nec putet inconueniens, dari mutationem mutationis, debebat hanc suam sententiam pluribus rationibus comprobare, vt fecit Aristoteles, & insuper tenebatur occurrere argumentis ab Aristotele adductis, quod cum non præstiterit, ipse potius, quàm Aristoteles, culpandus videtur, vt insufficiens, adeo vt præsens accusatio magis feriat Gassendum, quàm Aristotelem.

### *Accusatio Duodecima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia si in Organo rectè diuisit opposita, vitiosè iam in capite 4. eiusdem quinti libri diuidit opposita in contraria, & contradictoria.

Masseus dissentit, & respondet negando, Aristotelem loco citato vitiosè in Phisicis diuisisse opposita, hæc enim rectè distribuit non solum in Organo, sed etiam in quinto Phisicorum. In Organo quidem, dū dixit, quatuor esse species oppositionis, puta relatiuā, contrariā, priuatiuā, & contradictoriā; sic enim eas recto ordine disposuit. Quia vt ibi optimè animaduertit Caietanus, licet oppositio contradictoria sit omnibus alijs prior, si sumatur secundum latitudinem oppositionis, iuxta quam illa oppositio est prior, quæ plus contrarietatis, & minus conuenientiæ, siue communitatis amplectitur, vnde species oppositionis ita disponuntur, vt

Prima omnium sit Contradictoria. )

Secunda, Priuatiua. )

Tertia, Contraria. )

Quarta, Relatiua. )

Si tamen accipiatur secundum latitudinem entis, vt ibi considerari debet ab Aristotele; cum tractet de prædicamentis, quæ sunt entia, deprehenditur esse omnium infima, & relatiua censetur esse omnium prima, quoniam hoc modo illa oppositio dicitur prior, quæ minus recedit à ratione entis, adeo vt plus habeat entitatis, vnde species oppositionis prædicto ordine disponuntur, secundum quem, vt prædiximus,

Prima

Prima, omnium est Relatiua.)

Secunda, Contraria. )

Tertia, Priuatiua. )

Quarta, Contradictoria. )

Vndè patet, Aristotelem in Organo bene se gessisse, dum sic retulit species oppositionis, quas etiam in quinto Physicorum sufficienter addixit respectu finis, propter quem illas expressit. Cum enim quinto Physicorum Summa prima capite 2. iuxta nostram partitionem, vellet ostendere, tres tantum esse species motus, vel mutationis, videlicet eam, quæ est ex subiecto in subiectum, & eam, quæ ex non subiecto in subiectum, & eam, quæ ex non subiecto in non subiectum, docuit, eam, quæ est ex non subiecto in non subiectum non posse dici mutationem, propterea quod nullam continet oppositionem ex ijs, quæ reperiuntur in motu, nempe neque contrariam, neque e contradictoriam. Non contrariam, quia hæc est inter vtrumque terminum affirmatum. Non contradictoriam, quoniam ista est inter duos terminos, vnum affirmatum, & alterum negatum; prædicta verò mutatio deberet esse inter vtrumque terminum negatum, quod fieri nequit. Quare Aristoteles non attulit in medium opposita vitiosè.

Quod si Gassendus obijciat, ipsum ex quatuor speciebus oppositionis duas tantummodo recensuisse. Respondetur, non ob id eum esse reprehendendum, si rem hanc diligentius perpendamus. Etenim oppositionem relatiuam in hac motuum consideratione, nec poterat, nec debebat nominare; cum in 3. capite, contextu 10. demonstraturus esset, ad aliquid, siue ad relationem non esse motum. Oppositionem verò priuatiuam seorsim non attulit, quia, ut docet Vicomercatus in commentario septimi contextus quinti Physicorum, ea, quæ contrariè opponuntur, priuatiuam habent oppositionem, & eam, quæ est inter affirmationem, & negationem. Album enim, quod opponitur nigro, non nigrum est, atque ita nigri negatio. Itaque mutatio ex albo in nigrum, ex non nigro quoque in nigrum dicitur. Sufficiens ergo quantum attinet ad præsens institutum de speciebus motus, vel mutationis; non autem vitiosè, ut dixit Gassendus, Aristoteles diuisit opposita in contraria, & contradicentia.

Ac



*Accusatio Decimatercia.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in eodem libro, capite quinto, iuxta citationem Gassendi, vel iuxta nostram in Summa tertia capite primo diuidit motus oppositos dicens, quod contrarij motus, vel sunt ex eodem in idem, vel ex contrarijs, vel in contraria, vel ex contrario ei, qui est in contrarium, vel ex contrario in contrarium ei, qui est ex contrario in contrarium

Masseus dissentit, & respondet, quod, cum Gassendus in hac accusatione nihil aliud obijciat Aristoteli, nisi quod prædictis modis diuidit motus oppositos, propterea illud solum præstare oportet, vt pateat, Aristotelem non ab re, neque insufficienter distribuere prædictis modis motus oppositos.

Dicimus ergo primo loco, quod Aristoteles iure optimo sermonem instituit de contrarietate motus. Cum enim agere debuerit de motu in communi, siue in genere, quo pacto acceptum definiuit in tertio Physicorum textu sexto, efficere non potuit, quin postea pertractaret de speciebus eius, deque proprietatibus eiusdem.

De speciebus quidem, quia non potest genus aliquod, vel quod eius locum tenet, probè nosci, nisi cognitæ fuerint species illius, ob id agit de speciebus motus, vt de accretione, & decretionem, de alteratione, & de motu secundum locum.

De his namque Aristoteles non loquitur propter se, sed tantum propter motum; si quidem agere de speciebus motus in particulari, non est huius loci, sed spectat ad alios libros peculiare, vt de motu ad locum, ad libros de Cælo: de accretione verò, & decretionem, ac de alteratione, ad libros de ortu, & interitu.

De proprietatibus autem, quia hæc consequuntur naturam, & essentiam rei. Quoniam ergo vnitas, & contrarietas affectiones quædam sunt, motui conuenientes, idcirco Aristoteles, expositis speciebus motus, disserit de his passionibus eiusdem, & primum quidem de vnitate, quæ rei naturam intimius comitatur, deinde verò de contrarietate, vnde apparet, quod sicut Aristoteles opportunè hic verba facit de oppositione, seu contrarietate motus, ita opportunè diuidit motus oppositos.

Dicimus insuper, quod Aristoteles exactè considerat oppositionem,

nem, vel contrarietatem in motibus. Hoc autem fiet omnino manifestum, si totam hac de re tractationem ab Aristotele factam in tribus capitibus tertiæ Summæ libri quinti Physicorum contemplati fuerimus.

In primis itaque Aristoteles docet, quinque modis censi posse, motum esse motui contrarium.

Primo ita, ut motus, qui progreditur ab vno termino, sit contrarius illi, qui tendit ad eundem terminum, ut si dicamus, motum, qui progreditur à valetudine, contrarium esse illi, qui tendit ad valetudinem.

Secundo ita ut, motus illi sint contrarij, qui progrediuntur à terminis contrarijs, ut si dicamus, calefactionem, & frigefactionem esse motus contrarios, quia progrediuntur à frigiditate, & calore, qui sunt termini contrarij.

Tertio ita, ut motus illi sint contrarij, qui terminantur ad terminos contrarios, ut motus valetudinis, & aegritudinis dici possunt contrarij, quia terminantur ad valetudinem, & aegritudinem, qui sunt termini contrarij.

Quarto ita, ut motus illi sint contrarij, quorum vnus progreditur à termino contrario, & alius tendit ad terminum contrarium, ut si dicamus, motum progredientem à valetudine, ac motum terminatum ad morbum esse contrarios.

Quinto ita, ut motus ille, qui fit à contrario in contrarium, aduersetur illi, qui fit ab alio contrario in contrarium ordine inuerso, ut si dicamus, motum à valetudine in morbum esse contrarium illi, qui est à morbo in valetudinem. Hoc supposito, Aristoteles dicit, quod motus propriè loquendo dicuntur esse contrarij tertio, & quinto modo; non autem alijs modis.

Ratio primi est, Primò quia mutatio differt à motu, quatenus mutatio fit inter extrema contradicentia; motus verò inter extrema, quæ ambo affirmant, nempe à subiecto in subiectum, quæ tamen sunt inter se contraria, ergo necesse est, motus contrarios fieri ab extremis affirmantibus contrarijs inter se ad extrema affirmantia contraria: Secundò quia si percurramus omnes motus contrarios, videbimus, eos esse contrarios quinto modo, ut sanatio, & ægotatio sunt motus contrarij, sanatio quidem à morbo ad valetudinem; ægotatio autem à valetudine ad morbum. Tertius verò modus reuocatur ad quintum, secus cõuenit potius mutationi, ut ortui, quàm motui. Namq; mutationes ex non albo in album, & ex non nigro in nigrum, sunt ad contraria; non

tamen



tamen sunt motus, sed mutationes, & ortus, quoniam explicantur per extrema contradicentia.

Ratio secundi constabit ex confutatione ipsorum modorum.

**Primus reijcitur.** Quia conuenit solis mutationibus, videlicet generationi, & corruptioni, in quibus nihil est contrarium. Ut in substantia mutationes sunt contrariæ primo modo, nimirum eodem in idem, vt mutatio ex non esse, quæ est ortus, est contraria mutationi ad non esse, quæ est interitus. Et mutatio ex esse, quæ est interitus, est contraria mutationi ad esse, quæ est ortus.

**Secundus reijcitur.** Quia motus potius sunt contrarij hoc ipso, quod sunt ad contraria, quàm quod oriantur à contrarijs. Nam sicuti motus accipiunt appellationem, & speciem ab extremis, in quæ feruntur, vt sanatio dicitur esse motus ad sanitatem, & ægritatio ad ægritudinem, ita debent ab ijsdem accipere contrarietatem, & repugnantiam.

**Quartus reijcitur.** Quia hoc modo motus non sunt contrarij, sed iidem. Idem enim est motus à valetudine, & ad morbum, solaque ratione differunt, quatenus motus à valetudine significat interitum valetudinis; motus autem ad morbum denotat morbi generationem. Ipse tamen motus est vnus, & idem re.

Quapropter ex dictis plane liquet, Aristotelem non defecisse in exponendis motibus oppositis, sed potius eos ita nobis manifestasse, vt non reprehensionem, sed summam gratiarum actionem promeruerit.

### *Accusatio Decimaquarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia libro sexto *Physicorum* Summa prima proponit quæstionem generalem de compositione continui ex insectilibus, & tamen probat de sola linea.

Neque verò adhuc de linea concludit, sed de solis punctis, quod nimirum continua non sunt.

Deindè absurde postulat, quo l probare potius deberet, inter quolibet duo puncta intercipi lineam.

Ineptè quoquè pro absurdo ponitur, quod continuum sit finitè diuiduum; cum enim hoc sit in quæstione, adhuc non probauit oppositum.

Maf-

Masseus dissentit, & respondet animaduertēdo, quod cum hæc accusatio quatuor contineat capita, singillatim hæc omnia discutienda sunt.

In primo dicitur, quod Aristoteles vniuersaliter quatit de continuo, an componatur ex indiuisibilibus? Postea verò particulariter probat de sola linea, quod non constat ex indiuiduis.

Ad hoc respondetur negando, Aristotelem demonstrare de sola linea, quod non coalescat ex impartibilibus. Nam id ostendit de continuo vniuersaliter, vt clare docet Vicomercatus in expositione primi capitis libri sexti Physicorum, cuius verba sunt hæc. *Volens Aristoteles demonstrare, motum ex partibus diuiduis, non ex indiuiduis constare, de magnitudine, super quam fit motus, imo vero de continuo in vniuersum, hoc ipsum demonstrandum primum existimauit, siquidem motus, vt in tertio libro dictum est, in continuorum genere habetur. Ita autem monstrat, continuum nullum ex indiuiduis constare, vt à magnitudine exordiat, deinde ad motum transeat, demum in tempore, in quo fit motus, demonstrationem concludat, vt nullum restet continuum, de quo demonstratio non fiat. Hæc namque tria, & non aliæ continua sunt, magnitudo (sub qua comprehenditur linea) motus, & tempus, Ita conceptis verbis loquitur Vicomercatus.*

Quare constat, falsum esse quod Gassendus in primo accusationis capite pronunciauit, vt verum. Quin etiam Aristoteles ipse aperte indicat, se loqui vniuersaliter de continuo, vt patet ex textu tertio, vbi ait. *Sed nullum est continuorum in impartibilia diuisibile.*

In secundo dicitur, quod Aristoteles non concludit de linea, vt concludere debebat, quod non constet ex indiuisibilibus, sed solum concludit de punctis, quod continua non sint.

Ad hoc respondetur negando, quod Aristoteles non concludat propositam assercionem de linea. Etenim ad probandum, quod continuum non componitur ex infectilibus, tres adhibet rationes, quarum duæ concludunt de linea; tertia verò de continuo in communi, vnde sequitur contra Gassendum, ab Aristotele fieri vtrumque eorum, quæ Gassendus inficiabatur; cum demonstret de linea, & de continuo vniuersaliter. Et ne hoc gratis dictum videatur, oportet afferre tres prædictas rationes, quarum Prima talis est. Si linea constaret ex punctis, quæ sunt indiuisibilia, vel hæc essent inter se continua, vel contigua. Neutrum horum dici potest, ergo linea non constat ex punctis. Assumptum patet ex eo, quia quinto Physicorum dictum est, continua esse  
C illa,



illa, quorum extrema sunt idem; contigua vero esse illa, quorum extrema sunt simul. Sed puncta non habent extrema; cum potius ipsa sint extrema, ut constat ex definitione lineæ, quæ est longitudo sine latitudine, cuius extrema sunt duo puncta, ergo puncta non sunt continua, neque contigua.

Secunda talis est. Si linea constaret ex punctis, hæc se tangerent. Consequens est falsum, ergo & antecedens. Falsitas ita suadetur. Si puncta se tangerent, totum punctum tangeret totum, non autem pars partem, vel pars totum (punctum enim cum sit indivisibile, partibus caret) Atqui hoc modo nullum faceret continuum. Nam omne continuum habet partem post partem. Si vero totum punctum tangeret totum, non essent partes distinctæ, quoniam duo puncta facerent vnum punctum. Quare puncta se tangere nequeunt, ideoque linea ex ipsis constare non potest.

Tertia talis est. Si continuum constaret ex indiuiduis, diuidetur in indiuidua. Nam vnumquodque compositum diuidi potest in ea, ex quibus compositum est. At hoc fieri non posse deducitur ex definitione continui, quod solet à Mathematicis definiri, ut sit diuisibile in semper diuisibilia. Igitur continuum constare non potest ex indiuisibilibus.

In tertio dicitur, quod Aristoteles inconuenienter petit, quod esset ab eo probandum, videlicet inter quælibet duo puncta intercipi lineam. Ad hoc respondetur, falsum esse, quod Aristoteles gratis accipiat, quod esset probandum. Nam ex prima ratione superius adducta constat, puncta non posse esse continua, neque contigua, vnde oportet, inter illa dari mediam lineam, quemadmodum inter momenta temporis, ob eandem rationem, est medium tempus.

In quarto dicitur, ineptè poni pro absurdo, quod continuum sit finitè diuiduum, quia nondum probauit oppositum, & circa hoc versatur quæstio.

Ad hoc respondetur, oppositum satis esse manifestum ex definitione continui, ut optime animaduertit D. Th. in explicatione tertij contextus quinti libri Physicorum, quam quidem continui definitionem iam constituerat Aristoteles in tertio libro Physicorum textu primo, & ideo hic non inepte ponitur pro absurdo, quod continuum sit finitè diuiduum, neq; oportebat oppositum demonstrare; cum hoc sufficienter perspicuum sit ex ipsa definitione continui, ut iam diximus.

Accu-



### *Accusatio Decimaquinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia libro septimo Physicorum capite 3. excludit ab alteratione figuras, & habitus. Quoniam ergo genere motus acquirerentur? Non generationis. Non lationis. Non accretionis, præter quos non est alius, nisi alteratio.

Maffeus dissentit, & ut manifestū euadat, Aristotelē in septimo Physicorū, Sūma tertia cap. 2. summo iure ab alteratione semouisse figuras, & habitus, nec non ut in cōfesso sit, quonā genere motus acquirantur, respondet operæ precium esse in quæstionē vocare doctrinā Aristotelis loco citato asserentis, alterationē fieri solum ad qualitates tertię speciei; de hac enim assertione dubitare cōtingit.

Primo quia ubi est vera contrarietas, ibi dari debet alteratio. Ac in habitibus datur vera contrarietas, ergo in habitibus est alteratio, ideoque nedum in tertia, sed etiam in prima specie qualitatis, in qua sunt habitus. Minor propositio probatur. Nam assensus ipsorum habituum sunt contrarij, ut assensus opinionis, & scientiæ, quorum vnus est ineuidens, alter autem euidens. In vitiis quoque datur vera contrarietas, quippè duo vitia opponuntur vni virtuti, vnum secundū excessum, & aliud secundū defectum, ut sunt prodigalitas, & auaritia, quæ opponuntur liberalitati; prodigalitas quidē secundū excessum; auaritia verò secundum defectum.

Secundo quia durities, & mollities continentur in secunda specie qualitatis; cum sint quædam potentiæ naturales, quibus molle facile cedit, & durum facile resistit, & ad istas qualitates datur motus, ergo motus fit etiam ad secundam speciem qualitatis.

Tertio quia non videtur fieri motus ad tertiam speciem, ut ait Aristoteles, quoniam calor, & frigus continentur in tertia specie qualitatis, quippe sunt qualitates patibiles. Ad huiusmodi autem qualitates non esse motum, colligitur ex eo, quod in igne calor nō sequitur alterationē, sed generationē, & frigiditas aquæ comitatur ortū illius. Non ergo ad tertiam speciem est alteratio.

Quarto quia ex eo ad alias species nō datur alteratio, quod sequitur motus patibiliū qualitātū, ut ad sanitatem nō datur alteratio, quoniam consequitur motum terminatum ad aliquam ex primis qualitibus; cum sanitas consistat in simetria humorum, & proportionē, seu mediocritate primarum qualitatum. Sed ex patibilibus qualitibus permultæ sequuntur motū terminatum ad alias primas, ut patet de coloribus, odoribus, & saporibus, prouenientibus



ex motu qui terminatur ad variam perinixtionem caloris, frigiditatis, humiditatis, & siccitatis, ergo motus alterationis non terminatur, nec est ad qualitates tertiæ speciei.

Pro solutione huius difficultatis nosse oportet.

Primo quod alteratio est duplex. Vna communiter dicta, quæ nimirum est motus tendens ad receptionem alicuius qualitatis, siue fiat per expulsionem contrarii à subiecto, siue non: siue forma, quæ recipitur, intendatur, & remittatur, siue non, quæ ratione Aristoteles in septimo Physicorum capite 2. inquit, sensus alterari, quando à suis obiectis immutantur, quia recipiunt ipsorum imagines, quamvis nullum inde contrarium explodatur, nullamque intensionem, & remissionem hæc imagines recipiant. Altera propriè sumpta, siue legitima, qualis est illa, quæ terminatur ad qualitatem, quæ habet contrarium positium, nec non intenditur, & remittitur, neque introduci potest alio modo, quàm per physicam expulsionem contrarii. Cum enim illa sit species motus physici, qui fit inter contraria positiua (nam est mutatio de contrario in contrarium, vt Aristoteles docuit in quinto Physicorum) ideo ipsa quoque alteratio erit de contrario in contrarium, sicque tendet ad formam contrariam, & quæ nequit alio modo, quàm per expulsionem formæ contrariæ introduci, ac recipiet magis, & minus. Hanc vero alterationis diuisionem docuerunt grauissimi Viri, & præ cæteris D. Th. quæst. de virtutibus in cõmuni, articulo 11. nec nõ Simplicius lib. 2. de Anima text. 58.

Secundo quod patibiles qualitates aliquando sequuntur ortum substantiæ, vt quando generatur ignis, illius ortum comitantur caliditas, siccitas, raritas, tenuitas, leuitas, & alię qualitates. Aliquando etiam sequuntur motum alterationis, vt quando generatur calor in aqua, ille namque prouenit ex calefactione, quæ est motus alterationis. His itaque præceptis, ponuntur tres cõclusiones, quarum Prima est. Neque ad primam, neque ad secundam, neque ad quartam speciẽ qualitatis datur per se alteratio vera, & propriè dicta. Non ad primam, in qua sunt habitus, & dispositiones corporales, & intellectuales, & morales. Quod enim in habitibus corporis, vt sunt agilitas, sanitas, robur, pulchritudo &c. non fit per se alteratio, Aristoteles in septimo Physicorum ita demonstrat. In relatione non est alteratio; cum in ea non sit motus, vt dictum est in quinto Physicorum. Sed isti habitus corporei dicunt relationem, ergo in eis non potest esse alteratio, quæ est verus motus. Minor sit nota ex definitionibus prædictorum habituum.

Agi-



Agilitas enim dicit respectum ad opus expeditum, quippe ille dicitur agilis, qui expedite se mouet ad aliquid agendum. Et sanitas dicit adæquationem humorum, quæ adæquatio est relatio; cum significet respectum ad id, cui aliquid adæquatur. Et pulchritudo dicit debitam proportionem omnium membrorum, quæ quidem proportio est relatio, idemque dicatur de alijs. Quare in habitibus corporis non est per se alteratio.

Quod in habitibus moralibus, ut sunt fortitudo, téperantia, iustitia &c. nõ sit per se alteratio, probatur, supposito prius, quod virtus est quædã perfectio ipsius hominis virtute præditi. Nã virtus ex 2. Ethic. est habitus bonus, qui bonum facit habentem, & opus suum reddit bonũ, ideoq; perfectum. Tunc arguitur sic. Virtus perficit hominem virtute præditum, ut patet ex hypothesi, ergo quando recipitur virtus, nõ est alteratio in homine studioso. Consequẽtia deducitur ex eo, quod quando aliquid proprie loquendo alteratur, non perficitur, si quidem tunc vere sit alteratio, quãdo in subiecto recipitur qualitas disconueniens, ut quando homo infirmatur. Cũ itaq; vanum sit dicere, subiectum alterari, quando perficitur, ob id sicuti per virtutem aliquid perficitur, ita per illã non alteratur. Sciendum tamen est, quod antequam recipiatur virtus, præcedit aliqua alteratio in appetitu sensitiuo, qua homo disponitur ad recipiendam virtutem. Nam secundum Stoicos oportet, omnem passionem remoueri ab appetitu sensitiuo, quia dicebant, virtutem esse quandam impassibilitatem, idest remotionem omnium passionum. Vel secundum Peripateticos necesse est, passiones coerceri, quia dicunt, virtutem esse medium inter duo extrema, ut fortitudo est medium inter timorem, & audaciam. Sed passiones non possunt remoueri, nec etiam temperari sine alteratione. Igitur ad hoc, ut recipiatur virtus in homine, debet in eo præcedere aliqua alteratio. Tandem quod non sit alteratio per se in habitibus intellectus, ut sunt scientia, sapientia, prudentia &c. probatur sic. Id, quod recipitur in intellectu per solam quietationem, & resistentiam motuum inordinatorum, qui sunt in homine, non recipitur per alterationem. Sed scientia, & sapientia recipiuntur in intellectu per quietationem passionum, & resistentiam motionum, quæ sunt inordinatæ. Igitur habitus intellectuales non recipiuntur in intellectu per alterationem. Minor propositio manifestatur à signo. Nam si quis iam acquisita scientia, inebrietur, aut infirmetur, aut opprimatur magna tristitia, non potest uti scientia iam acquisita. Cum verò motus



ebrietatis quietuerit, & sanus erit, aut à calamitate liberabitur, tunc veluti quiescens vti poterit scientia acquisita, ergo signum est, quod scientia fit, quiescentibus motibus, & passionibus. Non fit per se alteratio in secunda specie qualitatis, quæ est potentia, vel impotentia naturalis. Quia tales qualitates insunt rebus à natura, & consequuntur formam substantialem, vnde per eandem generationem producit Socrates, & eius risibilitas. Potius ergo producuntur generatione, quàm alteratione.

Non fit per se in quarta specie qualitatis, quæ est forma, vel figura. Primo quia id, quod figuratum est, non gaudet amplius eo nomine, quo gaudebat, ante quàm figuram acciperet: Quod autem subit alterationem, eandem retinet appellationem. Etenim quando aes in statuum, cera in pyramidem, & lignum in lecticam efformatur, non dicitur amplius aes, non cera, non lignum. At si aes, cera, lignumue humectetur, dure scat, aut siccitatem acquirat, aes humidum, ceram duram, lignum siccum vocamus. Secundo quoniam alteratio proprie dicta fit ad qualitatem. Figura vero respicit quantitatem, licet respectu denominationis, qua dicitur aliquid figuratum, collocetur inter species qualitatis.

Secunda est. Omnes istæ qualitates comparantur per alterationem communiter dictam. Quia comparantur per mutationem quandam; per quam aliquid recipitur in subiecto. Atqui alteratio communiter sumpta est mutatio, per quam aliquid recipitur in subiecto, ergo comparabuntur per alterationem communiter dictam, vnde acquiritur habitus, vel corporis, vel animi, dicitur alteratio communis, idemque sentiendum est de inductione imaginis, & figuræ in lignum, vel aes.

Tertia est. Vera, & propria alteratio tantum est ad qualitates tertie speciei. Sic iuxta doctrinam Aristotelis bene intellectam sentiunt Ferrariensis quest. 4. in septimum Physicorum.

Chrysostomus Iauellus quest. 5.

Magister Soto quest. 1.

Verracruce speculatione 1.

Iandunus quest. 6., & 7.

Toletus quest. 3.

Et Magister Baines libro 1. de generatione cap. 4. quest. 4.

Ratio autem est. Quia in patibilibus qualitatibus reperiuntur omnia, quæ ad hanc alterationem sunt requisita.

Primo enim sunt inter se contrariæ, vt frigiditas, & caliditas: humiditas, & siccitas: dulcedo, & amaritudo: albedo, & nigredo, &c.

Se-



Secundo vna earum non potest in subiectum introduci, nisi per physicam expulsionem alterius; non enim introducitur frigiditas in manum, nisi prius expellatur caliditas.

Tertio tandē omnes aptæ natæ sunt suscipere intensionē, & remissionē. Frigiditas enim aliquādo est maior, & aliquādo minor, idēq; dicatur de alijs patibilibus qualitatibus. Has vero diximus esse cōditiones requisitas in forma, vt ad illam terminari possit motus alterationis proprie dictæ. Igitur alteratio proprie dicta terminabitur ad qualitates tertiæ speciei.

Pro maiori autem explicatione veritatis, animaduertendum est.

Primo quod hoc non est ita intelligendum, quasi omnis patibilis qualitas acquiratur per alterationem, quia multæ comparantur per generationem, non verò per alterationem; sed ita est accipiendum, vt intelligamus, hunc motum non posse terminari ad alias qualitates, quàm ad patibiles, vnde hoc erit proprium harum qualitatū primo modo, terminare alterationem, quia competit solis, non tamen omnibus. Caliditas enim in igne, frigiditas in aqua, candor in niue, & nigredo in coruo, licet sint qualitates patibiles; non tamen ob id comparantur per alterationem, sed per generationem horum subiectorum, quæ primo terminatur ad ipsa subiecta, & deinde ad hæc accidentia.

Secundo quod ex qualitatibus, quæ per alterationem comparantur, quædam primo terminant illam, vt sunt primæ, & permultæ ex secundis, vt quando paries dealbatur; tunc enim hic motus primo tendit ad albedinem. Aliæ verò non primo eam terminant, sed secundariò, vt quando secundæ consurgunt per motum terminatum ad primas; tunc enim alteratio primo terminatur tantummodo ad primas, & secundario ad secundas, vt ad odores, colores, sapores, raritatem, densitatem, duritiem, & mollitiē, necnon ad alias huiusmodi, quæ oriuntur ex primis, & ex varia earum permixtione. Omnes tamen per se terminant huiusmodi motum.

Tertio quod soluendæ sunt aliquæ dubitationes, quarum

Prima est huiusmodi. In acquisitione scientiæ, vt experientia testatur, est maximus labor, & tantus, vt aliquando addiscens ægrotet, aliquando capite doleat, & grauetur, ergo Aristoteles non bene dixit, in acquirenda scientia non esse alterationem.

Respondetur cum D. Th., & cum Chrysostomo Iauellō, quod subiectum receptiuum alicuius accidentis est triplex.

Primum est, quod ita se habet, vt sit sufficienter dispositum, nul-



lumque in eo impedimentum inueniatur, & tunc statim recipit accidens, sicut aer serenus est sufficienter dispositus ad lumen, & ideo statim recipit illud ad præsentiam corporis lucidi.

Secundum est, quod ita se habet, ut non sit dispositum ad recipiendum accidens, sed indiget alteratione, qua disponatur, sicuti stannum secundum se non est dispositum ad formam lateræ, sed indiget liquatione, & calefactione, ut recipiat illam formam.

Tertium est, quod ita se habet, ut secundum naturam suam dispositum sit ad recipiendum accidens, sed propter aliquod extrinsecum impedimentum prohibetur, quo minus illud recipiat, ut cum aer est plenus nebulis, est quidem dispositus ex se ad recipiendum lumen, sed tamen indiget aliqua præcedente alteratione, per quam remoueatur tale impedimentum, puta calefactione Solis nebulas resoluentis.

Sic ergo accedit humano intellectui, qui quidem ex se ipso est aptus, atque dispositus ad recipiendam scientiam, sed quia homini plura insunt impedimenta, quibus prohibetur, ne scientiam recipiat (sunt autem impedimenta, motus corporis, infirmitas, debilitas sensuum, impetus passionum &c.) ideo indiget aliqua præcedente alteratione, qua remoueantur hæc impedimenta. Dicendum est igitur ad argumentum, quod ille labor, aut infirmitas non est ex parte intellectus, sed ex parte corporis corruptibilis, atque alterabilis.

Secunda talis est. Cum prædicamenta sint impermixta, & habitus ab Aristotele ponitur in prima specie qualitatis, non possunt esse in prædicamento relationis, unde non videtur verum quod hic Aristoteles asserit, nimirum in habitibus corporis non esse alterationem, propterea quod significant relationem.

Respondetur cum D. Th., Simplicio, Auerroë, & Alberto Magno, quod habitus sunt ad aliquid secundum dici, & ob id significant duo, videlicet qualitatem, & habitudinem ad aliud. Ratione primi sunt in prædicamento qualitatis. Ratione secundi sunt in categoria relationis. Non est autem inconueniens, quod idem respectu diuersorum sit in diuersis prædicamentis.

At quis forte instabit dicendo. Aristoteles ad probandum, quod in habitibus corporis non est per se alteratio, sic argumentatus est, scilicet. Ad relationem non est motus, neque alteratio. Sed isti habitus corporales, nempe sanitas, pulchritudo, robur, & agilitas consistunt in relatione. Igitur in eis non potest esse alteratio. Modo istud argumentum nullius roboris esse videtur.

Quia



Quia vel Aristoteles in maiori propositione loquitur de relatis secundū esse, vel de relatis secundū dici. Si de primis, falsa est minor; nam sanitas, & pulchritudo nō sunt relata secundū esse, sed solū secundū dici, secus non essent qualitates. Si de secundis, neganda videtur maior, tamquā falsa. Quia, cum huiusmodi relata sint etiā entia quædam absoluta, cur, vt sic, non poterunt alterari?

Respondetur cum Didaco Masio, Aristotelem locutum esse de omnibus relatis; intelligenda tamen est propositio de termino primo, & per se, itavt ad relationē primo, & per se non possit fieri alteratio. Et quamvis relata secundum dici significant naturas absolutas; nō tamen propterea fit, vt ad illa detur primo, & per se motus. Nā secundæ qualitates, vt albedo, & nigredo, lenitas, mollities, durities, & alię huiusmodi sūt entia absoluta, & tamen ad has nō terminatur primo, & per se motus, qui primo terminatur ad qualitates primas, vt ad calorem, frigiditatem, siccitatem, & humiditatem, ex quarum varia combinatione, ac proportionem oriuntur istę secundæ. Itaque dum Aristoteles ait, ad relationem non dari alterationem, intelligendus est de primo, & per se termino illius, quasi alteratio non per se primo terminetur ad ipsam; non autem de secundario; ita enim poterit terminare motum alterationis; cum hæc fieri possit ad fundamentum relationis.

Tertia talis est. Duo illa signa, quibus Aristoteles vsus est ad ostendendum, quod in habitibus intellectus non potest esse per se alteratio, quorum vnum accepit ab ebrijs, & nos etiam superius adhibuimus; alterum à pueris, non videntur esse consimilia. Nam ebrijs, & dormientibus, aut morbo aliquo laborantibus iā inest habitus scientiæ. Pueris autem, & ijs, qui nondum sibi compararunt scientiam, nullus inest habitus, sed est adhuc acquirendus, ergo valde dissimilia sunt, vt propterea non videantur simul adhiberi posse ad idem comprobandum.

Respondetur, similitudinem in eo positam esse, quod quemodum in ebrijs, aut morbo laborantibus, sedatis passionibus, recuperatur vsus scientiæ sine commutatione scientiæ; præcedente tamen commutatione corporis, qua sedantur passiones, & tollitur impedimentum considerationis, ita in pueris, qui scientiam addiscunt, semotis impedimentis, & affluente illo humore magna ex parte consumpto, imprimitur scientia sine vlla commutatione animi, corporis tamen, & sensuum commutatione præcedente.

Quarto quod oportet satisfacere argumentis iam adductis.

Ad



Ad primum respondetur negando minorem. Non enim habitus, & actus eorum se mutuo expellunt per veram, & legitimam actionem, ac passionem physicam ab eodem subiecto, quod necessarium est ad veram contrarietatem, & ad alterationem propriè dictam, sed talis contrarietas designat quandam impossibilitatem eorum in eodem subiecto, quatenus in eo nequeunt coherere.

Ad secundum cum Ferrariensi loco citato in responsione ad primum, dicitur, duobus modis posse aliqua vocari dura, & mollia. Primo aliena siccitate, atque humiditate, quæ scilicet est extrinseca naturæ rei, & non manat ab ea, sed ab aliqua causa externa, qua ratione pertinent ad patibiles qualitates, & sic ad illas est alteratio: Secundo propria siccitate, ac humiditate, quo pacto reuocantur ad secundam speciem qualitatis. Nam sunt quedam potentiæ, ac impotentia naturales, & hoc modo ad illas non est alteratio, quia comparantur per ortum subiecti, qui primo tendit ad ipsum, & secundariò ad has facultates, tamquam ad proprietates naturales.

Ad tertium iam dictum est, hoc non conuenire omni qualitati, sed soli. Quod ergo motus alterationis terminetur ad patibiles qualitates, competit solis patibilibus qualitibus, at non omnibus, sed illis, quæ per motum accidentarium comparantur. Calor autem in igne non acquiritur per motum accidentarium, sed per ortum ignis, qui primo terminatur ad ignem, & secundario ad calorem. Conueniet igitur calori, quando acquiritur per calefactionem, vt quando producit in ligno, aut in aqua.

Ad quartum dicitur, secundas qualitates eiusdem esse generis, & ordinis cum primis, ideoque debent introduci per eundem motum, per quem introducuntur primæ, quamvis ille primo terminetur ad primas qualitates, & deinde ad secundas. Verum habitus, dispositiones, & figuræ non sunt eiusdem generis proximi, & eiusdem ordinis cum primis, & patibilibus qualitibus, vnde non acquiruntur per se per alterationem, sed per alias mutationes diuersas. Constat ergo ex his, non sine ratione Aristotelem separasse habitus, & figuras ab alteratione propriè sumpta, quam solam respiciebat. Ostensum est etiam, quomodo, siue quo genere motus comparentur, adeo vt omniquaque satisfactum sit dubitationi, quam Gassendus aduersus Aristotelem excitauit.

Ac-

### *Accusatio Decimasexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia octauo libro Physicorum capite primo iuxta citationem Gassendi, rationes profert omnino insufficientes pro æternitate motus, quod probandum est inferius.

Maffeus dissentit, & breuibus respondet dicendo, quod cum Gassendus in nullo istorum trium Operum, quorum considerationem ad seipsum in suo munere spectare prædixit, & in quibus tantummodo se versaturum esse pollicitus fuit, prædictam afferat probationem, propterea nihil amplius sibi dicendum superest, nisi quod alijs hoc onus relinquit, qui alias Aristotelis tractationes interpretantur.

### *Accusatio Decimasextima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia ibidem capite quinto ex eo, quod ipse probat æternitatem mobilis ex æternitate Motoris, constat, posse inferri, quæcumque nunc generantur, vel mouentur in his inferioribus, æterna esse, quia scilicet generantur, vel mouentur à Cælo, vel Deo, qui Motor æternus est.

Maffeus dissentit, & respondet negando consequentiam. Ratio autem negationis est. Quia de prædicta illatione non potest idem fieri iudicium respectu superiorum, & respectu inferiorum. Nam in superioribus quidem valida est. In inferioribus verò non valet.

Primo quia in superioribus primum mobile proxime, seu immediate mouetur à Primo Motore sine vlllo prorsus labore, vel defatigatione, tã ex parte mouëtis, quã ex parte mobilis. Ex parte mouentis quidem. Quia primus Motor nullo modo mouetur, nec per se, nec per accidens, sed est omnino immobilis, vt docuit Aristoteles 8. Physicorum Summa tertia capite 5. Ex parte verò ipsius mobilis, quia hoc regulariter mouetur; cum feratur motu circulari, quem solum esse regularem, & vniformem tradidit Aristoteles in eodẽ 8. libro Physicorum t. 76., vnde non mirum, si ex æternitate primi



mi Motoris in superioribus inferre liceat æternitatem primi mobilis; nihil enim inter ista duo medium reperitur, quod impediat æternitatem ipsius mobilis. Ceterum hæc mobilia inferiora proxime mouentur à secundis causis, siue à mouentibus particularibus, quæ sicuti mota mouent, aut per se, aut saltem per accedens, ita mouent irregulariter, & aliquando etiam violenter, ideoque impedimento sunt, quominus integrum sit ex æternitate primi Motoris deducere perpetuitatem istorum mobilium inferiorum.

Secundo quia in superioribus datur motus æternus, qualis est latio circularis, unde sicut motus in communi, qui per Aristotelem 3. Physicorum textu 18. est actus mobilis, & ab ipso motiuo, respicit duo, nempe motiuum, tanquam principium, à quo procedit, & mobile, tanquam subiectum, in quo recipitur, & debet esse vtrique proportionatus; ita in specie motus æternus requirit Motorem æternum, & mobile similiter æternum. Quare sicut ex æternitate primi Motoris recte inferitur æternitas motus, & ex æternitate motus, æternitas primi mobilis, ita de primo ad vltimum ex æternitate primi Motoris fas est procedere ad inferendam æternitatem primi mobilis. Verum in his inferioribus nullus datur motus æternus, qui requirat mobile perpetuum, & propterea ex æternitate primi Motoris in his inferioribus non sequitur æternitas motus, ideoque nec ipsorum mobilium, ex quibus minime obscurum est, accusationem Gassendi aduersus Aristotelem non vigere.

### *Accusatio Decima octaua.*

Gassendus accusat Aristotelem, quia ibidem capite 7., iuxta citationem Gassendi, tres tantum facit species prioris, & ita ibi deficiunt illæ duæ, quas adiecit in Organo.

Maffeus dissentit, & respondet, non ob id Aristotelem esse dignum accusatione, quia, vt optime animaduertit Vicomercatus in Commentario textus 56., cum Aristoteles multos prioris modos, multasque significationes in quinto Metaphysices, atque etiam in Categorijs tradidisset, quas omnes retulit Simplicius; nunc tamen eos dumtaxat adducit, qui principem in eis locum habent, adeo vt ad ipsos alij prope omnes videantur posse reduci, tamquam

quam ad principes, quorum modorum vnus est, quo aliquid alio dicitur prius natura, cum sine eo, quo prius est, potest esse; illud autem sine ipso non potest, quomodo genus natura prius est specie, veluti homine animal, si quidem sine homine animal esse potest, non contra.

Alter est, quo dicitur prius tempore, cum id, quod est prius, antea genitum est, si genitum sit, aut cum omnino in rerum Vniuersitate prius existit.

Tertius est modus, quo essentia, & perfectione aliquid alio est prius, quemadmodum anima prior est corpore.

His igitur tribus modis princeps locus ab Aristotele tribuitur lationi, prætermis duobus modis prioritatis, de quibus meminit in tractatu postpredicamentorum capite de Priori, quorum vno aliquid appellatur prius dignitate, altero autem dicitur prius ordine. Verum quia ex eo, quod latio est prior cæteris motibus natura, tempore, ac perfectione, facile potest intelligi, eam esse priorem ordine, ac dignitate, quatenus digna censetur, vt primus ei locus assignetur, ob id Aristoteles omisit hos duos modos prioritatis, quos tamen in postpredicamentis debuit recensere, quia ibi proficitur, ac docet, modos prioritatis esse quinque; cumque sint ab inuicem distincti, propterea ibi debuerunt singuli separatim exponi; cum ex eo, quod dicitur de vno, non possit colligi, quidnam de alio dicendum sit, sicuti nunc ex eo, quod ostenditur, lationem esse alijs motibus priorem natura, tempore, ac perfectione, deduci potest, ipsam esse priorem ordine, ac dignitate.

### *Accusatio Decimanona.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia ibidem capite 9., iuxta citationem Gassendi, probaturus continuitatem, & perpetuitatem lationis, probat solum de primatu eius inter ceteros motus, illam vocans motum simpliciter, reliquas species secundum quid.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem in 8. Physicorum agere solum de primatu motus localis inter alios motus. Nam quod loquatur etiam de continuitate, deque perpetuitate ipsius, constat ex verbis ab eo prolatis in t. 6 r. eiusdem 8. Physicorum, vbi ait. *Quod igitur latio primus motuum sit, manifestum est*



est ex his . Quæ autem latio prima sit , nunc demonstrandum est .  
Simul autem & quod nunc, & quod prius suppositum est , quod con-  
tingit , quendam motuum continuum esse , & perpetuum , manife-  
stum erit eadem methodo .

Super quæ verba Toletus inquit . Cum ostendisset, lationem, idest,  
localem motum esse primum : nunc quæ latio ista sit , inquirir.  
Nam sunt multæ species motuum localium . Dum autem hoc in-  
quiritur , simul etiam tractabitur, quod talis motus sit perpetuus,  
& continuus . Nam ille motus localis inter alios primus erit, qui  
solus potest perpetuus esse , & continuus : ob id probat , nullum  
motum præter circularem posse esse perpetuo continuum, propte-  
rea ille solus erit omnium primus , & hoc motu mouebit primus  
Motor . Patet ergo , accusationem Gassendi non valere .

### *Accusatio Vigesima.*

**G**assendus Accusat Aristotelem , quia primo Physicorum frustra  
videtur suscipere tractationem de principijs ; cum non pro-  
ponat , quarum rerum sint principia .

Nec tollitur accusatio , si dicatur, quod Aristoteles capite primo  
id præstitit, dum professus est, se velle determinare illa , quæ  
sunt circa principia scientiæ de natura

Quoniam adhuc obijcitur dicendo , alia esse principia scientiæ;  
alia vero esse principia rerum , quæ tractantur in scientia .

Maffeus dissentit , & respondet dicendo , quod etiamsi Aristoteles  
ab initio non proposuerit , quarum rerum sint principia , nihilo-  
minus tractatio ab eo facta de principijs non est frustra . Nam  
frustra dicitur esse illud , quod non consequitur finem , propter  
quam est, sicut frustra dicitur esse calceamentum , cuius non est  
calceatio , vt habetur primo Cœli t. 32 . Sed tractatio de princi-  
pijs ab Aristotele instituta , consecuta est finem , propter quem  
habita fuit, quamvis Aristoteles ab initio non proposuerit , qua-  
rum rerum sint principia , ergo non est frustra .

Minor propositio probatur . Nam ex ea patuit numerus principio-  
rum , de quibus monstratum est , quod sunt tria in fieri , & duo  
in facto esse , nec non , quæ sit propria singulorum conditio , vt  
quod priuatio est non ens , & concurrir ad generationem , tam-  
quam terminus , à quo , ita vt in aduentu formæ recedat à mate-  
ria,

ria, nec maneat in re genita, respectu cuius non est principium per se, sed solum per accidens.

Similiter quod materia est medium subiectum inter formam, & priuationem, æque susceptivum utriusque, adeo ut nihil sit actu, sed omnia in potentia, & non solum est principium in fieri, sed etiam in facto esse, adeo ut quemadmodum ex ea, quasi ex primo subiecto fit omne, quod fit, sic in eandem, velut in ultimum subiectum resoluatur quidquid corrumpitur. Et quod appetat formam, sicuti turpe appetit pulchrum, & fœmina virum.

Denique, quod forma est, quæ perficit materiam, & est terminus, ad quem generationis, nec solum est principium in fieri, sed etiã in facto esse, ac proinde remanet in re genita, & est quid optimum, atque diuinum, appetibile à materia.

Hoc autem fine Aristoteles aggressus est considerationem principiorum, ut numerum, & naturam illorum patefaceret, quem quidem finem cum plene fuerit consecutus, ut ipse testatur in contextu 68. p. Physicorum dicens. *Quot igitur sint principia, & quomodo tot, dictum est*, apparet, huius modi tractationem de principijs non esse frustra.

### *Accusatio Vigesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia dato, nec tamen concessio, quod loco superius citato voluerit intelligere principia rerum; attamen videtur esse redarguendus, tamquam diminutus, quia debebat illarum rerum facere aliquam, saltem breuem enumerationem. Et insuper debebat exponere, quid intelligat per naturam, ut sic innotescere posset, de quibus principijs disputandum esset.

**M**affeus dissentit, & respondet, nō solū dici posse cum Zabarella cōtra Zimarā, quod Aristoteles in 1. cap. primi Physicorū per principia scientiæ de natura significavit principia essendi, quæ sunt etiam principia cognoscendi, nō vero illa, quæ sunt principia cognoscēdi tantū. Re vera enim in primo libro multa docet de materia, & forma, quæ sunt principia essendi; cū sint principia in fieri, & in facto esse, ex quibus fit cōpositū naturale, vnde significavit principia rerū. Sed insuper asserendum est contra Gassendum, quod non ob id Aristoteles est accusandus, ut diminutus, quia non expresserit,  
sal-



saltem breuiter ea, quorum hæc sunt principia.

Primo quia in ipso initio Physiologiæ Aristoteles nec poterat, nec debebat nominare ipsas res, quarum sunt principia. Nam prius manifestanda sunt principia, deinde principia.

Secundo quia falsum est, id ab Aristotele prætermisum fuisse, quia etiam in hoc exequendo, mirum ordinem, atque artificium seruauit, dum prius exposuit principia rerum, & postea in contextu 68. primi Physicorum, res, quarum sunt principia, declarauit, dicens. *Quot igitur sint principia rerum naturalium, quæ circa generationem, & quomodo tot, dictum est.* Deinde in secundo libro Physicorum, à quo, iuxta doctrinam Auerrois receptam à Zabarella, sumitur verum initium totius Physiologiæ, descendit ad particularem rerum naturalium nominationem, exprimens ibi animalia, & plantas, nec non simplicia corpora, vel elementa, puta ignem, terram, aquam, & aerem, sicque bene progreditur à communibus, & vniuersalibus ad particularia.

Ob eamdem quoque rationem Aristoteles in secundo libro Physicorum distulit explicationem naturæ, quia nimirum scientia de natura vere incipit à 2. libro, & ideo in eius initio declarandum erat, quid sit, quidue significet natura; non autem in primo, ut putauit Gassendus.

### *Accusatio Vigesima secunda.*

Gassendus accusat Aristotelem, quia primo Physicorum, Summa prima capite tertio tautologiam committit dicens, quod ens non est vnum continuatione, vel definitione.

Maffeus dissentit, & respondet, hoc esse falsum. Nam tautologia fit, quando quis utitur pluribus vocibus idem significantibus. Vnum verò continuatione dicit totum constans ex partibus quantitatiuis, vel integrantibus, & vnum definitione significat totum continens partes quidditatiuas, & essentielles, quæ duo tota, sicut & partes ipsorum, denotant aliquid diuersum.

*Accu-*

*Accusatio Vigesimaertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in eodem capite inaniter, & frustra laborat circa id, quod vere est, & accidit illi, vel non accidit.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem loco citato, qui iuxta nostram partitionem est contextus 30. primi Physicorum inaniter, & frustra laborare circa id, quod vere est, & accidit illi, vel non accidit. Magis autem hoc in aperto erit, si prædictum contextum attente perpendamus adducendo connectionem ipsius cum superiori, diuisionem eiusdem in suas partes, & singulas partes explicando.

Quo ad primum, connectitur sic. Postquam Aristoteles dixit superius, quod si animal, & bipes essent accidentia respectu alterius, oporteret, hominem quoque accidere alteri, nunc id probat, unde non laborat inaniter, & frustra; cum id præstet, ne gratis accipisse videatur, quod esset probandum.

Quo ad secundum, diuiditur in duas partes.

In prima ponit rationem ad probandam prædictam illationem.

In secunda tradit, quomodo alij circa rationes Parmenidis, non bene se gesserunt.

In prima ergo parte Aristoteles arguit sic. De quocumque dicuntur partes definitionis, siue coniunctim, siue diuim, de eodem dicitur etiam id, quod ex illis est definitum. Sed animal, & bipes sunt partes, quæ accipiuntur in definitione hominis, homo autem est definitum constans ex prædictis partibus, ergo de quocumque dicuntur animal, & bipes, de eodem oportet dici hominem, & propterea si animal, & bipes accidunt alijs, homo etiam debet accidere alijs; cumque homo, utpote substantia non possit accidere alijs, nec etiam partes acceptæ in definitione hominis poterunt accidere alijs, unde debebunt esse substantiæ, sicque ipsum ens non poterit dici simpliciter vnum, si habeat huiusmodi partes definientes. Vel si concedamus, ei non conuenire vilo modo partes, in quas diuidatur, cogemur admittere, illud omne, quod est, esse de numero indiuisibilibus, ne ponentes vnum ens, compellamur ponere multa propter partes.

Animaduertendum est autem, quod quamvis Aristoteles dicat, quod

D

de



de quocumque prædicantur partes definitionis, siue coniunctim, siue seiunctim, de eodem dicitur definitum; non tamen ob id sequitur, de quocumque dicitur genus, quod est pars definitionis speciei, de eodem dici etiam speciem; nec enim de quocumque prædicatur animal, prædicatur etiam homo, sed dictum Aristotelis ita est accipiendum, ut siue partes definitionis de aliquo enuncientur coniunctim faciendo vnam tantummodo enunciationem, puta Socrates est animal rationale, siue diuisim faciendo duas enunciationes, dummodo tamen semper vtrique pars definitionis affirmetur, puta dicendo, Socrates est animal, Socrates est rationalis, semper necesse sit, de illo eodem enunciari definitum. In secunda parte Aristoteles ostensurus, alios male se gessisse circa rationes Parmenidis, monet, quosdam acquiescisse vtriusque rationibus, unde sciendum est, quod Aristoteles contra Parmenidem superius duas attulit rationes, quarum

**Prima** ducebat ad hoc absurdum, quod si omnia essent vnum, sequeretur, quod non ens esset ens, si ens significat vnum tantum, puta vel solam substantiam, vel solum accidens.

**Secunda** verò ducebat ad hoc inconueniens, quod si omnia essent vnum, vel non esset magnitudo, vel si esset, deberet esse indiuisibilis; nam si diuidi posset, iam omnia non essent vnum, sed multa.

Plato itaque quo ad primam rationem concedebat illam propositionem, tamquam veram, videlicet. Non ens est ens. Etenim ponebat, accidens, quod est præter substantiam, esse non ens, ideoque putabat, recte dixisse Parmenidem, quod quidquid est præter ens, est non ens. Quia vero asserbat, accidens esse non ens hoc, scilicet substantiam; non autem esse absolute non ens, id est nihil, propterea volebat, accidens in genere suo esse aliquid, & esse ens, unde non admittebat cum Parmenide, quidquid est non ens, esse nihil, sicque secundum Platonem non sequebatur, omnia esse vnum, quia præter substantiam, quæ est simpliciter ens, datur etiam accidens, quod est ens secundum quid, & est simul non ens hoc.

Alij verò, inter quos præcipue fuerunt Zeno, & Xenocrates, acquiescerunt secundæ rationi. Nam admittentes, magnitudinem esse indiuisibilem, negabant diuisibilitatem totius in partes, & statuebant, diuisionem magnitudinum terminari ad indiuisibilia. Ponebant enim, corpora in superficies resolui, superficies in lineas, & lineas in puncta, quæ sunt indiuisibilia; cum careant partibus,

ut

51  
vt patet ex definitione puncti. Ex his ergo perspicuum est, Aristotelem loco citato non terere tempus frustra laborando, sed ea docere, quæ non paruam possunt afferre utilitatem.

### *Accusatio Vigesimaquarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia libro 2. Physicorum capite 2. importune declarat discrimen inter methodum Physicam, & Mathematicam; hoc enim potius dicendam fuerat in Prolegomenis huius scientiæ, quàm adeo intempestiue huic loco inferere.

Maheus dissentit, & respondet, Aristotelem opportune loqui de differentia, quæ reperitur inter Physicam, & Mathematicam, à contextu 16. vsque ad 20. Quoniam hanc differentiam exponere non poterat, nisi post naturæ definitionem, & post explicationem entis à natura, & habentis naturam, idque aperte colligitur ex contextu 18., ubi Aristoteles dicit, quod Mathematicus negociatur de ijs, de quibus negociatur Physicus; non tamen eodem modo; huius autem dicti rationem adducens, asserit, Mathematicum non agere de ijs, quatenus sunt termini corporis Physici, siue naturalis. Quare vt hoc bene intelligeretur, oportebat, prius indicatum fuisse, quid sit corpus physicum, siue naturale, & quomodo appelletur naturale, quæ quidem sine definitione naturæ percipi nequibant, & ideo Aristoteles debuit prius definire naturam, & postea tradere prædictum discrimen, quod supposebat notam naturæ definitionem, vnde gratis Gassendus redarguit Aristotelem, eo quod intempestiue visus fuerit hanc differentiam assignare.

### *Accusatio Vigesimaquinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia superflue videtur texere tractatum de causis in genere. Quia hoc videtur esse munus alicuius disciplinæ superioris, ac vniuersalioris. Alioquin in qualibet facultate agendum esset de causis in genere. Sicut enim Physica causas aliquas agnoscit, ita & cæteræ scientiæ, vel artes, vel facultates singulæ suas agnoscunt, nec est minor ratio, cur

D 2

in



in Medicina, aut Architectura generaliter de causis tractetur,  
quàm in Physica.

Maffeus dissentit, & pro responsione, aduersus hanc accusationem  
quatuor profert assertiones, quarum

Prima talis est. Tractatio de causis ab Aristotele habita in 2. libro  
Physicorum, non est superuacanea, sed potius necessaria. Quia,  
vt docet Zabarella, postquàm Aristoteles in 2. libro posteriorum  
tradidit, omnia genera causarum posse sumi pro medio demon-  
strationis, debebat in Philosophia naturali (quæ, cum sit scien-  
tia, non acquiritur, neque procedit, simpliciter loquendo, nisi  
per causam) soluere hanc difficultatem, videlicet. Vtrum Phy-  
sicus demonstret per omnia genera causarum, an vero per aliquod  
tantum. Ex hac ergo tractatione de causis, quæ propterea cen-  
seri debet utilis, & necessaria; non autem superflua, patet solutio  
huius difficultatis, quoniam inde constat, Physicum, etiamsi de-  
monstrare possit per omnes causas; præcipuè tamen demonstra-  
re per finem, tum quia necessitas in rebus naturalibus, quamvis  
pendeat ex materia; potissimum tamen sumitur à fine: tum quia  
natura, quidquid facit, propter finem facit.

Secunda talis est. Non satis erat, huiusmodi tractationem fieri ab  
alia scientia præter Physicam. Quia Physicæ proprium est iudi-  
care de medio Physicæ demonstrationis, ideoque id non potest  
pertinere ad aliam disciplinam.

Tertia talis est. Cassendus mihi videtur errare, dum ait, Physicam  
cognoscere aliquas causas. Nam re vera cognoscit omnes, vt cla-  
rè monstrat Aristoteles libro 2. Physicorum t. 70. dicens. *Cum  
autem causa quatuor sint, de omnibus est Physici cognoscere, nec  
sine ratione.* Versatur enim circa generationes naturales, in qui-  
bus conuenire omnia quatuor genera causarum, perspicuum fit  
ex consideratione humanæ generationis, in qua pro materia est  
corpus humanum, pro forma est anima rationalis, pro efficien-  
te, homo generans, & pro fine, productio, siue generatio ip-  
sius hominis.

Quarta talis est. Maior ratio, cur Physicus teneatur agere de om-  
nibus generibus causarum, hæc esse videtur. Quia consideratio  
omnium causarum summopere coheret considerationi nature, quæ  
respicit omnes causas. Namque materia, & forma per Aristote-  
lem 2. Physicorum t. 10. dicuntur naturæ; cum ytraque sit per  
se



se intrinsecum, & principale principium motus, & quietis, in quo consistit propria conditio naturæ; materia quidem est principium passivum; forma verò actiuum. Quod si natura respicit formam, debet etiam respicere finem; tum quia natura propter finem agit: tum quia finis per Aristotelem secundo Physicorum t. 7. est vna, & eadem numero causa cum forma, cui conueniunt attributa causæ finalis; cum sit aliquid vltimum, & bonum; vltimum quidem, quia est terminus, ad quem generationis; bonum verò, quia per Aristotelem primo Physicorum t. 8. est quid diuinum, & appetibile; bonum autem est id, quod omnia appetunt.

Quod verò natura respiciat causam efficientem, colligitur ex eo, quia efficiens est duplex, videlicet. Verum, & proprie dictum, quod agit per veram effectiōem. Et metaphoricè, ac improprie acceptum, quod agit per simplicem emanationem, & vtrumque respicitur ab ipsa natura. Primum quidem, quia, cum sit duplex, nempe naturale, atque artificiale, naturale non dicitur, nisi à natura, & in ordine ad naturam. Præterquamquod efficiens ab Aristotele in secundo Physicorum t. 29. definitur, vt sit principium, vnde motus. Quemadmodum ergo natura respicit motum, vt patet ex eius definitione, ita respicere debet causam efficientem. Alterum verò. Quia coincidit cum forma, quam diximus esse naturam; forma enim respectu subiecti, vel compositi, cui dat esse, fungitur officio formæ. At respectu accidentiū propriorum, quæ insunt subiecto, exercet munus causæ efficientis per simplicem quamdam emanationem.

Ex his ergo constat cur præcipue Physicus teneatur versari circa omnes causas, quemadmodum etiam Aristoteles in Metaphysica loquitur vniuersaliter de causis, nec ob id est reprehendendus, eo quia multoties moliatur eandem vniuersalem de causis tractationem, quoniam id præstat sub diuersis rationibus formalibus. Hic enim, vt monstrauimus, agit de omnibus causis propter naturam, vnde in calce contextus 86. secundi Physicorum Aristoteles ait. *Quod igitur causa sit natura, atque ita, vt propter aliquid, manifestum est.* Et propter naturales transmutationes, vt aperte docet libro 2. Physicorum t. 27. Ibi verò loquitur de omnibus causis in ordine ad ipsum ens; tum quia causæ sunt entia, tum quia possunt dici differentia ipsius entis, cum ens bene diuidatur, vt vel sit causa, vel causatum, vnde Aristoteles lib. 6. Metaphysicæ capite primo ait. *Principia, & cause entium queruntur, & patet, quod prout entia sunt.*

D 3

Ne



Ne autem hoc sine aliquo auctore dictum videatur, adduci potest testimonium Toleti, qui in expositione t. 27. ait. Aduerte tamen, quod de causis agere & ad Logicum, & ad Physicum, & ad Metaphysicum pertinet, varijs tamen rationibus. Logicus enim, vt patet ex secundo post. causam diuidit, & explicat, licet non proprio habitu, vt ad perfectam pertinet demonstrationem. Physicus vero causas, vt ad mutationes pertinent, & ad naturales effectus tractat. Metaphysicus autem, vt ad esse attinent, vt dicit Auerroes in secundo Metaphysicorum Commentario 6. Similiter quia esse causam est vna pars entis excedens res naturales; cum extra naturalia etiam causæ sint, vnde absolute demonstrare, quot sint causæ, est Metaphysici, quot vero mutationum causæ, Physici, quot potissimæ demonstrationis media, Logici.

### *Accusatio Vigesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in secundo Physicorum Summa tertia, capite primo bis definiendo, & enumerando repetit quatuor genera causarum. Et ibidem t. 68. 69., & 70. repetit probationem quaternarij numeri causarum, vnde videtur abundare in superfluis.

Maffeus dissencit, & respondet quo ad primam partem accusationis dicendo, quod Aristoteles non ab re secunda vice causas enumerat; id enim facit. Quia, vt docet Toletus, cum præter illa varia exempla causarum, quæ Aristoteles posuit, quando prima vice ipsas enumerauit, alia quoque multa occurrere possint, propter quæ forsitan aliquis existimaret, plura esse causarum genera, ob id Aristoteles ad remouendum huiusmodi errorem, docet, alia etiam exempla causarum reduci ad illas easdem causas, quas ipse constituit, vnde huiusmodi causarum enumeratio repetita in cõt. 31. non debet censi superflua.

Quo ad alteram partem accusationis respondet negando, Aristotelem in contextibus 68. 69., & 70. repetere probationem quaternarij numeri causarum, vt putat Gassendus. Quoniam, vt optime cum Auerro Toletus animaduertit in explicatione textus 31. Aristoteles in præcedentibus non dum declarauit, quot sint causæ, ideoque non monstrauit, eas quaternario numero comprehensas esse, sed solum illas enumerauit, & postea in præcitatis con-

contextibus probat, eas esse numero quatuor, unde patet, Aristotelem non repetere probationem quaternarij numeri causarum. Hoc autem confirmari potest ex eo, quod scriptum reliquit Piccolomineus in suis Commentarijs in secundum librum Physicorum. Nam in expositione t. 68., & 69. dicit, quod absoluta explicatione casus, & fortunæ, ac ostenso, ad causam efficientem redigi, adeo ut non constituent distinctum genus causæ, redit ad causarum declarationem, & ea explicat, quæ de illis explicanda remanserunt. Etenim in capite Annotationum docet, primo loco animaduertendum esse, quod Aristoteles prius non ostendit, genera causarum esse quatuor, quoniam adhuc non patefecerat, casum, & fortunam non constituere distinctum genus causæ; id autem cum fecerit, ostendit numerum definitum eorum ratione quadam Logica, quæ est confirmatio perspicua, & approbata. Quare iuxta sententiam Piccolominei Aristoteles non repetit prædictam probationem; cum antea illam non fecerit.

### *Accusatio Vigesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia ibidem capite 4., & 6. in epte distinguit fortunam, & casum, cum fortuita accipiantur pro casualibus, & contra, ut apud Protarchum, quem ipsemet citat.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod si proprie loqui velimus, negandum est, fortuita sumi pro casualibus; licet enim, ut docet etiam Aristoteles libro secundo Physicorum t. 57. casus, & fortuna conueniant, quatenus ambæ sunt causæ per accidens, & effectuum raro contingentium, nec non in ijs, quæ sunt, & agunt propter finem; attamen inter se differunt, quia fortuna locum habet solum in agentibus per intellectum, & cum electione, casus vero in agentibus per naturam, & sine electione, unde Aristoteles non admittit, fortunam esse in omnibus ijs, in quibus potest esse casus, imo in eodem cont. 57. docet, casum latius patere, quam fortunam; cum possit habere locum in animalibus brutis, & in pueris carentibus usu rationis, in quibus non reperitur fortuna.

Dum autem, ut ait Gassendus, Aristoteles citat Protarchum, solummodo concedit, ea, quæ non agunt propter finem secundum

D 4

ele-



electionem, posse dici fortunata metaphorice, seu secundū quamdam similitudinem, qua ratione dicebat Protarchus Philosophus, lapides illos, ex quibus fiebant Altaria, esse fortunatos; alios autem cum ipsis copularos, idest eiusdem speciei, ex quibus fiebant solaria, esse infortunatos, eo quod illi honorarentur, hi vero conculcarentur.

Vel passivè, quemadmodum Roma, quam Cicero in libertatem reuocauit, dicta est fortunata. Numquam vero inuenitur, Aristotelem tradidisse, fortunata, & casualia proprie loquendo confundi.

### *Accusatio Vigesima octaua.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia ibidem, hoc est in secundo Physicorum Summa tertia capite 7. in principio repetit, quod sit Physici agere de causis, & sub finem similiter, ergo videtur esse superfluous.

Masseus dissentit, & respondet, non esse inconueniens, diuersis modis repetere idem. Prædictam itaque probationem à se factam confuso modo in cont. 27. Aristoteles repetere voluit distincto modo in cont. 70., idque adeo perspicuum esse potest legentibus contextus citatos, vt vanum sit in hoc demonstrando laborare.

### *Accusatio Vigesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in tertio libro Physicorum, & quatuor postremis huius Operis plus aequo multa disputat de motu in genere. Hoc enim est vsurpare munus alicuius superioris, aut vniuersalioris scientiæ. Nam etiam aliæ artes, & scientiæ, vel facultates suos habent motus, quos considerent, idque ipsemet Aristoteles libro 8. capite tertio dissimulare non potuit.

Masseus dissentit, & respondet dicendo, falsum esse, quod agere de motu in genere pertineat ad aliquam facultatem superiorem, atque vniuersaliorem. Nam eius consideratio per se spectat ad Physicam. Quia motus est effectus naturæ, vnde sicut Physica debet per se considerare naturam; cum ab ea pendeant entia naturalia,  
de

de quibus tractat, ita debet expendere motum.

Et quamvis Aristoteles 8. Physicorum Summa secunda capite primo cont. 22. videatur tribuere motum etiam alijs artibus, vel scientijs, hoc tamen sano modo intelligendum est. Ibi enim intentio Aristotelis est ostendere, falsam esse hanc vniuersalem enunciationem, scilicet. Omnia semper quiescunt, & ideo ad manifestandam eius falsitatem dicit, quod non solum aufert vnā conclusionem particularem, aut rem vnā, sed potius negat res omnes naturales, in quibus est principium motus, imò, inquit Aristoteles, negat omnes artes, & opiniones, vt ita dicam, propterea quod omnes vtuntur motu, eoque indigent, sicut verbi gratia Metaphysica supponit motum, per quem indagatur, Deum esse. Mathematica motum supponit, vt ab eo abstrahat, idemque dicatur de alijs artibus practicis. Cum ergo Aristoteles loquatur cum aliqua restrictione, dum ait. *Vt ita dicam*, & solum fateatur, ceteras artes, vel scientias vt motu, non video, quare ratione Gassendus tueri possit, considerationem motus pertinere vniuersaliter ad aliquam disciplinam superiorem, vel in specie ad singulas artes.

### *Accusatio Trigesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia ibidem, nimirum libro tertio capite secundo, post assignatam celebrem definitionem ipsius motus nagari videtur, dum rursus ita definiens ait. Motus est actus mobilis, vt mobile est. Itēq. motus est actus possibilis, vt possibile est. Nam etiam hæ definitiones per se icipuam reddunt naturam motus, vt illa prior, ideoque superfluum fuit eas adducere.

Masseus dissentit, & respondet

Primo, quod quando Aristoteles in t. 10. tertij Physicorum dicit, quod motus est actus possibilis, quatenus possibile, vel est actus entis in potentia, non adducit nouam definitionem motus, sed solum ex ratione, quam accepit à contrarijs, concludens, non esse idem omnino esse actu, & esse in potentia in eodem (licet enim sint idem re, vel subiecto; non tamen sunt idem ratione) ostendere vult, in definitione motus, iam assignata in cont. 6., recte positam esse istam particulam, scilicet. Provt in potentia, idque aperte docet Toletus in expositione illius textus 10., & ita sen-



sentit etiam Zabarella, qui in calce eiusdem textus ait. Definitionem autem motus Aristoteles hic concludit, non ut aliam, neque ut elaboratiorem, sed ut eandem penitus; eam enim repetit colligens ex dictis, eam esse recte assignatam; recte enim dictum est. Quatenus est potestate; non autem. Quatenus est actu; licet etiam actu sit illud idem, quod moueri dicitur.

Nec ex eo, quod Zabarella concedit, definitionem motus hic ab Aristotele repetitam, esse prorsus eandem cum prima, Gassendus inferre potest, Aristotelem committere nugationem. Quia Zabarella subiungens, eam ab Aristotele iteratam esse, ut ostenderet, in prima definitione recte appositam esse hanc particulam, scilicet. Quatenus est in potentia, significat, Aristotelem id non fecisse inutiliter (sic enim nugatus fuisset) sed maxima cum utilitate, unde non committit nugationem, quæ denotat inutilem repetitionem eiusdem rei.

Secundo, contextum illum 16. eiusdem tertij Physicorum, in quo Aristoteles dicit, quod motus est actus mobilis, prout est mobile varijs modis exponi, ut ait idem Toletus.

Aliqui enim putant, ab Aristotele assignari aliam definitionem motus, adeo ut prima fuerit assignata per terminos communiores, & Metaphysicos; hæc autem secunda detur per terminos magis proprios, & Physicos, unde Piccolomineus, qui hanc interpretationem recipit, nititur asserere rationem, cur Aristoteles transferre voluerit ens potestate in ens mobile, dicens, id ab eo factum esse, ut circumscriptionem verteret in circumscriptum, & voces magis Metaphysicas mutaret in magis physicas, & magis proprias. Ex hac autem expositione sequitur, Aristotelem non committere nugationem; cum non repetat eandem definitionem, sed aliam afferat.

Cæterum Toletus in explicatione illius textus docet, ipsum esse alio modo intelligendum. Quia si mens Aristotelis ibi esset iterum definire motum, talis definitio esset vitiosa. Namque motus est etiam actus agentis, & mouentis, ut mouens est, & est in potentia actiua.

Vult ergo Toletus, intentionem Aristotelis ibi eò dirigi, ut solum concludat, motum esse actum mobilis, tamquam subiecti. Cum enim in motu duo sint, nempe mouens, & mobile, dubitari poterat, quodnam ex his duobus sit subiectum motus, ob id Aristoteles ibi demonstrat, motum deriuari quidem à mouente, ut à principio actiua; non tamen in eo recipi, ut in subiecto, sed in ipso

in ipso mobili. Fieri quidem potest, ut detur aliquod mouens, quod, quando mouet, moueatur, at hoc nunquam mouebitur, ut mouens, sed ut mobile. Ut ergo Aristoteles ostendat, motum per se loquendo habere pro subiecto ipsum mobile, propterea dixit, quod motus est actus mobilis, quatenus mobile; non tamen ob id habuit intentionem iterum definiendi motum, ut putauit Gassendus.

### *Accusatio Trigesimaprima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in illa definitione motus, in qua dicitur, quod est actus entis in potentia, quatenus in potentia, illud quatenus in potentia videtur omnino superfluum; quidquid enim dixeris, licebit ostendere, illam entis in potentia particulam intelligi. Nam satis declaratur natura motus per illam priorem particulam, scilicet. entis in potentia.

Maffeus dissentit, & respondet, negando, illam particulam esse superfluum. Quia, ut optime Toletus animaduertit in expositione textus sexti physicorum, in quo traditur definitio motus, addita fuit ad significandum, quod motus est actus imperfectus, non auferens totam rei potentiam, & ideo, cum motus, utpote actus imperfectus, includat potentiam simul, & actum, ne quis putaret, motum esse actum entis in potentia, quatenus respicit actum coniunctum cum potentia, facta fuit ab Aristotele illa reduplicatiua. *Propt in Potentia*, ex qua constat, motum esse actum entis, in potentia, quatenus respicit potentiam coniunctam cum actu, adeo ut motus præcipue respiciat potentiã; non verò actum.

### *Accusatio Trigesimasecunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia tertio libro Physicorum capite 4. suscipit illam generalem tractationem de Infinito propter Antiquos Philosophos, quæ non videtur esse physica; cum per ipsum quoque Aristotelem, illi nomine Infiniti voluerint intelligere, ac significare principium diuinum, incorruptibile, &c.

Maf-



Maffeus dissentit, & respondet

Primo negando, quod Aristoteles instituat illam generalem tractationem de Infinito propter Antiquos; hoc enim expresse aduersatur intentioni Aristotelis proferentis in t. 25., se velle agere de Infinito propter naturam, quin etiam expressis verbis affirmat, considerationem Infiniti esse propriam scientiæ de natura. Etenim in textu 24. ait. *Quoniam autem de natura scientia est circa magnitudinem, & motum, & tempus, quorum vnumquodque necesse est aut infinitum, aut finitum esse, conueniens utique erit de natura pertractantes speculari de infinito.* Et in t. 25. ait. *Signum autem est, quod huius scientiæ propria sit consideratio de ipso, nempe Infinito, quod paulo ante nominauerat.*

Secundo, quod licet Aristoteles referens opiniones Antiquorum, qui de Infinito locuti sunt, fateatur in t. 30., quosdam ipsorum asseruisse, Infinitum esse principium quoddam diuinum, & immortale; non tamen ob id sequitur, tractationem de Infinito non esse physicam. Quoniam Aristoteles non approbat, nec laudat huiusmodi sententiam, sed solum eam recenset, vt confirmet quod à se dictum est in cont. 25., in quo suscepit manifestandum testimonio Veterum Philosophorum, contemplationem Infiniti esse propriam Physiologiæ; id enim ex eo vult esse deducendum, quod omnes Antiqui Philosophi, qui videntur pro dignitate tetigisse Philosophiam naturalem, fecerunt sermonem de Infinito, & ideo ponit illo rum sententias, inter quas constituit positionem quorundam existimantium, Infinitum esse quoddam principium diuinum, atque incorruptibile, quod perire nunquam potest; hanc tamen non admittit, vt bene animaduertit Cardinalis Tollerus dicens, quod hi Antiqui opinabantur, huius modi principium esse materiale, nec non continere omnia, & gubernare vniuersa; cum tamen gubernare, quod est agere, non possit pertinere ad principium materiale, sed ad principium efficiens. Cum ergo Aristoteles loco citato referat quidem, sed non commendet, vt veram, opinionem dicentium, Infinitum esse principium diuinum; cumque ipse iam ostenderit, hanc tractationem de Infinito proprie spectare ad Physicum, certe apparet, Aristotelem à Gassendo gratis accusatum esse, dum dixit, ab eo in physica facultate haberi tractationem de Infinito, quæ tamen physica non est.

Ac.

### *Accusatio Trigesimatertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in quarto libro Physicarum abs re omnino disputat de loco in genere. Neque ratio, quæ id probat, quia videlicet physicum corpus est in loco, quidquam valet. Nam pari de causa disputandum erit vniuerse de loco in Architectura; cum domus in loco sit.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo animaduertendo, quod illa ratio, quæ probat Aristoteles, considerationem loci pertinere ad Physicam, non posse accommodari Architecturæ. Tum quia hæc non considerat domum, quatenus est corpus, sed quatenus est domus, vnde, cum ideo in Physica tractandum sit de loco, quia tractatur de corpore, quod est in loco, certe hoc dici non potest de Architectura, quæ versatur circa domum, vt est domus; non verò circa domum, vt est corpus. Tum quia ob id in Philosophia naturæ agendum est de loco, quoniam esse in loco est accidens proprium corporis naturalis. At esse in loco non est accidens proprium domus, quæ vel non est corpus, sed aggregatum ex pluribus corporibus: vel non est corpus naturale, sed artificiale, cui non conuenit per se esse in loco, sed solum per accidens, vel per aliud, quatenus nimirum constat ex corpore naturali, quod est per se in loco, quemadmodum etiam de motu dicitur, quod per se inest rebus naturalibus constantibus; rebus verò artificiosis, per accidens tantum, & solum respectu materiæ naturalis.

Secundo quod non ob prædictam dumtaxat rationem in Physica de loco agendum est, sed etiam propter aliam rationem, quam ibidem, nempe in primo t. quarti physicorum Aristoteles adducit, sumptam ex eo, quod in Physiologia de loco est sermo institutus propter motum localem; hic autem non conuenit domui, vt domus est, sed corpori naturali, vt est naturale, quod non consideratur in Architectura, sed in Physica, & idcirco hæc; non autem illa debet loqui de loco; vnde patet, vtrumque Aristotelis argumentum esse validum, & efficaciter concludere; cum primum desumptum sit ex proprio subiecto Philosophiæ naturalis, quod est corpus naturale; alterum vero ex quadam præcipua passione ipsius, vt est motus localis, quorum neutrum pertinet ad Architecturam.

Ver-



Verba vero, quibus continetur altera ratio, sunt ista. *Similiter autem necesse est, Naturalem & de loco, ut & de infinito cognoscere, si est, an non, & quomodo est, & quid est. Etenim quæ sunt omnes existimant alicubi esse.*

### *Accusatio Trigesimaquarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in primo capite quarti libri physicorum quærit, an sit locus, quod ita est absurdum, sicut ipse libro 2. physicorum censuit, ridiculum esse quærere, an sit natura?

Masseus dissentit, & respondet cum Toletio, quod Aristoteles ibi non probat solummodo, locum esse; hoc enim adeo per se notum est, ut non indigeat probatione, unde si Aristoteles vellet hoc dumtaxat concludere, ridiculum se præberet, ut aiebat Gassendus, sed intendit, locum ita esse, ut aliquid à corpore locato distinctum. Et similiter vult demonstrare, locum vniuersaliter esse pro quocumque corpore sensibili, quod non est per se notum. Id autem verum esse, Toletus colligit ex cont. 6. eiusdem quarti libri, ubi Aristoteles duo prædicta concludit dicens. *Quod igitur aliquid sit locus præter corpora, & omne corpus sensibile in loco, per hæc aliquis existimabit.*

Confirmatur ex eo, quod Aristoteles in t. tertio eiusdem quarti libri ait. *Quare manifestum est, quod locus, & regio aliquid erat diuersum ab utrisque, ad quam, & ex qua transferbantur.*

Vel, ut meam sententiam proferam, dici posset, non esse parem rationem inter locum, & naturam, & ideo quamvis demonstrare naturam esse, ridiculum sit; non tamen ridiculum erit probare, locum esse.

In primis enim circa quid est ipsius loci sunt rationes adeo validæ, ac prominde ita difficile est quidditatem loci penetrare, ut videatur non esse, unde non mirum, si Aristoteles quærat an sit locus, & ostendat, ipsum esse. Hoc autem de natura dici nequit. Nam ex differentia inter entia naturalia, & non naturalia, itatim innotuit, quid ipsa sit.

Deinde locus est accidens proprium corporis naturalis, de quo sine absurditate quæri potest, an sit, quia per Aristotelem secundo post. capite primo Omnis quæstio est quæstio causæ. Dum ergo quæ-

quæritur, an sit locus, quæritur confuse causa, ob quam est locus, vel inest proprio subiecto. Id vero de natura dici non potest. Nam ipsa est causa, & propterea non debet quæri, an sit natura; sic enim quæreretur confuse causa ipsius, quod non licet. Cum itaque tanta sit diuersitas inter locum, & naturam, ex eo, quod quæri non potest, an sit natura, non sequitur, quod quæri non possit, an sit locus, & propterea dato, nec tamen concessio, quod Aristoteles quæreret, an sit locus, non tamen ob id esset redarguendus, tamquam ridiculus, quemadmodum reprehendi posset, ut talis, si quæreret, an sit natura.

### *Accusatio Trigesimaquinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia quarto physicorum capite secundo, & quarto nimis prolixè, atque ideo superflue, repetit, locum non esse materiam, nec formam; cum capite primo iam probasset, nullum esse ex quatuor generibus causarum.

Maffeus dissentit, & respondet animaduertendo, quod Aristoteles dicto capite quarto t. 30. incipit ex propria sententia determinare naturam loci, & propositis, ac declaratis eius proprietatibus, ex ipsis in t. 35. infert genus accipiendum in definitione illius. Quoniam verò sumit argumentum à sufficienti quadam partium diuisione dicens, quod locus vel est forma, vel materia, vel interuallum, vel superficies continens, propterea, ut concludat, locum esse superficiem, cogitur ostendere, ipsum non esse formam, neque materiam, neque interuallum.

Si dicatur, cum Gassendo, quod Aristoteles poterat omittere probationem de forma, & de materia, utpote iam factam in secundo capite, ideoque poterat Lectorem ad illam remittere, ne absque necessitate ipsam repeteret.

Respondetur dicendo, id ab Aristotele rationabiliter factum esse. Nam, ut optime Toletus animaduertit, Aristoteles excludit, quod locus sit forma, soluendo rationem, propter quam forma videtur esse locus. Ratio autem est. Quia locus terminat locatum, & forma terminat materiam. Respondet ergo Aristoteles, quod locus terminat extrinsece; forma vero intrinsece, unde non sequitur, locum esse formam, vel contra. Sic autem Aristoteles consequitur vtrumque, nimirum & soluit rationem in præcedentibus



tibus adductam ad ostendendum, quod locus est forma, & confirmat, locum non esse formam. Idem facit de materia, ut predictum fuit in responsione ad nonam accusationem, ideo id non repetemus, illud solum addemus, quod ex his omnibus patet, non esse superfluum iterum demonstrare, locum non esse materiam, neque formam, præsertim quia Vicomercatus in expositione t. 38. dicit, quod quamvis ab Aristotele superius ostensum sit, locum non esse materiam, neque formam; nunc tamen subtiliter magis, & ingeniose concluditur, ita ut nihil prorsus ambiguitatis hac in re relinquatur.

### *Accusatio Trigesimasexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia capite 10., & sequentibus tractat de tempore, sicque videtur usurpare munus vniuersalioris scientiæ. Ob id enim fecit illi propriam categoriam in dialectica.

Vel saltem accusandus est, quia iuxta propria principia præoccupat hic, quod fuerat differendum in libros de Cælo, vel in tractatum de motibus Cælestibus.

Masseus dissentit, & respondet

Primo falsum esse, quod Aristoteles agens de tempore in quarto libro physicorum usurpet munus alicuius facultatis communioris, quamvis fecerit illi propriam categoriam, quia neque nouum, neque inconueniens est idem sub diuersis rationibus acceptum pertinere ad varias disciplinas, quemadmodum corpus humanum, ut ens, attinet ad Metaphysicam, ut quantum, ad Mathematicam, ut naturale, ad physicam.

Consimiliter ergo tempus diuersis modis consideratum potest referri ad Logicam, ad Physicam, & ad Metaphysicam. Ad logicam, quia si sumatur tempus, quatenus est id, cuius partes aliquo communi termino copulantur, vel quatenus constat ex partibus non habentibus positionem, ponitur in prædicamento quantitatis, idem acceptum, pro ut significat congeriem plurium, quæ continentur, vel in linea recta, vel in linea laterali, continetur inter categorias, ut dicebat Gassendus.

Ad physicam verò, quia ex quarto physicorum, textu centesimo primo, tempus est numerus, & mensura motus, cuius consideratio est

est propria philosophi naturalis; Denique ad Metaphysicam, quia tempus est species, vel differentia entis, de quo agere proprium est Metaphysici; Cum ergo Aristoteles loquens de tempore sub ratione mensuræ motus tractet de illo, pro ut est proprium physici, non mittit falsem in messem alienam, sed proprio munere fungitur.

Secundo, falsum esse, quod tractatio de tempore differenda sit, vel ad libros de Cælo, vel ad tractatum de motibus cælestibus, quia, ut ait Toletus in explicatione textus octuagesimi septimi, quarti libri physicorum, Aristoteles ideò tenetur aggredi sermonem de tempore, postquam egit de motu, infinito, loco, & vacuo, quia tempus est mensura rerum sensibilium communis, ergo ibi expendendum erat, ubi agitur de rebus sensibilibus in communi, sed hoc fit in libris physicorum, non verò in libris de Cælo, neque in tractatu de motibus cælestibus, ubi semper consideratur aliquid particulare, igitur Aristoteles benè se gesserit, dum in quarto libro tractat de tempore, ac propterea immeritò Gassendus ipsum accusat, cum potius eum commendare debuisset, eò quia opportunam temporis meditationem nobis exhibuit.

### *Accusatio Trigesima septima.*

Gassendus accusat Aristotelem, non solum ob illam tautologiam contentam in capite 10. 11., & 12., de cognatione magnitudinis, motus, temporis, nec non de nunc, de priore, de posteriore, de mensurâ motus, verum etiam ob grammaticam, & puerilem explicationem vocabulorum huiusmodi, nempe nunc, aliquando, iam, nuper, repente.

Masseus dissentit, & responder falsum esse, quod Arist. in illo capite 10. quarti physicorum, & sequentibus tautologiam committat, idquè patebit, si spectemus ea, quæ ab illo capite 10. usque ad finem quarti libri ab Arist. traduntur, supposito prius, quod tautologia, ut habetur in Calepino, nihil aliud est; nisi eiusdem sententiæ per alia, & alia verba repetitio, vnde si percurrendo textus omnes, qui continentur in toto tractatu, quem Arist. facit à capite 10. usque ad ultimum, ostenderimus, ibi non repeti eamdem sententiam, sed semper proponi, vel tractari aliquid diuersum, certè constabit, ab Arist. non committi tautologiam.

E

In



In tex. 87., à quo incipit caput decimum, ubi Arist. aggreditur considerationem temporis, duo tractanda proponit, nempe, an sit tempus, & quid ipsum sit. Circa primam quæstionem adducit duas rationes, quibus videtur posse probari tempus non esse, primam quidem in tex. 88., Alteram verò in tex. 89.

In tex. 90., quia in tex. 89. fecerat mentionem de ipso nunc, dicens, ipsum non esse partem temporis, ob id volens ostendere, quod valde difficile sit percipere, an ipsum nunc sit, probat, quod non sit aliud, & aliud nunc in tempore, ita ut vno destructo, aliud succedat. deinde ostensurus, non esse unicum nunc per totum tempus, ponit primam rationem in tex. 91., alteram verò in tex. 92.

In tex. 93. concludit, satis dubitatum esse circa primam quæstionem, an sit tempus, unde se conuertit ad aliam, considerando, quid sit tempus, & quia circa hoc tres extant sententiæ, ideo primam expendit, & impugnat in prædicto textu.

In tex. 94., & 95. adducit alteram opinionem; quam utpotè omnino, ac manifestè irrationabilem non impugnat, & ibidem proponit tertiam sententiam, quam Simplicius tribuit Stoicis, eamque duobus argumentis refellit, primo in textibus citatis

In tex. 96. ponit alterum argumentum.

In tex. 97. concludit ex dictis, tempus non esse motum, & simul ostendit, ipsum esse aliquid motus.

In tex. 98. dicit, quod cum tempus non sit motus, sed aliquid motus oportet inquirere, quid nam sit ipsius motus?

In tex. 99. determinaturus, quid sit tempus, accipit in primis pro primo fundamento, quod motus habet prius, & posterius.

In tex. 100. accipit pro secundo fundamento, quod tempus non dicitur esse aliquid motus secundum se, sed quatenus habet prius, & posterius.

In tex. 101. primo ex dictis colligit propriam definitionem temporis.

In tex. 102. signo quodam à posteriori ostendit, iure merito tempus dici numerum.

In tex. 103. docet, ipsum tempus, ad instar motus, esse quid successuum.

In tex. 104. Cum supra meminerit ipsius nunc, de hoc explicat duo, nimirum, & quomodo se habeat ad tempus, & quomodo sit vnum, & idem in tempore.

In tex. 105. primo declarat dependentiam temporis ab ipso, nunc ostendit.



ostendens, quod sicut motus, & mobile sunt simul, ita tempus est simul cum ipso nunc, secundo demonstrat unitatem ipsius nunc alia via, nempe quoniam assimilatur puncto continuanti partes lineæ. Nec tamen ob id putandum est, quod Arist. tautologiam committat, etenim hæc non est repetitio eiusdem sententiæ per alia, & alia verba, sed per aliam viam, & per aliam rationem; non est autem absurdum, nec tautologicum eandem sententiam, vel conclusionem pluribus rationibus confirmare.

In tex. 106. respondet ad quamdam obiectionem, & instantiam, quæ ab aliquo poterat afferri contra prædicta de ipso nunc.

In tex. 107. colligit ex dictis, ipsum nunc non esse partem temporis.

In tex. 108. infert ex dictis, atque ideo repetit definitionem temporis à se traditam in tex. 101. dicens, tempus esse numerum motus secundum prius, & posterius. Hæc autem repetitio definitionis temporis non potest appellari tautologia, quia simpliciter, & absolute loquendo non est repetitio eiusdem sententiæ, licet enim sit eadem definitio, non tamen est idem finis, nec eadem intentio utrobique, nam in tex. 101. dicta definitio assignata fuit, ut per eam explicaretur propria essentia, & natura temporis, in tex. autem 108. repetita fuit, ut per eam exponerentur proprietates temporis, quæ ab eius natura superius per definitionem explicata procedunt. Statim ergo Arist. in eodem tex. 108. primam assignat proprietatem temporis in eo positam, ut in tempore quodam modo liceat assignare minimum, & quodammodo non; Ratio primi est, quia sicut in numero datur minimum (est enim numerus minimus, ut binarius, quo non est minor) ita in tempore, quod est numerus, considerato secundum rationem numeri datur minimum. Ratio secundi est, quia in continuo non est minimum, cum sit diuisibile in semper diuisibilia, sed tempus est continuum, cum per Arist. in prædicamentis, capite de quantitate sit species quantitatis continuæ, igitur tempus consideratum secundum rationem continuitatis non habet minimum.

In tex. 109. affert aliam temporis proprietatem, secundum quam potest dici multum, vel paucum, longum, vel breue, non autem velox, vel tardum.

In tex. 110. tertiam temporis proprietatem aperit, secundum quam illi conuenit esse quodammodo idem, & quodammodo diuersum.

In tex. 111. quartam adducit proprietatem consistentem in eo, quod sicuti regreditur idem motus, ut eadem deambulatio secundum



speciem, non secundum numerum, ita redit idem tempus, ut eadem dies secundum speciem, non vero secundum numerum.

In tex. 112. quintam ponit proprietatem, dicens, quod tempus est mensura motus, & motus temporis, quamvis non eodem modo, quia tempus est mensura motus per se, motus autem est mensura temporis per accidens, videlicet ex parte nostri.

In tex. 113. subdit rationem, quare tempus mensuramus motu, & motum tempore.

In tex. 114. postquam exposuit, quid sit tempus, explicat, quid sit, motum esse in tempore, dicens, quod est motum tempore mensurari.

In tex. 115. ne quis crederet, soli motui conuenire hoc attributum quod est esse in tempore, idest tempore mensurari, propterea docet, hoc vniuersaliter competere etiam alijs, quæ sunt in tempore, adeo ut eatenus dicantur esse in tempore, quatenus illorum esse mensuratur tempore.

In tex. 116. ex eo quod in superiori textu dixerat de hoc, quod est esse in tempore, nimirum id posse intelligi tribus modis, videlicet.

Primo, ita ut esse in tempore sit esse, quando tempus est.

Secundo, ita ut esse in tempore sit esse partem temporis, vel passionem aliquam ipsius.

Tertio, ita ut esse in tempore sit à tempore mensurari.

Sumit occasionem excludendi primum modum, ut sic pateat, duobus posterioribus modis re vera dici aliquid esse in tempore.

In tex. 117. ostendit, qualiter se habeant ea, quæ sunt in tempore.

In tex. 118. demonstrat, quietem esse in tempore, per accidens tamen, idest per aliud, ut explicat Philoponus, nimirum per motum.

In tex. 119. concludit, res ipsas, quæ mouentur, & quiescunt non esse in tempore secundum suam quantitatem, sed secundum quantitatem suorum motuum, adeo ut motus per se sit in tempore; cum tempus sit primo mensura motus, per motum quies, per motum, & per quietem substantiæ dicantur esse in tempore.

In tex. 120. ostendit, quomodo ea, quæ non sunt, dicantur esse in tempore.

In tex. 121. explicat quasdam differentias, quibus aliqua diuersimode dicuntur esse in tempore, quæ sunt sex, puta nunc, aliquan-

quando, iam, nupèr, quondam, repentè.

Neque verò Gassendus dicere potest, Arist. committere tautologiã, eo quod repetat considerationem ipsius nunc, de quo superiùs egit in contextu 90., nãm Arist. facilè defendi potest dicendo, quod non repetit utrobiquè sententiam eandem; etenim in tex. 90. considerat, quomodò se habeat ad tempus quoad unitatem, & multitudinem, seu diuersitatem, an scilicet in toto tempore sit vnum, & idem nunc, an verò sit semper aliud, & aliud; Cæterum in tex. 121. de ipso nunc proponit considerandum, quomodò se habeat ad tempus, quo ad hoc, quod est esse in tempore.

In tex. 122. Quia ipsum nunc duas habet significationes ( accipitur enim primò pro instanti, & momento temporis, quod est terminus, quo coniunguntur partes temporis, secundo prout significat tempus proximum præsentis nunc ) ideò Arist. exposita in tex. 121. priori acceptione ipsius nunc, in tex. 122. alteram explicat.

In tex. 123. declarat secundam differentiam temporis, nempe aliquando.

In tex. 124. excitat, & soluit quamdam dubitationem ortam ex dictis.

In tex. 125. probat infinitatem temporis ex ipso nunc.

In tex. 126. explicat tertiam temporis differentiam, quæ est iam.

In tex. 127. tres alias temporis differentias exponit, nimirum nupèr, quondam, & repente.

In tex. 128. declarat, quomodo tempus dicatur esse causa corruptionis.

In tex. 129. probat duabus rationibus hanc propositionem, scilicet omnis mutatio, & omnis motus est in tempore, ac tempore mensuratur, & quod mouetur, ac mutatur, mouetur, & mutatur in tempore.

In tex. 130. affert rationem, cur tempus dicatur esse ubiquè, puta, in terra, in mari, & in omni loco.

In tex. 131. occurrit huic dubitationi, an tempus sit extrà Animam, itavt essentia ipsius non dependeat ab intellectu?

In tex. 132. cum in præcedentibus dictum sit, quod tempus est numerus motus, explicat, cuius nam motus dicatur esse numerus.

In tex. 133. cum in omnibus, quæ mesurantur, detur aliquod primum eiusdem generis, quod est aliorum mensura, sicut decem homines mesurantur homine vno, decem lapides vno lapide &c. cumq; ie tempus non solum sit mensura motus, sed etiam ipso mo-



tu mensuretur, ideo Arist. in hoc textu quærit, quod nam sit primum tempus, & quis primus motus, quibus conueniat ratio primæ mensuræ?

Respondet, ac statuit, motum Cœli circulare diurnum, qui est viginti quatuor horarum, & quo mensurantur menses, anni, & omnia tempora, esse primam mensuram omnium aliorum, quia est primus, & maximè regularis, velocissimus, & minimus, idemquè dicatur de tempore ipsius. Reliqui verò motus, & eorum tempora non sunt primæ mensuræ, quia sunt diffformes, & irregulares, cum non habeant tantam continuitatem, quantam habet ratio cœlestis.

In tex. 134. explicat quamdam assertionem à se prolatam in tex. 132. ubi dixit, quod si sint hi quidem canes, illi verò equi, utriquè autem septem, idem numerus est, vnde sequitur, plures septenarios esse eundem numerum; Hoc itaque dictum declarans ponit documentum dicens, quod quando aliqua conueniunt in aliquo, itavt per illius differentias differant non dicuntur idem in illo, verbi gratia, Scalenus, & Isosceles, non sunt idem triangulus, quia differunt per differentias trianguli, dicuntur tamen eadem figura, quia non differunt per differentiam figuræ, immò sub vna illius differentia continentur. Circulus, & triangulus non dicuntur eadem figura, quia sunt sub diuersis figuræ differentijs, quemadmodum homo, & equus non dicuntur idem animal. At quandò non differunt differentia illius, tunc sunt idem in illo, vt Scalenus, & Isosceles dicuntur eadem figura. Ita septenarius hominum, & leonum non sunt idem septenarius, sed tamen sunt idem numerus.

Cum igitur ex omnibus prædictis textibus, qui a capite 10., quod à Gassendo citatum fuit, extenduntur vsque ad finem quarti libri, luce meridiana clarius constet, Aristotelem semper in quocumq; textu proponere aliquid diuersum, non apparet quomodo Gassendus aduersus Aristotelem asserere potuerit, in prædictis textibus, & capitibus tautologiam committi.

Multo minus potest hanc tractationem appellare grammaticam, & puerilem. Non grammaticam, quia Grammaticus considerat hæc vocabula, scilicet nunc, aliquando, iam, nuper &c. tamquam aduerbia, quibus vtitur ad rectè loquendum. Aristoteles vero ea expendit, tamquam differentias temporis, vt ostendat, qualiter secundum illas aliqua dicantur esse in tempore. Non puerilè, quia continet multas, easq; graues difficultates, ac dubita-

tio-

71  
tiones, ut considerantibusea, quæ ab Arist. tradita sunt, satis  
perspicuum esse potest.

### *Accusatio Trigesima octava.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia conscripsit quintum librū  
physicorum; qui serè totus videtur esse tautologicus tertij li-  
bri, post tria cuius capita enormem huc vsque interposuit pa-  
rentesim.

Masseus dissentit, & respondet quo ad primam partem falsum esse,  
quod quintus liber sit tautologicus tertij. Sic enim in utroque  
continerentur, & docerentur eadem, cum tautologia fiat, quan-  
do per alia, & alia verba repetitur eadem sententia, hoc autem  
dici non posse de tertio, & quinto libro physicorum, patet ex  
consideratione diuersarum summarum vtriusque. Nam tertius  
liber tres continet summas.

In primā probatur, ad physicum pertinere tractationem de acci-  
dentibus communibus rerum naturalium.

In secundā definitur motus.

In tertiā disseritur de infinito.

Quintus liber tres continet Summas.

In primā agitur de diuisione motus in suas species.

In secundā de vnitāte, ac pluralitate motus.

In tertiā de contrarietate motuum, & quietum.

**Q**uo ad secundam partem respondet, se non teneri respondere, quia  
Gassendus dicit quidem, sed nulla confirmat argumentatione,  
Aristotelem post tria illa capita enormem interposuisse parente-  
sim, hoc enim ab eo probandum erat, ut Masseus respondere  
posset.

### *Accusatio Trigesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in quinto libro physico-  
rum capite primo nugatoriam motus, vel mutationis diui-  
sionem assignat dicens; Aut est ex subiecto in subiectum, aut  
ex non subiecto in non subiectum, aut ex subiecto in non su-  
biectum, aut ex non subiecto in subiectum, vbi Gassendus ait;

E 4

Nota



Nota quæso solummodo hanc physicam egregiam. Color mutatur in albedinem, & contra albedo in colorem. Pulchras sane mutationes generis in speciem, speciei in genus. Ita Gassendus illudit Aristotelem.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod nugatio est inutilis repetitio eiusdem rei, hoc autem dici non potest de illa diuisione motus, ex quâ prouenit maxima utilitas, cum per eam constet, quot sint mutationes, & quæ non possit appellari mutatio; Ibi enim Aristoteles docet, mutationes esse solum tres, videlicet, ex subiecto in subiectum, ex non subiecto in subiectum, & ex subiecto in non subiectum. Illa verò, quæ est ex non subiecto in non subiectum, non est mutatio, quia non continet oppositionem terminorum.

Constat etiam differentia inter ipsas mutationes, vel species motus, siue mutationis. Nam, quæ est ex subiecto in subiectum dicitur proprie motus, & vel est alteratio, vel augmentatio, & diminutio, vel motus localis. Quæ est ex non subiecto in subiectum, dicitur generatio; Quæ ex subiecto in non subiectum, corruptio. Quare ista diuisio non continet nugationem, sed magnam utilitatem.

Exempla vero à Gassendo adducta non faciunt ad rem, immo demonstrant Gassendum non bene intellexisse diuisionem ipsius motus ab Aristotele assignatam: Aristoteles enim in ea respicit duos terminos, vnum à quo, alterum ad quem, nec vult, vnum in alium permutari, sed cum inter illos detur semper aliquod medium subiectum, intendit docere, huiusmodi subiectum transmutari de vno illorum terminorum ad alium, non tamen semper eodem modo, sed aliquando mutatur de termino positiuo in positiuum, & ita de subiecto in subiectum, aliquando de priuatiuo in positiuum, sicquæ de non subiecto in subiectum, & aliquando de positiuo in priuatiuum, ideoque de subiecto in non subiectum; unde non mutatur terminus in terminum, vt videtur velle Gassendus dicens, quod perinde esset, ac si diceretur. Color mutatur in albedinem, & contra; Sed mutatur subiectum de termino in terminum.

### Accusatio Quadragesima.

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in eodem libro, capite tertio, vel usurpat munus Grammatici, vel potius in tractatione deloco, quàm hic, definire debuerat, quid significant huiusmodi vocabula, scilicet, simul, seorsim, tangere, interim.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod, vt docet D. Thomas in com. tex. 21., lib. 5. phys., Aristoteles, antequam determinet de vnitatem, deque contrarietate motus, maxima cum ratione præmittit declarationem, seu significationem horum terminorum, nempe, quid sit simul, quid extraneum, vel separatum, quid tangere, quid medium, & quid continuum, quia horum definitionibus vti debet in consequentibus demonstrationibus per totum librum, sicut & in principio Euclidis ponuntur definitiones, quæ sunt principia sequentium demonstrationum.

Errauit etiam Gassendus dicens, quod Arist. in explicatione prædictorum terminorum, accipit munus Grammatici, cum latum sit discrimen inter considerationem de illis habitam à Grammatico, & eam, quæ habetur à Physico. Nam ab illo considerantur in ordine ad rectam loquutionem, ab hoc autem in ordine ad locum, vel ad motum, de quibus agere, tamquam de accidentibus corporis naturalis, ita spectat ad Physicum, vt nullo modo conueniat Grammatico.

### Accusatio Quadragesimaprima.

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in posteriori parte eiusdem libri non minus profuse, quàm inutiliter explicat contrarietatem.

Maffeus dissentit, & respondet.

Primò explicat ionem contrarietatis non esse inutilem. Nam eius utilitatem explicat Simplicius in comment. tex. 46. 5. lib. phys. dicens. *Iam dictis questionibus de motu, & mutatione, etiam hanc necessariam addit, qualis motus sit quali motui contrarius; Et querit de mansione, seu quiete eodem modo; Et est necessaria que-*



*quæstio. Nam ex hoc, & naturales motus ostenduntur, & contrarietas elementorum inter se, & quæ ex aliquibus fiunt, & alia plura, quæ in philosophia differuntur. Ita conceptis verbis loquitur Simplicius.*

Idem etiam videtur confirmari posse testimonio D. Thomæ, qui in com. eiusdem textus indicat vtilitatem huius quæstionis ab Aristotele propositæ de contrarietate in motu, & in quiete, ait enim. *Postquam Philosophus determinauit de vnitæte, & diuersitate motus hic determinat de contrarietate motuum, quæ est quadam species diuersitatis, ut patet in 10. Metaphys. tex. 13., ex quibus verbis D. Thomæ liquet, huiusmodi quæstionem conferre, vel vtilem esse ad remouendam dubitationem, quam aliquis post tractationem de vnitæte, ac diuersitate motuum poterat excitare, quærendo, an in motu sit solùm diuersitas in genere, an etiam in specie, quæ dicitur proprie contrarietas, & si sit, quomodo sit. Aristoteles ergo per hanc tractationem satisfaciens huic dubitationi, præbet nobis maximam vtilitatem.*

Secundò Cassendum non bene obijcere Aristoteli, quod profuse loquatur de contrarietate motus, quasi superflue de illa pertractet. Nam si hanc tractationem ab Arist. habitam à tex. 46. vsque ad tex. 65. inclusive, diligenter expendamus, profecto videbimus, nihil in ea contineri, quod superfluum sit, quoniam Arist. in prædictis contextibus nihil facit, quod sit à ratione alienum.

In tex. 46. acturus de contrarietate motus, & quietis ponit diuersos, & præcipue quinque modos, quibus aliquis putare posset, in eis esse contrarietatem, hoc autem conuenienter facit. Nam si statuenda est contrarietas inter aliqua, certe scire oportet, quomodo illa debeant poni contraria.

In tex. 47. excludit duos ex prædictis modis, idque præstare debebat, ne quis crederet, omnibus illis modis contrarietatem habere locum in motu, & in quiete. Quartum quidem, qui accipiebatur secundum contrarietatem termini à quo, ad terminum ad quem, in prædicto textu. Secundum vero, qui est secundum contrarietatem terminorum à quibus incipit motus, in contextu 48., & ad hanc veritatem edocendam vititur pluribus rationibus ibidem contentis, quibus abundare non est vitiosum, sed summa laude dignum, cum faciat ad maiorem veritatis confirmationem. Et in eodem tex. 48. concludit, remotis duobus modis secundum contrarietatem terminorum acceptis, relinqui duos alios, nempe tertium, & quintum, quorum vnus est secundum solam con-

tra-



trarietatem terminorum ad quos, alius est secundum contrarietatem utrorumque terminorum.

Ostento autem, & concluso, ex quinque modis duos tantum esse illos, secundum quos potest esse contrarietas in motu debebat manifestare, quales motus dicantur esse contrarij, & hoc exequitur à contex. 49. vsque ad contex. 52.

Postquam vero Arist. determinauit de contrarietate motuum, non ignorans, contrariorum eandem esse disciplinam, sicut medicina est scientia sani, & ægri, propterea in contex. 53. incipit determinare de contrarietate quietum, idq; facit vsq; ad contex. 55.

Tandem absolutà explicatione contrarietatis motuum, & quietum, circa prædicta excitat, & soluit quasdam dubitationes, idque non immeritò, nec superflue facit, cum valde conducatur ad veritatem firmitus, & manifestius percipiendam. Nam sicuti lux clara esse non potest, nisi tenebris omnino excussis, ita veritas in intellectu non potest esse perspicua, nisi omnibus dubitationibus e medio sublatis. Hoc autem exequitur Arist. à contex. 56. vsque ad contex. 65. inclusiue, quo absoluitur totus quintus liber physicorum.

Ex his ergo satis constat, Aristotelem à Gassendo gratis accusatum fuisse, cum potius eum commendare deberet, quod utilem, & rationabilem de motuum, & quietum contrarietate tractationem fecerit.

### *Accusatio Quadragesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in sexto libro physicorum capite primo repetit inutiliter aliquot definitiones superiori libro traditas.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, falsum esse, quod Arist. absque utilitate repetat aliquas definitiones, quas assignauit in quinto libro physicorum, Summa secunda, capite primo, videlicet, quid sit continuum, quid tangens, & quid consequenter. Nam huiusmodi definitiones in quinto, & in sexto libro afferuntur in ordine ad fines diuersos, diuersasque intentiones Aristotelis. Etenim in quinto libro eas adducit in ordine ad vnitatem, & contrarietatem motus. In sexto autem in ordine ad ea, quæ pertinent ad ipsam diuisionem motus, quatenus diuiditur in partes



tes quantitativas, unde illas non repetit inutiliter, cum ex huius modi repetitione innotescat, prædicta eo modo definita, quo definita fuerunt in quinto libro, inferuire, etiam huic determinationi de diuisione motus.

### *Accusatio Quadragesimatertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia in secundo capite, & sequentibus molestissima tautologia nititur probare, motum esse diuiduum per magnitudinem, & tempus per motum.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod ex ipsa definitione tautologiæ manifestum euadere potest, Aristotelem non esse reprehendendum, eo quia probans, motum esse diuiduum per magnitudinem, & tempus per motum, tautologiam committat, unde contra Gassendum arguitur sic.

Tautologia, ut sæpe diximus, est eiusdem sententiæ per alia, & alia verba repetitio. Sed in tractatu de diuisione motus non fit repetitio eiusdem sententiæ per alia, & alia verba, ergo non committitur tautologia. Ut pateat minor propositio, necesse est referre, quæ continentur in singulis textibus pertinentibus ad tractationem de diuisione motus, quæ incipit à textu trigesimo secundo, & extenditur usque ad trigesimum nonum inclusive.

In tex. 32. Arist., motus diuisionem indagaturus, probat, omne mobile esse diuisibile.

In tex. 33. aggreditur tractationem de ipsa diuisione motus, & asserit, ipsum esse diuisibilem duobus modis. Primò ad diuisionem ipsius mobilis; Secundo ad diuisionem temporis. Quia vero probans, motum esse diuisibilem ad diuisionem ipsius mobilis, usus est hac propositione, nimirum. Totus motus constat ex motibus partium, propterea tribus argumentis eam confirmat, quorum primum habetur in eod. tex. 33.

In tex. 34. probat eandem propositionem secundo argumento, quod ducit ad inconueniens.

In tex. 35. tertium ponit argumentum ad eandem suadendam.

In tex. 36. probat, motum esse diuisibilem ad diuisionem temporis.

In tex. 37. ostendit, quod tempus, & motus in diuisione se mutuo consequuntur.

In tex. 38. demonstrat, quod moueri etiam diuiditur ad diuisionem motus, & è contrario.

In

In tex. 39. docet id, in quo est motus, nempe terminum motus ad quem diuidi simili diuisione, scilicet ad diuisionem mobilis, vel etiam ipsius motus.

Cum ergo in omnibus prædictis textibus, in quibus habetur sermo de diuisione motus, Aristoteles non repetat eandem sententiam, sed semper diuersa doceat, profecto patet, ab eo non committi tautologiam, vt putauit Gassendus.

### *Accusatio Quadragesimaquarta.*

Gassendus accusat Aristotelem, quia eodem sexto physicorum, capite tertio, nititur probare, nihil moueri in nunc, quæ fuerat crambe toties repetita libro quarto, capite vndecimo, decimo tertio, & decimo quarto.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod quantum attinet ad comparisonem sexti libri physicorum cum quarto, in quibus Aristoteles probat, nihil moueri posse in instanti, siue in ipso nunc, Aristoteles non committit crambem, quia crambe, vt patet ex Calepino, nihil aliud est, quam species brassicæ, quæ recocta fastidium, & nauseam parit, hoc autem dici non potest de prædicta probatione, quoniam Aristoteles eam ita recoquit, vt fastidium, & nauseam parere nequeat, quemadmodum eadem species carnis in aliquo conuiuio diuersimode cocta non ciet nauseam, sed potius palatum delectat. Sic ergo se gerit Aristoteles, qui quarto phys. probat prædictam assertionem propter definitionem temporis, quia enim tempus est mensura motus, ideo necesse erat ostendere, motum ita in tempore fieri debere, vt nihil in momento temporis possit moueri. Cæterum in 6. phys. hoc idem probat propter diuisionem motus, vnde Toletus in expositione tex. 24. 6. lib. physic. ait. *Primò probat, motum esse in tempore; hoc enim ad ipsius diuisionem conducit.*

Quod verò spectat ad illa diuersa capita quarti phys., quæ citat Gassendus, dicitur, Aristotelem non facere prædictam probationem, nisi in 8. cap. Sum. 3., idque manifestum fiet, si singillatim afferantur in medium ea, quæ traduntur ab Arist. in omnibus capitibus 4. lib., qui diuiduntur in tres Summas.

Prima Summa continet decem capita.

In primo famosæ afferuntur rationes, tam affirmantes, quam negantes locum esse.

In



In secundo afferuntur ea, quæ faciunt dubitare de essentia, & quidditate loci.

In tertio docetur, quot modis aliquid in aliquo esse dicatur.

In quarto monstratur, dici non posse, quod aliquid existat in se ipso.

In quinto soluitur dubitatio Zenonis de loco.

In sexto narrantur propositiones proportionatæ, ex quibus deuenimus in cognitionem ipsius loci.

In septimo traditur definitio loci, & ex dictis propositionibus notificatur, quid sit.

In octauo declaratur per aliam viam, quod tradita definitio, est definitio loci.

In nono probatur, quod assignata definitio conueniat cunctis corporibus simplicibus mobilibus.

In decimo soluuntur dubia circa ipsum esse loci, & notificatur, quod per eius definitionem, ipsorum secundum naturam mobilium causa haberi potest eorum motus, & quietis.

Summa secunda continet lex capita.

In primo manifestatur, quod ad naturalem spectet considerare de vacuo, & quo ordine, negantiumque, atque asserentium vacuum, rationes assignantur.

In secundo continetur confutatio quarundam opinionum, vacuum esse asserentium.

In tertio destruitur sermo probantium vacuum per motum, ex ipso motu.

In quarto ostenditur, vacuum non esse quid separatum à corporibus.

In quinto probatur, quod non sit vacuum corporibus imbibitum.

In sexto demonstratur, quod non absque ratione dubitent ponentes vacuum esse, earumque dubitationum solutio asseritur.

Quod si Aristoteles in hac de vacuo tractatione prædictam faciat probationem, non tamen ob id committit erambem, quia id nõ facit propter definitionem temporis, nec propter diuisionem motus, vt alibi fecit, sed propter vacuum, vt ipsum reprobet, vnde non ciet nauseam, cum semper diuersimode vtatur prædicta probatione.

Summa tertia continet nouem capita.

In primo dubitatur, an tempus sit, nec ne?

In secundo quæritur, quid sit tempus, probaturque, ipsum non esse motum.

In tertio ostenditur, tempus, quamvis non sit motus, non tamen esse sine motu, & declaratur, quid sit ipsius motus, vbi datur etiã ipsius temporis definitio.

In

In quarto declaratur, quam rationem habeat ipsum nunc ad tēpus.

In quinto explicatur, quis numerus sit, qui accipitur in definitione temporis, ex quo nonnullorū in ipso tempore causa redditur.

In sexto exponitur, quid sit esse in tempore, quæ sint ea, quæ sunt in tempore, quæve non sunt in tempore, tempusque, vt motum, ita & quietem mensurare.

In septimo dicitur, quo pacto ipsum nunc continuat tempus, deque alio significato ipsius nunc, & quid hæc significant, scilicet, atquando, iam, nuper, quondam, & repente. Et quod tempus corruptionis per se magis, generationis autem magis per accidens est causa.

In octauo probatur, mutationem omnem esse in tempore, hoc autem iam diximus ab Aristotele fieri propter definitionem tēporis.

In nono quædam adducuntur dubitationes circa ipsum tempus, & earum solutiones.

Hinc ergo constat, minus frequenter, quàm putauerit Gassendus, Aristotelem ostendere in 4. lib. phys., Omne quod mouetur in tempore moueri, non autem in instanti. Et insuper patet, hanc probationem ab Arist. repetitam esse tanta cum ratione, atque utilitate, vt nullum ex ea fastidium potuerit prouenire, quandoquidem, vel eam fecit propter vacuum, vel propter definitionem temporis, vt in 4. lib., vel vt in 6. propter diuisionem ipsius motus, ob id nulla crambe in ea locum habere potest.

### *Accusatio Quadragesimaquinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia lib. 6. phys. cap. 7. multas repetit nugas, de magnitudine, tempore, mobili, eorumque infinitate.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod, vt docet Ambrosius Calepinus, hoc nomen nugæ a non ago, componi videtur, quod qui nugatur nihil agat, ita vt nugæ sint, aut res nullius pretij, aut sermones leuium rerum, ac nullius ponderis, & plerumque scurriles, & ioculatorij. Hinc Catullus Poemata sua vocat nugas, vt de inanibus, minimeque serijs rebus agentia. Sed falsum est dicere, quod Aristoteles loquens de magnitudine, tempore, mobili, eorumque infinitate, nihil agat, vel quod agit, sit scurrile, ioculatorium, & inane, igitur falsum est dicere, quod Aristoteles

les



les loquens de prædictis repetat multas nugas. Assumptum innotescet ex consideratione omnium theorematum, & dogmatum, quæ ab Arist. traduntur in toto 6. lib. phys. Quare ne ex ingenio hac in re progredi videamur, adhærentes præ cæteris D. Thomæ, per singulas Summas eius libri, quæ sunt quinque, nec non per singula capita nitentur ostendere, nihil in eo libro ab Arist. pronuntiandum esse, quod vtilitare careat.

Summa prima continet tria capita.

In primo Aristoteles demonstrat, nullum continuum ex indiuisibilibus componi. Hæc autem demonstratio non est inanis. Postquam enim Arist. in 5. lib. determinauit de diuisione motus in suas species, deque vnitæ, & contrarietate motuum, & quietû, in 6. lib. intendit determinare ea, quæ pertinent ad diuisionem motus, quatenus diuiditur in partes quantitatiuas, & ideo, quasi iaciens quoddam fundamentum, præmittit hanc probationem, quâ ostendit, nullum continuum componi ex indiuisibilibus, sic enim sibi pandit viam ad habendam tractationem de diuisione motus in partes quantitatiuas, cum postquam ostensum est, nullum continuum ex indiuisibilibus constare posse, nemo valeat instare dicendo, hunc sermonem de diuisione motus in partes quantitatiuas esse inanem, atque irrationabilem, propterea quod motus, quamvis de genere continuorum, est indiuisibilis, cum ad instar ipsius continui componatur ex indiuisibilibus. Merito igitur Aristoteles prius quam aggrediatur tractationem de diuisione motus, ostendit, continuum non componi ex indiuisibilibus, ac proinde non nugatur, sed loquitur serio.

In secundo monstratur, ad magnitudinis diuisionem sequi diuisionem temporis, & contra, idque non fit sine ratione. Cum enim superius probatum sit, quod si magnitudo componitur ex indiuisibilibus, motus etiam ex his componetur, nunc Arist. vult idem ostendere de tempore, ac magnitudine, nam hæc omnia se comitantur, videlicet motus, tempus, & magnitudo, cum oporteat, motum fieri super aliquod spacium, vt est magnitudo, & in tempore, quod est mensura motus.

In tertio traditur, finitum, & infinitum, eodem pacto inueniri in magnitudine, atque in tempore, hoc autem non est aliquid scurrile, ac nullius momenti, quia ex eo quod tempus, & magnitudo similiter se habent in ordine ad esse finitum, vel infinitum, Arist. facile colligit solutionem cuiusdam argumenti, quo utebatur Zeno ad concludendum, nihil posse moueri.

Su m-



Summa secunda continet duo capita .

In utroque autem capite, Arist. præmittit quædam ad motus diuisionem necessaria, quod si hæc necessaria sunt, certe non possunt, nec debent censi scurrilia, & inania, vt ea iudicauit Gassendus.

Summa tertia continet tria capita.

In primo Arist. probat, omne, quod mouetur esse, diuisibile, id vero non est parui momenti, sed maxime vtile ad facile percipiendam diuisionem ipsius motus; Nam si mobile, quod est propriū subiectum motus, est diuisibile, certe hinc facile deduci potest, ipsum quoque motum esse diuisibilem.

In secundo explicat modos, quibus conuenit motui esse diuisibilem, & hoc non est nugatorium, immo valde necessarium, quia non possumus exacte cognoscere, attributum conuenire subiecto, nisi etiam perspectum habeamus modum, quo illi competit, siquidem alio modo v. g. inest homini rationalitas, & alio risibilitas. Operæ precium ergo erat scire, an vno dumtaxat modo, an pluribus, & si pluribus, quibus modis tribuitur motui diuisibilitas.

In tertio ostendit, quomodo se habeant ista quatuor, videlicet motus, tempus, moueri, & mobile. Primo quidem quo ad diuisionem, deinde quo ad esse finita, vel infinita, & vtrumque operæ precium fuit considerare. Primum quidem, quia sic tollitur dubitatio, quam aliquis excitare poterat, quærendo, an quatuor prædicta se consequantur quo ad diuisionem. Alterum vero, quia cum continuum sit actu finitum, & infinitum in potentia, vtpote diuisibile in semper diuisibilia, ideo de prædictis quatuor dubitari poterat, an similiter se habeant, quo ad esse finita, vel infinita, quemadmodum se habent, quo ad diuisionem.

Ob aliam quoque rationem vtile fuit expendere, quomodo quatuor prædicta se habeant quo ad diuisionem, & quo ad finitatem, atque infinitatem, quia poterat inquiri, an duo prædicta illis ex æquo conueniant, an vero ex illis quatuor sit aliquod primum, in quo primo inueniatur diuisibilitas, nec non finitum, & infinitum? Quare Arist. hæc omnia diligenter expendit, & sine nugis, sed grauibz documentis ea declarat.

De primo dicit, quod quatuor prædicta similiter diuiduntur, & ratio est. Quia omne, quod mouetur, mouetur in aliquo, idest secundum aliquod genus, vel speciem, vt explicat D. Thomas, & iterum in aliquo tempore, & iterum cuiuslibet mobilis est aliquis motus, vnde necesse est, vt quatuor prædicta similiter diuidantur.



De secundo etiam dicit, quod sicuti quatuor prædicta consequuntur diuisibilitatem, ita sequuntur in hoc, quod est esse finita, vel infinita, ita ut si vnum istorum fuerit finitum, omnia erunt finita, & si infinitum, similiter.

De tertio dicit, quod maximè ab eo, quod mutatur, consequitur de omnibus alijs, quod diuidantur, & quod sint finita, vel infinita, quia illud, quod est primum naturaliter in motu, est ipsum mobile, cui statim suapte natura inest esse diuisibile, nec non esse finitum, vel infinitum, sicque ab ipso ad alia deriuatur diuisibilitas, vel esse finitum, aut infinitum.

Summa quarta continet quatuor capita.

In primo tradit quinque theoremata pertinentia ad motum, quorū primum tale est. Cum primum aliquid est mutatum, est in eo, ad quod est mutatum, ubi sciendum est, quod, ut animaduertit Vicomercatus ex Auerroe, quamvis hoc etiam in præcedentibus ostensum fuerit, non tamen ob id Arist. accusari debet, quod nunc idem ostendat, quoniam ibi ex accidenti monstratum fuit, hic per se, hic magis late, magisque vniuersaliter, quam ibi, hoc autem non est nugari, sed tradere documentum valde vtile propter motum, quippe in motu duo sunt; videlicet mutari, & mutatum esse, quapropter ex hoc theoremate constat, quando re vera mobile dicatur esse mutatum, id enim conuenit illi, quando est in eo, ad quod mutatum est, siue quando est in termino ad quem.

Secundum tale est. Id, in quo aliquid primò mutatum est, debet esse indiuiduum, hoc est, id, in quo aliquid cessat à motu, non est tempus, sed momentum temporis indiuiduum, hoc autem scire necessarium erat, ne quis deciperetur existimans, quod sicuti motus mensuratur tempore, ita quando aliquod mobile cessat à motu, desinat moueri in tempore. Insuper hinc percipitur alia utilitas, in eo posita, ut facile solui possit captio illa Sophistarum, qua demonstrare nitebantur, nunquam aliquem mori. Sic enim arguebant. Non moritur aliquis, dum viuit, nec postquàm est mortuus, ergo nunquam moritur. Ad hoc respondetur, non mori aliquem, dum viuit, nec postquam est mortuus, quia non moritur in tempore, sed in instanti, in quo dicitur primo vixisse, & à vita cessare.

Tertium tale est. In motu oportet quidem, dari vltimam mutatum esse, impossibile autem est, dari primum mutatum esse. Hoc autem docendum erat, ne putaremus, idem iudicium ferendum esse



esse de primo, & ultimo instanti motus, deq; primo, & ultimo mutatum esse, adeo ut sicut in motu non solum datur ultimum instans, in quo desinit, sed etiam primum, in quo incipit, ita detur ultimum mutatum esse, nec non etiam primum mutatum esse, deciperemur enim, si hoc verum esse opinaremur, quia licet in motu detur primum, & ultimum instans, & detur quoque ultimum mutatum esse, non tamen potest dari primum mutatum esse, propterea quod mutatum esse dicitur esse finis, ad quem tendit ipsum mutari, & ideo ante quodlibet mutatum esse oportet præcedere ipsum, mutari, secus mutatum esse desineret esse finis ipsius mutari, quod est falsum, hoc enim dato, sequeretur, mutari esse frustra, utpote destitutum suo fine, cum tamen ipsa natura nihil frustra esse patiatur.

Quartum tale est. In ipso mobili nulla est pars, quæ omnium prima mutetur, siue, quæ omnium prima perueniat ad terminum, quia diuisio temporis, & mobilis in suas partes, tendit in infinitum. Sic autem occurritur dubitationi, quæ oriri poterat ex prædictis. Cum enim dictum sit, mobile esse diuisibile in partes quantitativas, iure quæri poterat, an ex huiusmodi partibus detur una, quæ omnium prima mutetur? Aristoteles ergo per hoc theorema tollit à medio hanc difficultatem, & ideo non profert nugas.

Quintum tale est. In ea magnitudine, in qua fit motus secundum locum, nihil est, in quo primo aliquid moueatur. Hic autem cum Toletus est animaduertendum, quod spacium in motu locali reputatur pro termino ad quem, unde patet, hoc theorema non esse inane, quia ut docet idem Toletus in expositione textus 49., cum Arist. demonstrasset, nec ex parte temporis, in quo fit motus, nec ex parte mobilis, cui motus inest, dari primam partem mutationis, æquum erat, ut ostenderet, nec etiam dari primam partem acquisitam ex parte termini, ad quem fit motus.

In secundo assignantur tria theorematum, ex quibus haberi potest solutio variarum difficultatum, quas aliquis in medium afferre posset, idemque dicendum erit de multis alijs theorematibus, quæ in sequentibus capitibus cum Arist. adducemus, ut facile constare poterit ea diligenter considerantibus.

Primum ergo huius capituli theorema tale est. Quod mouetur primo in tempore, mouetur in quavis parte illius temporis; Nam secus non moueretur primo in toto tempore.

Secundum tale est. Quidquid mouetur dicitur, antea mutatum esse, ita ut priusquam terminetur aliqua pars motus, mobile iam sit mutatum.

F 2

Ter-



**Tertium tale est.** Ante omne mutatum, esse præcedit mutari, siue ante terminum motus præcedit moueri.

Dum autem Arist. explicat huiusmodi theoremata, non versatur circa scurrilia, sed maximam nobis affert vtilitatem, cum ab animo nostro pellat omnem dubitandi occasionem, & eadem rationibus confirmans, de illorum veritate nos certos reddat.

**In tertio continentur quatuor theoremata, quorum**

**Primum tale est.** Nihil potest tempore infinito percurrere magnitudinem finitam.

**Secundum tale est.** Nihil potest tempore finito percurrere magnitudinem infinitam.

**Tertium tale est.** Mobile finitum non potest tempore finito percurrere magnitudinem infinitam.

**Quartum tale est.** Mobile infinitum non potest tempore finito percurrere magnitudinem finitam.

**Hæc autem theoremata non esse scurrilia, & nullius momenti, atque ideo non esse nugæ, constat ex eo, quod non solum conferunt ad soluendas dubitationes, verum etiam efficiunt, vt cognoscamus, quam bene Arist. in præcedentibus loquutus fuerit de diuisione magnitudinis, temporis, motus, & mobilis, idque manifestum euadet, si vnica ratione patefaciamus veritatem omnium prædictorum theorematum, quorum hæc est vnica ratio, quia ex præcedentibus constat magnitudinem, tempus, motum, & mobile consimili diuisione diuisibilia esse, vnde si detur aliqua pars motus, debet illi respondere aliqua pars magnitudinis, aliqua pars temporis, & aliqua pars ipsius mobilis, idque mutuo seruetur inter hæc omnia. Igitur si vnum ex his supponatur esse finitum, alterum non poterit esse infinitum, vel dicendum erit, non esse consimiliter diuidua, quod est contra prædicta. Modo in primo theoremate sumitur tempus infinitum, & magnitudo finita: In secundo accipitur magnitudo infinita, tempus autem finitum; In tertio ponitur magnitudo infinita, cum ipso mobili, ac tempore finitis; In quarto constituitur mobile infinitum cum tempore, ac magnitudine finitis, ideoque non sumuntur, tamquam diuisibilia consimiliter, propterea non mirum, si non possit per ea fieri motus.**

**In quarto habentur sex theoremata, quæ pertinent ad quietem, de qua debebat Arist. agere, cum natura non solum respiciat motum, sed etiam quietem.**

**Primum tale est.** Quod insistit, id est fertur ad quietem, mouetur.

Cum



Cum enim statio sit generatio quietis, ut ait D. Thomas ex 5. phys., ideo dicendum erat, quomodo se habeat ad quietem id, quod stat, ob id Arist. docet, ita se habere ut moueatur, & ratio est, quia, quicquid est natum moueri, quando natum est moueri, aut mouetur, aut quiescit. Sed quod insistit, non quiescit, quoniam insistere, est ferri ad quietem, quod autem fertur ad quietem, nondum quiescit, ergo mouebitur.

Secundum tale est. Quod insistit, in tempore insistit; Id vero subditur ab Arist., ut quid consequens, quod dictum est in primo theoremate. Nam si quod insistit, mouetur, certe sequitur, insistere debere in tempore, quod est mensura motus.

Tertium tale est. Quod insistit in aliquo tempore primo, insistit in qualibet parte ipsius temporis, quod ita probatur. Diuidatur tempus in duas partes, aut in neutra insistit, aut in vna tantum, aut in vtraque. Si in neutra insistit, aut in vna tantum, non insistet in toto tempore primo, cuius oppositum supponebatur. Debet ergo insistere in vtraque, ac proinde in qualibet parte illius temporis.

Quartum tale est. Id, quod insistit, nullum habet principium, in quo primo insistat, nec tempus, neque momentum, quemadmodum neque id, quod mouetur; Nam aut illud principium esset diuiduum, ut tempus, aut indiuiduum, ut momentum. Indiuiduum esse non potest, quia quod insistit, mouetur, in indiuiduo autem nihil mouetur. Nec etiam potest esse diuiduum, quia si insistit in eo tempore primo, debet insistere in quavis eius parte; Sed partes temporis diuisione sunt infinitæ. Nunquam ergo reperietur prima pars temporis, in qua primo insistat.

Quintum tale est. Id, quod quiescit, nullum habet principium, in quo primo dicatur quiescere, idque manifestari potest eadem ratione, qua probatum fuit quartum theorema.

Sextum tale est. Id, quod mouetur, non potest esse in vno, & eodem loco per duo instantia, sed solum per vnum instans, quia id, quod est in vno, & eodem loco per duo instantia, est in eodem loco per aliquod tempus, nam inter duo instantia cadit tempus medium, ergo quiescit, quoniam quiescere est, per aliquod tempus esse in eodem loco. Quare si id, quod mouetur est in eodem loco per duo instantia, simul mouetur, & quiescit, quod est impossibile.

Summa quinta complectitur tria capita.



In primo adducuntur, simulque diluuntur sex argumenta Zenonis, quibus motum tollere conabatur, quorum

Primum tale est. Omne quod mouetur super aliquod spacium, prius pertransit medietatem spacij, quam totum spacium. Sed medietas spacij, cum sit quoddam continuum, habet partes infinitas (est enim diuisibilis in infinitum) igitur omne, quod mouetur super aliquod spacium, debet pertransire partes infinitas, hoc autem est impossibile, quoniam ex tertio phys.; infinitum pertransiri non potest, ergo nihil mouetur, saltem secundum locum.

Secundum tale est. Si aliquid loco mouetur, sequitur, id quod velocissimè mouetur, nunquam assequitur, quod mouetur tardissimè. Consequens est absurdum, ergo & antecedens. Consequentia deducitur sic. Pono casum, quod limaca transierit duos cubitos spacij, antequam canis incipiat moueri. Tunc ergo incipiat canis moueri, certum est, quod in eo tempore, in quo canis transibit duos cubitos spacij, iam pertransitos à limaca, quod adhuc limaca pertransibit modicum spacij; Volo enim quod limaca continue moueatur, & cum canis pertransierit duos cubitos, adhuc pertransire debet illud modicum spacij, quod pertransiuit limaca, & eo tempore, quo canis transibit illud modicum spacij, adhuc limaca pertransibit aliud modicum spacij, quod nondum transiuit canis, & sic semper procedendo sequitur, quod canis nunquam attinget limacam, quamvis ille velocissime, ista tardissime moueatur, quod est inconueniens.

Tertium tale est. Omne, quod est in loco sibi æquali, & adæquato, aut mouetur, aut quiescit in tali loco pro aliquo tempore. Sed omne, quod mouetur in aliquo tempore, puta in hora, in quolibet instanti est in loco sibi æquali (nam lapis, qui mouetur in aqua, est in tanta aqua circumdante lapidem, quantus est ipse lapis) ergo omne quod mouetur in quolibet instanti, aut mouetur, aut quiescit, sed non mouetur, quia in instanti non est motus, ergo in quolibet instanti quiescit, vnde sequitur, quod sagitta, quæ etiam videtur velocissime moueri, quiescat.

Quartum tale est. Dato motu, sequitur tempus duplum, & dimidium esse idem, aut æquale, quod est inconueniens; ergo non datur motus. Sequela probatur sic. Accipiantur tres magnitudines, quarum duæ moueantur, & vna quiescat; sit magnitudo quiescens AAA., supra quam moueantur aliæ duæ magnitudines, videlicet magnitudo BBB., & magnitudo CCC., ita tamen, vt vna

con-

contra aliam moueatur, & vtraque incipiat moueri à medio magnitudinis quiescentis AAA., & ambe moueantur æquè velociter, tunc certum est, quod in eodem tempore, in quo magnitudo CCC pertransit totam magnitudinem BBB., non pertransit, nisi medietatem magnitudinis AAA., Cum igitur tempus, in quo pertransitur tota magnitudo, sit duplex respectu temporis, quo pertransitur medietas illius magnitudinis, manifeste sequitur, quod si magnitudo CCC, pertransit totam magnitudinem BBB., & medietatem magnitudinis AAA. in eodem tempore, sequitur inquam, quod idem tempus sit duplum, & dimidium respectu sui, cum tempus deseruiens motui, quo magnitudo CCC, pertransit totam magnitudinem BBB. sit duplum ad tempus deseruiens motui, quo eadem magnitudo CCC pertransit medietatem magnitudinis AAA.

### Demonstratio.

*Ista dua magnitudines moueantur una contra aliam  
equali velocitate*

BBB	CCC
Magnitudo mota.	Magnitudo mota.
AAA	
Magnitudo quiescens.	

**Q**uintum tale est. Si aliquid moueatur v. g. ex non albo in album, dum mouetur, non est in albo, quia quando est in albo iam est mutatum, nec est in non albo, quia tunc nondum mouetur, sed quiescit, ergo neque est album, neque non album. Sed hoc esse non potest, quoniam ex contradicentibus necesse est alterum conuenire subiecto, igitur inter album, & non album nullus est motus.

Sextum tale est: Si id, quod magis videtur moueri, non mouetur, neque cætera mouebuntur. Sed sphaera, quæ magis videtur moueri, non mouetur, ergo neque cætera mouebuntur. Assumptum patet ex eo, quia tota sphaera, & partes ipsius semper sunt in eodem loco.

Ad primum respondet Arist. dicendo, quod si spacium esset infinitum  
F 4 actu,



actu, ratio prædicta concluderet; sed est infinitum solum in potentia, secundum diuisionem, & cum Zeno dicit, quod partes infinitæ, pertransiri non possunt, verum est de infinitis partibus actu, non autem de partibus infinitis in potentia. Itaque Zeno concludit, quod pertransiretur infinitum in potentia, quod non est inconueniens. Nam hoc modo quælibet pars temporis est infinita, & nihilominus continue transit.

Ad secundum dicit; quod cū canis incipiet moueri, nō solū pertrāsibit duos cubitos spacij in hora, in qua illos pertrāsuit limaca, sed etiā pertrāsibit plures, videlicet quatuor cubitos, & sic præcedet limacā, & ideo falsū est, quod in eodē tēpore, in quo canis pertrāsit duos cubitos, limaca pertransseat modicum spacij, quod non pertransierit canis in eodem tempore. Mobile namque velocius in æquali tempore, maius pertransit spacium, quam tardius.

Ad tertium dicit, quod non est necessarium, vt omne, quod mouetur in aliquo tempore, moueatur, aut quiescat in quolibet instanti illius temporis, quia in instanti nec est motus, nec quies, sed solum necesse est, illud moueri, aut quiescere in qualibet parte ipsius temporis; Partes autem temporis non sunt instantia, sicuti nec pūcta sūt partes lineæ, ob id ratio Zenonis nō cōcludit.

Ad quartum dicit, quod non oportet, mobilia æqualia in velocitate pertransire spacium æquale in æquali tempore, nisi cætera fuerint paria, vt si spacia, super quæ mouentur, sint quiescentia, vel ambo mota æquali velocitate, ac eodem modo. Nunc autem vnum spacium pertransitum, est quiescens, & aliud ē contrario motum, & ideo non est verum, quod mobilia æque velocia pertransiant inæquali tempore spacia æqualia, quia spacia, super quæ fit motus, non se habent vniformiter, cum vnum sit quiescens, & aliud motum.

Ad quintum dicit. Illud, quod mouetur ex non albo in album, non esse totum in albo, neque totum in non albo, non tamen inde sequitur simpliciter, nec esse album, neque non album, quia duobus modis dicitur aliquid simpliciter album, aut non album. Primo quod totum est album, aut non album. Secundo, quod maiori ex parte est album, aut non album, & hoc secundo modo id, quod mouetur ex non albo in album, dicitur simpliciter, siue totum album, aut non album, nempe secundum plures partes, qua ratione album, & non album non sunt contradicentia;

Ad sextum dicit, falsum esse, quod partes sphæræ sint in eodem loco,



loco, mutant enim locum, quia pars, quæ est in ortu, postea est in occasu.

Cum ergo Aristoteles plene satisfecerit rationibus, quas adhibebat Zeno, ut motum tolleretur, non est dicendum cum Gassendo, quod Arist. loco citato multas nugæ repetat de magnitudine, tempore, & mobili, sed potius firmiter tenendum est, Aristotelem tradere nobis dogmata maxime necessaria, cum sublato motu, auferatur natura, & destruaturs tota scientia naturalis.

In secundo. Ad confutandum errorem Democriti ponentis quædam corpuscula indiuisibilia instar punctorum, & dicentis, ea esse in continuo motu, probat, nullum indiuisibile secundum quantitatem posse per se moueri, quia si moueretur, vel esset in termino à quo, aut in termino ad quem, aut secundum partem esset in vno termino, & secundum partem in alio.

Primum dici non potest, quia mobile dum est in termino à quo, nondum cæpit moueri, sed adhuc quiescit. Neque secundum, quia quando est in termino ad quem, non amplius mouetur, sed iam est motum; Neque tertium, quia si punctus esset secundum vnâ partem in vno termino, & secundum aliam in alio, esset diuisibilis in partes, cum tamen punctus à Mathematicis definia- tur, ut sit illud, cuius nulla pars est. Quare indiuisibile, ut punctus, non potest per se moueri. Neque vero hic labor censeretur debet inanis, cum ex huiusmodi assertionem pateat, quid pro veritate sentire debeamus de motu, cum alij circa ipsum decepti fuerint.

In tertio demonstrat, nullam mutationem esse infinitam, contra Heraclitum existimantem, omnia semper moueri, & nunquam quiescere, sicque vniuersa esse in quodam continuo fluxu, ideoque putabat, non posse dari scientiam de his rebus inferioribus, quæ iugiter variantur. Quod autem nulla mutatio possit esse infinita, ostendit Aristoteles,

Primo, quia omnis mutatio fit ab extremo ad extremum, ergo non potest esse infinita, sic enim non esset duobus extremis circumscripta.

Secundo quia, cum in omni mutatione fiat processus à termino à quo, ad terminum ad quem, quando fit aliqua mutatio, quæritur. Vel in hac aliquando acceditur, ac peruenitur ad terminum ad quem, vel nunquam. Si sic ergo tunc cessat; Id enim, præterquamquod patet ad sensum, probatur etiam ratione. Nam terminus ad quem est finis, cuius gratia fit aliqua mutatio, habito

au-



autem sine, cessat omnis actio. Si non, ergo est frustra, quod natura non patitur. Consequentia vero constat ex eo, quia illud putatur esse frustra, quod non assequitur finem, propter quem est, ut frustra dicitur calceamentum, cuius non est calceatio. Quapropter Arist. concludit, nullam mutationem esse infinitam. Et hoc etiam est magni momenti, cum intellectus noster fiat immunis ab errore, in quem lapsus est Heraclitus, & veritatem agnoscat, ac teneat, mutationem omnem factam ab extremo ad extremum, siue inter duos terminos à quo, & ad quem, esse finitam. His autem omnibus ita expensis, contra Gassendum concludere possumus, Aristotelem non tradere nobis nugas, sed ea theoremata, quæ vel necessaria, vel maxime utilia sunt ad veritatem intelligendam, & ad tollendas dubitationes, quæ de prædictis excitari posse videbantur.

### *Accusatio Quadragesimasexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia lib. 7. phys. cap. primo profert hæc dicta. In diuiduo diuiduum, & diuiduum in diuiduo, quasi valde diuersa; Vnde videtur dignus reprehensione, cum potius idem significant.

Maffeus dissentit, & respondet,

Primo, quod Aristoteles nequè in primo capite septimi phys. quod citat Gassendus, neque in toto illo septimo lib. profert hæc verba scilicet, in diuiduo diuiduum, & diuiduum in diuiduo.

Secundò, quod in calce postremi capitis illius septimi libri profert hæc verba, videlicet. In duplo duplum, aut duplum in duplo: Dimidium autem in dimidio tempore, aut in dimidio dimidium, aut in aequali duplum. Hæc autem D. Thomas in suo comm. ita interpretatur.

Si aliqua potentia secundum hos motus moueat tantum in tanto tempore, in duplo tempore mouebit duplum, & si mouet duplū hoc erit in duplo tempore; Et similiter mouebit eadem potentia medium in medio tempore, aut si moueat in medio tempore, erit dimidium, quod est motum: Aut si sit dupla potentia, in aequali tempore mouebit duplum.

Hinc verò patet, Aristotelem per has voces, nempe duplum, & in duplo, similiter dimidium, & in dimidio significare diuersa. Nam  
per

per duplum, & per dimidium denotat id, quod motum est à potentia. Per illas vero dictiones, in duplo, & in dimidio, designat ipsum tempus, in quo potentia mouet.

Quod si Gassendus instet dicendo, se vim facere in eo, quod Arist. videtur proferre ista duo, scilicet duplum in duplo, & in duplo duplum; Similiter hæc duo, dimidium in dimidio, & in dimidio dimidium, tamquam diuersa, cum tamen sint idem. Idem enim est dicere, duplum in duplo, & dicere in duplo duplum.

Ad hoc responderetur animaduertendo, quod Arist. ita loquutus est summo cum artificio, sic enim voluit innuere terminorum reciprocationem, adeo ut valeat illatio à virtute potentiæ, vel etiam ab ipso mobili ad tempus, & à tempore ad virtutem potentiæ, vel etiam ad mobile, ut sit sensus. Si potentia virtutem habeat mouendi aliquod mobile duplum, illud mouebit in tempore duplo, & é contrario, si potentia vim habeat mouendi aliquod mobile in tempore duplo, illud mobile duplum erit; idemque dicatur de dimidio. Idcirco Arist. vsus est particula disiunctiua, Aut, quæ denotat aliquam diuersitatem, vnde forte Gassendus accepit occasionem redarguendi Aristotelem, quod prædicta proferat, ut diuersa, cum tamen videantur esse idem.

Nos autem dicimus, Aristotelem prædicta sumere tamquam diuersa, licet enim quo ad modum loquendi appareant idem, re tamen ipsa non sunt, quia dicendo duplum in duplo, fit transitus, & illatio à virtute potentiæ, vel etiam ab ipso mobili ad tempus. Dicendo autem. In duplo duplum, fit transitus, & illatio a tempore ad virtutem potentiæ, vel etiam ad mobile, sicuti quo ad modum loquendi videtur idem dicere, est risibile, ergo est rationale, &, est rationale, ergo est risibile, re vera tamen non est idem, quia primo modo proceditur ab effectu ad causam, altero autem à causa itur ad effectum.

### *Accusatio Quadragesima septima.*

Gassendus accusat Aristotelem, quia 8. lib. phys., cap. 6. 7. & 8. ita loquitur, ut in prædictis locis multæ habeantur tautologiæ.

Maffeus dissentit, & respondet,

Primo Gassendum gratis, & sine vlla probatione dixisse, quod in 8. lib. phys., locis citatis habeantur multæ tautologiæ, has enim explicare debebat, quod non fecit.

Sc-



Secundo negando, in locis citatis committi ab Arist. multas tautologias, cum nec vna quidem committatur. Nam, vt aliàs diximus, tautologia est eiusdem sententiæ per alia, & alia verba repetitio. Vt autem hoc fiat manifestum, operæ precium erit percurrere singula capita totius octauæ libri, animaduertendo, quod totus liber continet quatuor Summas.

Prima Summa complectitur duo capita,

In primo, postquam Arist., vt ait D. Thomas in commentario illius 12. lib., in septimo libro demonstrauit, oportere ponere primum mobile, & primum motum, primumque motorem, in hoc libro intendit inquirere, qualis sit primus motor, primus motus, & primum mobile, ideoque præmittit quoddam, quod est necessarium ad sequentem inuestigationem, ostendens, motum esse semper æternum, idque probat in toto primo capite.

In secundo Arist. post rationes adductas ad probandum, quod motus est semper soluit ea, quæ in contrarium obijci possunt.

Summa secunda continet quinque capita,

In primo constituta vniuersaliter æternitate motus, nunc, vt ait Toletus in comm. huius capituli, indagat æternitatem vnius primi motus, ac similiter vnius primi motoris. Pro hac autem inquisitione in sex textibus, qui continentur in hoc primo capite, Arist. multa facit, quæ singillatim considerabimus, vt perspicuum sit, Aristotelem non repetere multoties eandem sententiam, atque ideo non committere multas tautologias, vt perperam putauit Gassendus.

Aristoteles itaque in tex. 21., à quo incipit hoc primū caput, exordium sumens à quæstione proposita in superiori context. 19. An, quæ mouentur, semper moueantur, & quæ quiescunt, semper quiescant? Primo ponit hanc tripartitam diuisionem, videlicet

Aut omnia semper mouentur,

Aut omnia semper quiescunt,

Aut aliqua quiescunt, & aliqua mouentur.

Deinde subdiuidens hoc tertium membrum, aliam affert tripartitam diuisionem, dicens, quod

Aut illa, quæ mouentur, semper mouentur, & illa, quæ quiescunt, semper quiescunt,

Aut illa, quæ mouentur, possunt quiescere, & illa, quæ quiescunt, possunt moueri.

Aut alia mouentur semper, alia semper quiescunt, alia modo mouentur, modo quiescunt; Ex quibus patet, dari tria genera entium, ita vt sint

Quæ-



Quædam semper immobilia ,

Quædam semper mobilia ,

Quædam apta modo moueri , & modo quiescere.

Hæc sunt , quæ ab Arist. docentur in prædicto contextu . Nemo autem sanæ mentis asserere poterit , eandem in eo sententiam ab Aristotele pluries repeti , vnde nec in eodem locum habebit aliqua tautologia .

In tex. 22. Arist. tribus argumentis ostendit , falsam esse hanc vniuersalem assertionem , scilicet , omnia semper quiescunt .

In tex. 23. reijcit , vt à veritate alienam , hanc enunciationem vniuersalem , nimirum , omnia semper mouentur , demonstrando , ipsam esse falsam in quacumque specie motus , proinde cogitur proponere diuersa ; cum species motus ab inuicem differant .

In tex. 24. primo probat de motu locali , quod non omnia semper moueantur secundum locum , idque concludit duabus rationibus . Postea impugnat tertiam diuisionis partem , in qua dicebatur , quod aliqua semper quiescunt , & aliqua semper mouentur , ita vt nihil sit , quod aliquando quiescat & aliquando moueatur . Ad hoc autem ostendendum , vtitur duabus rationibus diuersis .

In tex 25. primo concludit , quod alia quidem aliquando mouentur , & aliquando quiescunt , quod est contra partem impugnata . Postea excludit quartam partem , in qua dicebatur , quod omnia aliquando mouentur , & aliquando quiescunt .

Denique , reiectis his quatuor assertionibus , ad inferendam quintam diuisionis partem resumit diuisiones à se adductas in tex. 21. , Nec tamen ob id tautologiam committit , quoniam alio modo huiusmodi diuisiones allatæ fuerunt in tex. 21. , alio modo adducuntur in hoc tex. 25. Ibi enim positæ sunt tamquam fundamentum dicendorum , & relatæ fuerunt simpliciter , & absolutè absque , vlllo discursu ; Hic vero resumuntur , vt ex ipsis ab Arist. componatur syllogismus diuisiuus , & adhibentur cum respectu , & habitudine ad aliud , videlicet , ad hanc veram conclusionem , scilicet , ergo quædam aliquando mouentur , & aliquando quiescunt .

In tex. 26. primo assert integrum syllogismum diuisiuum talem . Aut omnia quiescunt , aut omnia mouentur , aut aliqua quiescunt , & aliqua mouentur , & horum , aut omnia sunt apta nata moueri , & quiescere aliquando . Aut aliqua semper quiescunt , alia semper mouentur , & alia modo mouentur , modo quiescunt .

Secundo reprobatur primum membrum , dicens , quod supra dictum est , fieri non posse , vt omnia semper quiescant , sed & nunc etiā aliquid est addendum .

Tertio



Tertio contra istam propositionem duo dicit

Primo quidem, quod necesse est ponere motum aliquem saltem in anima. Quia si aliquis dicere velit, quod secundum veritatem sic se habet, quod nihil mouetur, sicuti dixerunt sequentes Melissum, qui posuit, quod ens est infinitum, & immobile, sed tamen non videtur ita secundum sensum, sed multa entia mouentur, vt sensus iudicat. Si ergo aliquis dicat, quod ista opinio est falsa, qua opinamur, quædam moueri, adhuc sequitur, quod sit motus. Quia si opinio falsa est, motus est, & si phantasia est, motus est. Quomodo autem phantasia dicatur esse motus, D. Thomas paucis explicat dicens. Quia phantasia est motus quidam sensitivæ partis, factus à sensu secundum actum. Hoc autem fusius exponere iuxta sententiam Toleti, pertinet ad libros de Anima.

Declarat etiam D. Thomas, qua ratione opinio sit motus quidam, dicens, ob id eam esse talem, quia opinio est motus rationis ex aliquibus ratiocinationibus procedens.

Secundo Aristoteles contra eamdem opinionem dicit, hoc esse adeo per se notum, quod scilicet aliqua moueantur, vt non oporteat quærere rationem; cum habeamus testimonium sensus, qui notior est ratione; Quærere autem rationem, vbi habetur testimonium sensus, & dimittere sensum est indicium imbecillitatis ingenij, & est signum hominis non distinguentis melius à peiori, nec per se notum ab eo, quod non est per se notum.

Neque vero accusandus est Arist., quod videatur eamdem sententiam proferens committere tautologiam, dum in tex. 26. repetit illud idem, quod protulit in tex. 22., nempe ad sensum patere, falsam esse hanc vniuersalem enunciationem, scilicet, omnia semper quiescunt.

Nam pro Arist. respondetur, non esse omnino eamdem sententiam, quia in tex. 22. illa propositio ponitur, tamquam pars fundamenti conferentis ad ea, quæ dicenda erant. Cæterum in tex. 26. eadem propositio adhibetur, tamquam pars integri syllogismi diuisiui ab Arist. constructi pro determinatione veritatis.

Quod autem Arist. utrobique vtatur testimonio sensus, non est mirum, id enim facere debuit, quia utrobique ad ostendendum, non omnia semper quiescere, adhibuit rationem, ideo non ignorans, quod quærere rationem in rebus sensui manifestis, & dimittere sensum, est quædam infirmitas intellectus, vt ipse apertè confessus est in tex. 22., putauit necessarium esse, vt utrobique, post allatam rationem, adduceret etiam testimonium sensus.

De-



Demum in calce eiusdem textus 26. Arist. docet, has etiam enunciationes, quibus asseritur, vel omnia semper moueri, vel alia quidem semper moueri, alia vero semper quiescere, vnica ratione desumpta ex ipso sensu, vel confirmata per experientiam, posse reprobari. Videmus enim, quædam aliquando quidem moueri, aliquando autem quiescere, vnde concludit, fieri non posse, vt omnia similiter quiescant, & omnia similiter moueantur cōtinue, idest semper, adeo vt non sit aliquod medium, respectu cuius dicere liceat, quod sunt aliqua entia, quæ aliquando mouentur, & aliquando quiescunt.

In secundo capite, quod continet septem contextus. In tex. 27., à quo incipit prædictum caput, Arist. plura facit.

Primo docet, reliquū esse considerandum, an omnia sint huiusmodi, vt moueantur, & quiescant, an vero non omnia, sed aliqua tantum talia sint, vt moueantur, & quiescant, ita tamen vt dentur aliqua, quæ semper quiescant, & aliqua, quæ semper moueantur.

Secundo asserit, hoc vltimum esse illud, quod sibi demonstrandum proponit, sic enim ostendet, primum motum esse sempiternum, & motorem primum esse immobilem.

Tertio postquam manifestauit suam intentionem, incipiens illam exequi, asserit in medium tres diuisiones mouentium, & mobilium, easque declarat, & sic apparet, quod Arist. in hoc tex. semper diuersa proponit; Vnde falso dicitur, multas ab eo tautologias committi; Et id ipsum constabit etiam ex consideratione aliorum textuum.

In tex. 28. probaturus veritatem huius propositionis, videlicet omne, quod per se mouetur, ab alio mouetur, docet, in quibus manifesta sit, asserens, eam esse perspicuam in illis, quæ mouentur per vim, seu contra naturam, cum violentum ex 3. Eth. tex. 2. dicatur esse illud, cuius principium est extra, siue quod mouetur ab extrinseco principio, nullam conferente vim passo.

Non solum autem vult, prædictam assertionem esse notam in ijs, quæ vi mouentur, sed etiam in ijs, quæ mouentur à se ipsis, vt se habent animalia, quæ non dicuntur moueri à se ipsis, nisi quatenus diuiduntur in duas partes, quarum vna mouet, vt anima, & altera mouetur, vt corpus; Cumque anima sit aliquid aliud, vel diuersum à corpore, verum erit affirmare, animal, quod mouetur à se ipso, moueri ab alio.

In tex. 29. docet, prædictam enunciationem non esse ita claram in grauibus,



grauibus, & leuibus, licet enim quando hæc feruntur contra naturam, vt grauia sursum, & leuia deorsum, satis constet, ea moueri ab alio, attamen valde dubium est, an moueantur ab alio, quando feruntur secundum naturam, vt leuia sursum, & grauia deorsum, propterea hæc etiam ab alio moueri, probat ex eo, quia secus deberet moueri à se ipsis, quod fieri non posse, demonstrat quatuor argumentis, quorū tria continentur in hoc tex. 29.

In tex. 30. ponit quartum argumentum.

In tex. 31., & 32. explicat, à quo moueantur grauia, & leuia, quando mouentur secundum naturam, affirmans, hæc per se moueri à generante, quod sicuti dat formam, ita etiam dat ea, quæ consequuntur ipsam formam, inter quæ est proprius motus naturalis. Per accidens vero mouentur à remouente prohibens.

Nec dicat Gassendus, quod Arist. ab re querat, quo pacto moueantur grauia, & leuia, quæ non mouentur à se ipsis? Quia vel cæcus videre posset, id ab Arist. summa cum ratione fieri. Postquam enim in tex. 28. docuit, in quibus manifesta sit hæc propositio, scilicet. Omne, quod per se mouetur, mouetur ab alio. Et postquam in tex. 29. tradidit, eandem esse dubiam in grauibus, & leuibus, quando feruntur secundum naturam, & in eodem tex. 29., nec non in tex. 30. pluribus argumentis ostendit; hæc etiam ab alio moueri debere; cum non possint moueri à se ipsis, profecto, ne huiusmodi considerationem relinqueret imperfectam, tenebatur demonstrare, à quo principio deriuetur motus ipsorum, quando naturaliter feruntur, idque fecit in tex. 31., & 32., vnde non ab re, sed conuenienter, immo necessario agitatur quæstionem illam. Qua ratione moueantur non mota à se ipsis?

In tex. 33. concludit, quod præcipue concludere intendebat in hoc toto capite, dicens, quod si hæc omnia vera sunt, vt citra omnem controuersiam sunt verissima, cum veritas ipsorum in præcedentibus fuerit demonstrata, videlicet,

Primo, quod quæcumque per se mouentur, aut mouentur secundum naturam, aut contra naturam, vel per violentiam.

Secundo, quod omnia illa, quæ mouentur per vim, non solum mouentur ab aliquo mouente, sed etiā à mouente alio extrinseco.

Tertio, quod quæ mouentur secundum naturam à se ipsis, mouentur ab aliquo, non quidem extrinseco, sed intrinseco.

Quarto, quod quæ mouentur secundum naturam, non tamen à se ipsis, vt grauia, & leuia, mouentur ab aliquo, scilicet per se à generante, per accidens vero à remouente prohibens.

Si,



Si, inquam, hæc omnia sunt vera, patet, quod omnia, quæ mouentur, mouentur ab aliquo, vel intrinseco motore, vel extrinseco, quæ ob id ab aliquo proprie moueri dicuntur.

In tertio capite, quod amplectitur sex testus, Aristoteles

Primo proponit sibi manifestandam huiusmodi conclusionem, nimirum. Necesse est, esse aliquod mouens primum, quod non moueatur ab alio.

Secundo prædictam conclusionem probat quatuor argumētis, quorum primum adducit in tex. 34.

Secundum in tex. 35.

Tertium in tex. 36. Et quia in hoc argumento sumpsit hanc minorem propositionem bimembrem, videlicet. Ei, quod mouet, non potest conuenire hoc attributum, quod est per se moueri ab alio, nec per se, nec per accidens, propterea ostendit, veram esse istā propositionem, quo ad vtramque partem, & primo quo ad primam, in qua dicitur, prædictum attributum non posse conuenire illi per accidens, idque manifestat tribus rationibus; quarum primam ponit in eodem textu 36., secundam, & tertiam in tex. 37. In tex. autem 38. confirmat alteram partem eiusdem propositionis, in qua dicebatur, quod ei, quod mouet, moueri per se ab alio, non potest conuenire necessario.

In tex. 39. primo adducit quartum argumentum, quo demonstrat veritatem eiusdem conclusionis positæ in isto tertio capite. Deinde ponit hanc vniuersalem conclusionem, scilicet. Non est necesse, id, quod mouetur, semper moueri ab alio, quod adhuc ab extrinseco moueatur, sed vel standum est in aliquo primo mouente, quod ita moueat, vt nulla ratione moueatur, vel saltem deueniendum est ad aliquod primum mouens, quod non moueatur ab alio, quamvis possit à se ipso moueri.

In quarto capite continentur quinque textus, in quibus ab Arist. traduntur diuersa.

In tex. 40., à quo incipit prædictum caput, postquam in præcedentibus conclusit, dandum esse aliquod primum mouens, quod non moueatur ab alio extrinseco mouente, quamvis moueatur à se ipso, primo proponit considerandum, & declarandum modum, quo istud mouens immobile ab alio, dicitur moueri à se ipso.

Secundo supponit duo, tamquam principia, & fundamenta dicendorum. Vnum est, quod, vt habetur 6. phys. omne, quod per se mouetur, continuum est, atque ideo est diuisibile in semper diuisibilia. Hæc autem suppositio est utilis, quia, vt Aristoteles

G

po-



postea ostendit, in illo, quod mouetur à se ipso, debent diuidi duæ partes, quarum vna moueat, & altera moueatur, vnde necessarium est, vt id, quod mouetur à se ipso, sit continuum, & diuisibile. Alterum est, quod quatuor modis potest aliquis intelligere, aliquid à se ipso moueri.

Primo, ita vt totum moueat totum.

Secundo, ita vt totum moueat partem.

Tertio, ita vt pars moueat totum.

Quarto, ita vt pars moueat partem. Et hæc etiam suppositio est utilis, quia remouendo illos modos, quibus falso dicitur, aliquid à se ipso moueri, eligitur modus, quo id verè licet affirmare.

Tertio reprobatur primum modum duabus rationibus.

Quarto refutato primo modo, concludit, recipiendum esse quartum, ita vt eatenus aliquid moueatur à se ipso, quatenus pars mouet partem.

Nec tamen ob id Arist. redarguendus est, quia reliquerit, & non confutauerit secundum, & tertium modum; nam id fecit breuitatis gratia, cum cognouerit, easdem rationes deferuire confutationi omnium trium modorum.

In tex. 41., quoniam tribus modis potest accipi quartus modus, quo aliquid dicitur mouere se ipsum, ideo Arist. eos adducit, vt ex tribus vnum tantum recipiat.

Primum modum, secundum quem aliquid à se ipso dicitur moueri, quatenus partes totius se inuicem moueant, refellit quatuor argumentis, quæ habentur in eodem tex. 41.

In tex. 42. reijcit secundum modum, quo quis existimare posset, aliquid eatenus à seipso moueri, quatenus vna pars eius mouet se ipsam, vel etiam quatenus plures partes mouent se ipsas. Superest ergo, vt aliquod totum eatenus dicatur mouere seipsum, quatenus constat duabus partibus, quarum vna mouet, & non mouetur, saltem per se, altera vero mouetur, sed non mouet.

In tex. 43. postquam Arist. ostendit, quod mouens se ipsum diuiditur in duas partes, quarum vna mouet, & altera mouetur, declarat quomodo huiusmodi partes ad inuicem se habeant, & in hac declaratione versatur vsque ad tex. 44. inclusiuè, in quo tandem concludit, ex præhabitis manifestum esse, quod oportet ponere mouens primum immobile; cum non procedatur in infinitum in mouentibus, & motis ab alio, sed oporteat, dari statum in aliquo primo, quod est immobile, vel mouens seipsum.

In quinto capite continentur nouem textus.

In



In tex. 45., à quo incipit prædictum caput, Arist. proponit ostendendam hanc veritatem, puta. Necessarium est, esse aliquod mouens primum, perpetuum, siue incorruptibile, atque omnino immobile, adeo vt neque per se, neque per accidens, neque ab alio, neque à se ipso moueatur.

In tex. 46, proficitur, se nunc prætermittere velle huiusmodi dubitationem; An, videlicet, omne mouens immobile sit perpetuum? Dicit enim, non esse præsentis loci hoc determinare, sed satis est modo probare, quod sit aliquod mouens immobile perpetuum, quod nulla ratione moueatur, nec per se, nec per accidens; Ad hoc autem probandum, in eodem tex. 46. affert primam rationem desumptam ex perpetuitate generationis, nec non ipsius motus vniuersaliter accepti.

In tex. 47. ex probatione facta in tex. 46. Arist. infert, manifestum esse, quod quamvis accipiamus decem millia principia, quæ immobilia quidem sint, & moueant. Et licet faciamus, in ijs, quæ mouent se ipsa, reperiri hanc vicissitudinem, & successiuam transmutationem, vt scilicet quædam ipsorum corrumpantur, quædam vero generentur, sicque successiue, vt possimus tueri continuam generationem, attamen ob rationes paulo ante adductas cogimur ponere præter hæc omnia mouentia particularia, & corruptibilia, vnum aliquod primum, quod hæc omnia contineat, quatenus virtute sua est causa, vt alia quidem sint, alia vero non, ac propterea producit in istis inferioribus continuam, atque perennem generationem. Vbi animaduertendum est, quod etiam hic Arist. profert aliquid à præmissis distinctum, vt patet ex ipsa definitione syllogismi. Quod autem colligat conclusionem ex præcedentibus satis constat ex illis verbis, quæ profert in principio tex. 47. dum ait. *Manifestum est igitur &c.*, vnde Arist. non committit vllam tautologiam.

In tex. 48. primo ex ijs, quæ hætenus dicta sunt, Arist. colligit alteram conclusionem à se principaliter intentam, dicens, quod si motus est perpetuus, vt in superioribus ostensum fuit, primum quoque mouens debet esse perpetuum, vt sic seruetur proportio inter causam, & effectum. Et quod Arist. deducat conclusionem, aperte significat dicens. *Si igitur perpetuus motus est, perpetuum erit & mouens primum*, sicque, vt prædiximus, non committit aliquam tautologiam, cum inferat conclusionem, quæ denotat aliquid à propositionibus discretum.

Secundo probat, melius esse ponere vnum mouens primum, quam

G 2

plura



plura prima mouentia, & primam rationem ad id suadendum idoneam affert in eodem tex. 48.

In tex. 49. adducit aliam rationem, ad idem confirmandum.

In tex. 50., & 51., Arist. repetit multa ex ijs, quæ in præcedentibus considerata fuerunt, nec tamen ob id accusandus est, quod tautologiam committat, quia non repetuntur eo modo, quo superius expensa fuerunt, nam utrobique diuersa est intentio Aristotelis, quæ in causa est, ut vere dici possit, non eandem esse sententiam, sed longe diuersam (potest enim v.g. definitio animæ pluries in medium afferri sine vitio tautologiæ, cum adhiberi valeat ad fines diuersos, videlicet, vel ad explicandam essentiam animæ; vel ut medium demonstrationis ad concludendam aliquam affectionem propriam corporis animati) Etenim in antecedentibus Arist. non respexit præcise motorem primum simpliciter, & omnino immobilem, ac perpetuum, ita ut, nec per se, nec per accidens moueatur, ut modo ipsum respicit, sed considerauit etiam illud mouens, quod licet sit primum secundum quid, quatenus non mouetur ab alio; non tamen est primum simpliciter, quia mouetur saltem à se ipso. Nunc autem ita utitur prædictis, ut applicet ea illi motori, qui est simpliciter primus, adeo ut nec ab alio, nec etiam à seipso possit moueri, unde intentio Aristotelis hic, cum diuersa sit ab ea, quam habuit in præcedentibus, efficere potest, ut nunc repetens, quæ prius nos docuit, nullam tautologiam committat, quia non repetit eandem sententiam, sed diuersam, habita saltem ratione scopi, & finis, ob quem illam repetit.

In tex. 52. aliud affert argumentum, quo probat, primum motorem debere esse omnino immobilem, atque perpetuum.

In tex. 53. Arist., postquam ostendit, vnum esse mouens primum immobile, ac perpetuum, docet, quod mobile primum, ab isto mouente motum, debet esse vnum, atque perpetuum.

Ex hac ergo diligenti consideratione singulorum capitum, ac textuum, qui continentur in hac secunda summa, luce meridiana clarius euadit, iniustam esse accusationem Gassendi asserentis, Aristotelem in hoc octauo libro multas perpetrasse tautologias. Constat enim, ne vnam quidem commississe, cum semper diuersa dogmata, variasque sententias pronunciauerit, quæ si non fuerunt semper distinctæ secundum rem ipsam, tales tamen fuerunt, saltem in ordine ad varias intentiones, ac fines, vel scopos dissimiles.

Summa tertia continet quinque capita.

In



In primo capite sunt septem contextus

In tex. 54., à quo incipit istud caput, Arist. postquam docuit, mouens primum vno motu immediate mouere, nunc indagat, quis, & qualis nam sit iste motus. Et quoniam oportet, hunc motum esse primum, continuum, atque perpetuum (talis enim est ille motus, quo mouet primus motor) propterea inquit; An sit motus continuus, & primus, nec non quis ipse sit? Cui enim hæc insunt, is erit motus proueniens à primo motore, si simul etiam ille motus perpetuus fuerit.

In tex. 55. primo supponit, species motus proprie dicti esse tres, videlicet, alterationē, quæ fit ad passiones, & passibiles qualitates, augmentationem, quæ fit ad magnitudinem, & lationem, quæ fit ad locum. Secundo ponit huiusmodi conclusionem, scilicet. Motus localis est omnium primus, eamque probat in eodem textu duobus argumentis, quorum primum desumit ex dependentia, & prioritare, quæ est inter prædictas species motus, alterum vero ex antiquorum sententia.

In tex. 56. utitur tertio argumento ad confirmandam eandem conclusionem, accepto ex tribus modis, quibus dicitur aliquid esse prius alio, nempe, secundum naturam, secundum tempus, & secundum perfectionem, & in eodem textu 56. duabus rationibus demonstrat, motum localem esse priorem secundum naturam.

In tex. 57. ostendit, ipsum esse priorem secundum tempus.

In tex. 58. probat, lationem esse priorem secundum perfectionem. Et cum latio excedat alios motus perfectione tribus modis, nimirum ex parte subiecti, ex parte effectus, & ex parte principij motus, ob id Arist. in eodem tex. 58. demonstrat, lationem excedere alios motus perfectione primo modo, scilicet ex parte subiecti.

In tex. 59. & 60. manifestat idem ex parte effectus, & ex parte principij motus, ex quibus perspicuum est, nullam ab Arist. tautologiam committi, quia semper diuersa docet.

Caput secundum complectitur tres textus.

In tex. 61., à quo incipit prædictum caput, Arist. plura facit.

Primo docet, ex dictis manifestum esse, quod latio est motuum prima.

Secundo proponit considerandum, quæ latio sit prima, nec sine ratione, nam dantur plures lationes, siue plures species motus localis, puta, rectus, & circularis, vnde merito dubitari potest,

G 3

cui



cui conueniat hæc primitas inter motus .

Tertio dicit , quod dum hoc inquiritur , simul etiam tractabitur , quod talis motus sit perpetuus , atque continuus . Nam ille motus localis inter alios erit primus , qui solus potest esse perpetuus , & continuus .

In tex. 62. Arist. tria facit .

Primo ponit hanc conclusionem ; videlicet. Nullus motus , præter circulem , potest esse perpetuo continuus .

Secundo eam probat primo argumento.

Tertio tollit è medio tres instantias , quas patitur prædictum argumentum

In tex. 63. adducit secundum argumentum efficax ad probandam eandem conclusionem .

Caput tertium comprehendit nouem textus .

In tex. 64., à quo incipit præsens caput , Arist. postquam ostendit de alijs motibus , præter locales , nullum eorum perpetuo continuum esse , nunc accedens ad motus locales , vult demonstrare , nullum ex ipsis , nisi circulem , perpetuo continuum esse posse , & circa hoc in præsentī textu quatuor facit .

Primo distinguit tres motus locales , nempe rectum , circulem , & mixtum ex utroq; , ut est ille , qui fit per chordam , & arcum .

Secundo dicit , quod si probatum fuerit , saltem vnum ex duobus simplicibus motibus non esse continuum , siue infinitum , siue perpetuum , simul etiam constabit , motum mixtum , non esse infinitum , quoniam iste componitur ex ambobus simplicibus .

Tertio dum probat , motum rectum non esse continuum , ita loquitur , ut non obscure significet , se non sumere vnum tantum rectum simplicem , qui fiat ab vno in aliud . Nam satis constat , hunc motum non posse esse continuum , sicut nec alios motus , qui sunt a contrario in contrarium , sed accipit motum rectum , & reflexum , ut ab A in B , & iterum à B. in A. De his enim dubitari potest , an sint continui , nec ne .

Quarto tandem , & ultimo affert primum argumentum , quo probat istam conclusionem , scilicet . Motus localis rectus , & reflexus non possunt esse continui , & accipit argumentum ex contrarietate .

In tex. 65. adducit secundum argumentum desumptum ex ipsa quiete .

In tex. 66. excitat quamdam dubitationem , circa id , quod prædixerat de quiete media in puncto reflexionis .

In

In tex. 67. excludit quamdam responsionem.

In tex. 68. excludit solutionem, quam dederat argumento Zenonis in 6. lib. phys. tex. 38.

In tex. 69. occasione sumpta ex prædictis, ostendit, in tempore constitutum esse instans medium, quod habet rationem duorum, ita ut sit finis prioris, & principium posterioris, & simul etiam demonstrat, tempus non esse compositum tantum ex instantibus.

In tex. 70. postquam per rationes desumptas ex proprijs principijs patefecit, motum cum reflexione non posse continuum esse, hoc ipsum ostendit per logicas rationes, quæ sumuntur ex communibus principijs, quarum primam ponit in hoc eodem tex. 70.

In tex. 71. affert secundam.

In tex. 72. tertiam adducit, & in eodem occurrit cuidam tacitæ instantiæ, quam quis contra tertiam rationem proferre posse videbatur.

Caput quartum continet duos textus.

In tex. 73., à quo incipit istud caput, Arist. postquam probavit, motum localem, siue rectum, & reflexum non posse continuum esse, aggreditur demonstrandum, quod motus localis circularis est continuus, & ad hoc probandum, utitur duabus rationibus, quæ continentur in hoc eodem contextu 73.

In tex. 74. duo facit. Primo concludit, ex dictis manifestum esse, quod etiam alij motus reflexi, puta. Alterationes, non possunt esse continui. Secundo repræhendit Philosophos, qui dicebant omnia continue moveri, siue alterari.

Caput quintum tres textus comprehendit.

In tex. 75., à quo incipit, Arist. non sine ratione, postquam ostendit, solum motum circularem esse continuum, siue perpetuum, vult probare, ipsum esse primum, quia ex 2. phys. tex. 38. inter causam, & effectum debet esse proportio. Cum ergo motus circularis sit effectus proveniens à primo, æternoque motore, non solum oportet, ipsum esse perpetuum, sed etiam primum, idque illi convenire Arist. demonstrat sex rationibus, quarum duas ponit in hoc eodem tex. 75.

In tex. 76. affert ad idem ostendendum tres alias rationes.

In tex. 77. ponit ultimam rationem desumptam ex autoritate, ac sententia omnium Philosophorum.

Summa quarta complectitur novem textus.

In tex. 78., à quo incipit dicta summa, postquam Arist. ostendit, qualis nam sit primus motus, nunc demonstrat, quale sit primum



mouens. Quoniam vero Gassendus accusat Aristotelem, eo quod proponat quæstionem de impartibilitate mouentis, & interferat multa superflua theoremata de finito, & infinito, propterea, vt Aristotelem ab hac accusatione vindicemus, ostendere conabimur, doctrinam ab Arist. traditam in hac summa non esse superfluum, quod quidem perspicuum fiet, si, quæ ab Arist. docentur in his nouem textibus, in medium proferamus.

Primo itaque aggreditur probandum, motorem primum vacare partibus, & magnitudine, ac præditum esse virtute infinita. Secundo, vt prædictum confirmet institutum, præsumit nonnulla theoremata, quorum.

Primum tale est. Nulla virtus finita potest mouere tempore infinito.

Secundum tale est. In magnitudine finita non potest esse virtus infinita.

Tertium tale est. In magnitudine infinita non potest esse virtus finita. Horum autem omnium rationem adducit, ne gratis accepta videantur.

Tertio dubitationem quamdam interponit, quæ ad motum pertinet, quam etiam diluit, reiecta prius quadam responsione, quæ dari poterat.

Quarto expositis nonnullis, quæ maxime faciunt ad manifestandam propriam conditionem, & dignitatem primi motoris, tandem colligit præcipuum huius postremæ summæ institutum, nempe, motorem primum expertem esse omnis materiæ, ac magnitudinis, & arguit hunc in modum. Si primus motor haberet magnitudinem, certè, vel haberet magnitudinem actu infinitam, vel actu finitam, neutrum dici potest, ergo primus motor nullam obtinet magnitudinem; Assumptum probatur quo ad vtramque partem. Quo ad primam, quia ex 3. phys. non datur infinitum in actu, neque secundum magnitudinem, neque secundum multitudinem. Quo ad secundam, quia tunc vel primus motor haberet virtutem finitam, vel infinitam. Si finitam, non posset mouere perpetuo per primum theoremata. Si infinitam. Contra. Nam per secundum theoremata in magnitudine finita non potest esse virtus infinita.

Ecce igitur, quod prædicta theoremata non sunt superuacanea, cum maxime faciant ad concludendam impartibilitatem primi motoris, & Arist. ipsis vtatur in suo argumento. Quod si quis pro Gassendo dicat, quod saltem tertium theoremata videtur esse superfluum,

fluum, quia in argumentatione Aristotelis nulla de ipso facta fuit mentio. Respondetur cum D. Thoma dicendo, quod nec etiam tertium est superfluum. Tum quia sic Arist. ostendere voluit, virtutem, quæ est in magnitudine proportionari debere ipsi magnitudini, in qua est, adeo ut si magnitudo sit finita, virtus quoque finita sit, & si magnitudo sit infinita, virtus etiam debeat esse infinita. Tum quia licet hoc non fuerit necessarium ad principale propositum ostendendum, attamen exprimendum fuit, quasi adhærens, & affine conclusioni prædemonstratæ.

Probandum autem fuit, motorem primum esse magnitudinis expertem, quia secus non posset efficere motum, sine lassitudine, ac fatigatione, ideoque non posset producere motum regularem, ut apparet in rebus viventibus, corporea mole præditis, quibus motio laboriosa est, siquidem lassantur, dum in opus incumbunt, cum ita agant, ut assidua perpeffione, & imminutione spirituum vitalium paulatim eis vires deficiant, unde irregulariter movent.

### *Accusatio Quadragesima octava.*

**G**assendus acusat Aristotelem, quia ibidem extra rem agitatur quæstionem illam. Qua ratione moueantur non mota à se ipsis?

Maffeus dissentit, & respondet negando, prædictam quæstionem ab Arist. importunè agitari. Hanc enim dubitationem proponit in tex. 82., eamque prosequitur vsque ad finem eiusdem. Qua propter ut innotescat, Aristotelem opportune afferre quæstionem de proiectis, opus est prius diligenter cum Toletò expendere dictum contex. 82., pro cuius explicatione dicitur

Primo, quod sensus huius textus difficulter percipitur, non quod sit admodum obscurus, sed quod cum præcedentibus non videatur coherere. Toletus tamen existimat, in hoc textu ab Arist. poni nouam rationem ad ostendendum, quod primus motor est incorporeus. Vult enim demonstrare, quod motus non esset regularis, nisi motor esset incorporeus, probatque, quod irregularitas motuū prouenit ex pluralitate mouentium, aut ex vno mouente, quod mouetur, dum mouet. Cum vero motus Cæli sit maxime regularis, eius motor, qui vnus est, non debet moueri, dum mouet, & ob id erit incorporeus.

Se-



Secundo, quod ad explicandam primam irregularitatem, quæ pro-  
uenit ex diuersitate mouentium circa idem mobile, dubium pro-  
ponit de proiectis, quorum motus est irregularis ob motorum  
diuersitatem.

Tertio, quod dubium ab Arist. propositum de proiectis est huius-  
modi. Cum omne, quod non se mouet, moueatur ab alio, à  
quo mouentur proiecta, vt lapides, & similia, postquam separata  
sunt à proijciente?

Quarto, quod Arist. pro solutione docet, mouens primum moue-  
re aliquam partem medij sibi proximam, aeris, vel aquæ, vel al-  
terius, quod sit aptum mouere, & moueri. Et hæc mouet aliam  
sibi proximam, & illa aliam, & sic fertur lapis ab aliquo imme-  
diato, & coniuncto mouente.

Quinto, quod Arist. ex his concludit, motum proiectorum non es-  
se continuum, & regularem, cum fiat à pluribus motoribus in-  
mediatis, nempe à pluribus partibus aeris, quæ non habent eam-  
dem, & æqualem virtutem motiuam, cum semper fiat minor,  
ita vt hac tandem aliquando cessante, cesset etiam ipse motus.

Sexto, quod ex dictis colligitur, solutionem questionis de motu  
proiectorum facere ad rem, quoniam Arist. ostensurus, primum  
motorem esse incorporeum, sic videtur arguere.

Si primus motor non esset incorporeus, motus Cæli non esset regu-  
laris. Consequens est falsum, ergo & antecedens. Falsitas est  
manifesta ex dictis ab Arist. in 8. phys. tex. 76., vbi ait. *Amplius  
autem & regularem contingit circularem esse solum.* Sequela de-  
ducitur ex eo, quia irregularitas motuum vel procedit ex multi-  
tudine mouentium, vt accidit in motu proiectorum, vel ex vno  
mouente, quod mouetur, dum mouet. Prima radix irregulari-  
tatis non habet locum in motu Cæli, quia primus motor est  
vnus. Quare superest, vt irregularitas in motu Cæli oriri possit  
ex eo, quod primus motor mouetur, dum mouet. Sic enim de-  
fatigabitur in mouendo, ideoque non poterit efficere motum  
vniformem. Quod si primus motor mouetur, dum mouet, oportet,  
ipsum esse corporeum, quippe moueri est proprium corporis,  
& quidem naturalis, licque defatigabitur in mouendo, vnde non  
poterit regulariter mouere. Vt ergo efficiat motum Cæli regula-  
rem, & vniformem, debet esse incorporeus.

Deinde ad monstrandum, quod Aristoteles non dubitat extra rem,  
vt ait Cassendus, qua ratione moueantur non mota à se ipsis, ad-  
dere possumus testimonium D. Thomæ, qui in explicatione eius-  
dem

dem tex. 82. dicit, quod postquam Philos. ostendit duo, quæ necessaria sunt ad principale propositum ostendendum, scilicet, quod potentia finita non possit mouere tempore infinito, & quod potentia infinita non possit esse in magnitudine finita, nunc accedit ad probandam unitatem primi motoris. Et circa hoc duo facit. Primo enim ostendit, quod propter diuersitatem mouentium deficit continuitas, vel unitas motus in quibusdam mobilibus, quæ videntur continuè moueri. Secundo ostendit ex hoc, quod necesse est, primum motorem esse vnum.

Circa primum tria facit.

Primo enim mouet dubitationem de his, quæ proijciuntur ( talia enim sunt, quæ mouentur non mota à se ipsis, & quæ videntur continue moueri )

Secundo soluit dubitationem.

Tertio ostendit ex hoc, quod motus corporis proiecti non est continuus.

### *Accusatio Quadragesimanona.*

**G**assendus accusat Aristotelem, duabus de causis.

Primo, quia primo phys. cap. 2. immetitò criminatur Parmenidem, & Melissum, dum adoritur illos, tamquam asserentes, vnicum esse principium immobile, postea vero eosdem insectatur sub nomine entis, non autem sub nomine principij, quasi dixissent, omnia esse vnum ens immobile.

Secundo, quia eos physice interpretatur, cum tamen ipsi theologice fuerint loquuti. Nam per vnum intelligebant Deum, siue vnam primam causam, idque verum esse Gassendus colligit

Ex fragmentis Parmenidis, & Melissi, quæ adhuc extant.

Ex ipso Arist. qui primo metaph. cap. 5. docet, Parmenidem per illud vnum intellexisse Deum.

Ex Simplicio idem asserente, quem non parum Aristotelei suspiciunt.

Ex eo quod Arist. primo phys., cap. 2. in princip. & cap. 3. in fine, necnon primo Cæli hos duos Philosophos physicis opponit, vt ostendantur non physice, sed theologice loquuti, vnde Gassendus aduersus Arist. exclamat dicens. Quæso ergo. Cur non physicos, neque physice loquutos physice interpretatur, & in alienum sensum detorquet, vt habeat, quos laceret?

Maf-



Masseus dissetit, & quo ad primam partem cum Zabarella respondet dicendo, quod Arist. non sine ratione refert sententiam Parmenidis, & Melissi, qui utebantur vocabulo entis ad significandum ens, non vero principium, inter opiniones de principiis, id enim facit, vel quia nomine entis intellexerunt illud ens, quod est primum principium omnium rerum, vel quia pertinet ad sermonem de principiis negative, seu destructive. Omnia enim principia negat, qui ponit ens vnum. Aristoteles ergo aggreditur Parmenidem, & Melissum sub nomine principij, quia in tex.

6. proposuit inquirendum numerum principiorum, & ideo ne ista inquisitio aliena videretur ab instituto Philosophi naturalis, in tex. 7., autoritate, ac testimonio veterum Philosophorum demonstrat, rationabiliter se cepisse quære, quot sint principia rerum naturalium, dicit enim, quod etiam Antiqui quærebant, quot essent principia. Nam quærentes, quot sint entia, prius quærebant, quot sint ea, ex quibus entia fiunt, & constant. Postea vero eos insectatur sub vocabulo entis, quia ipsi loquebantur magis de ente, quam de principio, & tamen Arist. eorum opinionem referre potuit inter sententias de principiis ob rationes cum Zabarella superius adductas.

Masseus quoque diceret ex propria opinione, quod Arist. aggreditur Parmenidem, & Melissum sub nomine principij, quia ipsi agebant de principiis, dum quærebant, quot sint ea ex quibus entia fiunt. Insectatur autem eosdem sub vocabulo entis, quia cum dicerent, omnia esse vnum, hæc illorum assertio impedimento erat Aristoteli, ne prosequi posset eam, quam proposuerat, de principiis tractationem, cum principium non possit esse sine pluralitate, ac multitudine. Quare ad remouendum istud impedimentum, Arist. optime se gessit, dum insectatur prædictos veteres Philosophos sub nomine entis, postea rediturus ad eos insectandos, & confutandos, ut ceperat, sub nomine principij.

Quoad secundam vero partem, respondet dicendo, rationem Gassendi nihil valere ad Aristotelem redarguendum, licet enim concedatur, Parmenidem, & Melissum per vnum significare Deum, ideoque theologice loquutos fuisse, non tamen ob id sequitur, Aristotelem se male gessisse contra eos.

Primo, quia falsum est, quod Aristoteles illos physice interprete-  
tur, ut ait Gassendus; Immo in tex. 8. expresse negat, huiusmodi considerationem esse physicam, inquit enim. *Itaque si vnum, atque immobile sit id, quod est, considerare, non est de natura speculari.*

Secun-



Secundo, quia eos interpretatur eo modo, quo ipsi loquuti fuerunt, videlicet metaphysice, idque verum esse constat ex eo, quod cū theologia sit duplex, nempe supernaturalis, & naturalis, quæ alio nomine dicitur metaphysica, certum est, Parmenidem, & Melissum, quos Gassendus asserit loquutos esse theologicæ, non respexisse theologiam supernaturalem, sic enim debuissent agere de ijs, quæ pertinent ad essentiam diuinam, & ad mysteria Sanctissimæ Trinitatis, ideoquæ de rebus fidei, quod planè ridiculum est illis tribuere, cum in huiusmodi rebus nullatenus essent instructi. Superest ergo, ipsos fuisse loquutos theologicæ secundum theologiam naturalem, siue metaphysicam, præsertim quia tractabant de ente, deque vno, dicentes. Id, quod est, esse vnum, de quibus agere munus est metaphysici; Sic autem patet, Aristotelem bene se gerere contra Parmenidem, & Melissum, dum proficitur, se aduersus eos nolle procedere sub habitu proprio physici, sed sub alieno, nempe metaphysici, vt constat ex eodem contex. 8., vbi Arist. ait. *Vt enim, & Geometra non amplius est ratio ad eum, qui destruit principia, sed aut alterius est scientiæ, aut omnium communis, sic neque ei, quæ de principijs &c.*

Quod vero metaphysica sit naturalis theologia, facile suadetur. Primo, quia Suarez tom. primo disput. prima loquens de natura primæ Philosophiæ, seu metaphysicæ, deque nominibus eius, pag. 2. inquit. Hinc rursus naturalis theologia vocatur ex lib. 6. metaph., cap. 1., vbi Arist. ita loquitur. *Quare tres vtique erunt speculatiuæ Philosophiæ, mathematica, naturalis, theologia.* Et lib. 1. 1., Sum. 3. cap. 1., vbi Arist. ait. *Pateat igitur, tria genera speculatiuarum esse scientiarum, naturalem, mathematicam, theologiam,* quoniam de Deo, ac Diuinis rebus sermonem habet, quantum ex naturali lumine habere potest; ex quo etiam metaphysica nominata est.

Secundo, quia in magno theatro vitæ humanæ tom. 5. verbo metaphysica, pag. 439., vbi referuntur varia illius nomina, leguntur hæc verba. Vocatur quoque theologia, quia disserit de Deo, non ex principijs diuinitus reuelatis, sed ex ijs, quæ naturali lumine sciuntur.

Tertio, quia Carolus Franciscus d' Abra de Iaconis Sacræ Theologiæ doctor, & professor, necnon Christianissimi Regis consiliarius, & concionator ordinarius, quarta parte, præludio primo loquens de nominibus metaphysicæ num. 2. ait. Vocatur theologia naturalis, theologia quidem, quia Deum, & super-

nas



nas mentes contemplatur. Naturalis vero, quia ad eum tantummodo, ut naturæ authorem assurgit, quantum imbecillum naturæ lumen, & leuia creaturarum vestigia patiuntur, & in hoc à theologia supernaturali latè distinguitur, quæ Deum, tamquam gratiæ, & gloriæ authorem respicit, idque per principia diuinitus reuelata, & tantum infuso fidei lumine cognita.

### *Accusatio Quinquagesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia immerito taxat Anaxagoram primo phys. par. 2. cap. 2. dum illius Homiomeriam improbat. Tum quia eandem Aristoteles quoque videtur ponere quarto lib. meteororū cap. 12. Tum quia sicut Anaxagoras dixit, omnia in omnibus contineri, non quidem actu, sed potestate, sic Arist. in progressu primi phys. dicit, materiam primam potentia sua continere omnes formas, & eandem sententiam protulisse videtur primo meth., cap. 2. sub his verbis. *Dicimus itaque, ignem, aerem, aquam, terram fieri, ex se inuicem, & vnumquodque horum in vnoquoque contineri potentia.*

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, rationes, quibus utitur Gassendus ad ostendendum, quod Aristoteles immerito taxat Homiomeriam Anaxagoræ vanas esse.

Prima quidem est vana. Quia falsum est, quod Gassendus gratis accipit, dicens, eam poni etiam ab Aristotele in quarto meteororum cap. 12. Etenim in isto capite Arist. duo tantum præstat. Primo proponit ea, quæ dicenda sunt, illaque connectit cum præcedentibus dicens. *Quoniam autem de his determinatum est secundum vnumquodque, dicamus quid sit caro, aut os, aut aliarū simularium partium &c.* Deinde aggreditur tractationem, & in tota reliqua parte capitis probat, quod operationes in corporibus innotescunt magis, quam eorum substantiæ. Patet igitur ex consideratione citati capitis, Aristotelem ibi ne verbum quidem facere de Homiomeria, quam posuit Anaxagoras, cum eius inspectio nullam prorsus affinitatem habeat cum ijs, quæ ibi expendenda proponuntur ab Aristotele.

Secunda vero. Quoniam à veritate omnino alienum est, sententiam Aristotelis de materia prima similem esse opinioni Anaxagoræ

rx



re de Homiomeria. Nam inter utramque latum esse discrimen constat ex eo, quod Aristoteles posuit omnia esse in materia prima secundum potentiam, nihil vero secundum actum. Anaxagoras autem putavit, omnia esse in omnibus actu, dicebat enim v. g. in carne reperiri actu infinitas particulas omnium rerum.

Quod autem Aristoteles teneat, formas esse in materia potestate, non actu, colligitur ex eo, quod primo phys., tex. 69. volens nobis tradere modum cognoscendi materiam primam, dixit, eam cognosci per Analogiam ad subiectum sensibile mutationis accidentalis, vel etiam artificialis, affirmans, ita se habere materiam ad formas, ut se habet æs ad statuam, & lignum ad lectum. Sed certum est, quod figura statuæ non est actu in ære, nec figura lecti est actu in ligno, sed potestate tantum, antequam elaboretur ab artifice, ita ut actu illam in se recipiat, ergo per Aristotelem materia prima non continet actu formas, ideoque, nec res ipsas compositas, sed solum in potentia.

Cæterum Anaxagoram posuisse omnia in omnibus actu, deducitur ex propria eius opinione, dicebat enim generationem fieri per segregationem, adeo ut v. g. ex pane fiat caro, quatenus ex pane segregatur caro, quæ prius latebat in pane. Sed in confesso est, nihil segregari posse, nisi actu insit illi, a quo segregandum est, ergo patet iuxta sententiam Anaxagoræ, omnia esse in omnibus actu.

Hinc etiam deducitur, verba Philosophi, quæ attulit Gassendus, accepta ex primo meth. cap. 2., ipsi potius aduersari, cum Aristoteles expresse fateatur, vnum elementum esse in alio secundum potentiam, non vero secundum actum.

### *Accusatio Quinquagesima prima.*

Gassendus accusat Aristotelem, quia perperam visus est diffimulare aliud Anaxagoræ principium, videlicet mentem illam tantopere celebratam, quam (immemor forte) postea confitetur lib. 2. cap. 4. & clarius lib. 8., cap. 1., & 5.

Masseus dissentit, & respondet dicendo. Quod Gassendus absque ratione redarguit Aristotelem, tamquam immemorem illius mentis, quam veluti principium effectuum posuit Anaxagoras, quia non solum eam commemorat in 8. lib. phys., cap. 1., & 5., sed etiam



etiam primo phys. tex. 39., vt vel cecus videre posset; Ibi enim habentur hæc verba. *Quare inconueniens est impossibilia quarens intellectus si velit quidem segregare, hoc autem facere sit impossibile.*

### *Accusatio Quinquagesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia lib. 3. phys. cap. 3. siue tex. 50. immerito reprehendit eundem Anaxagoram, quod asseruerit, infinitum firmare se ipsum, ac propterea esse immobile. Nam Anaxagoras loquebatur de mente, siue de Deo, quem ipse quoque Aristoteles 8. lib. phys., & 12. metaphys. fatetur immobilem, & infinitum.

Masseus dissentit, & responder, hanc accusationem esse falsam, quia procedit ex falso intellectu loci, quem citat Gassendus, nam licet admittamus, vtrumque agere de mente, siue de Deo, ac dicere, ipsum esse infinitum, atque immobilem, adhuc tamen falsum est opinari, Aristotelem, & Anaxagoram eodem modo loquutos fuisse, vnde cum Gassendus videatur aduersus Aristotelem sic arguere, videlicet. Aristoteles posuit, Deum esse immobilem, & infinitum, ergo immerito reprehendit Anaxagoram, quod asseruerit, infinitum firmare se ipsum, & propterea esse immobile. Respondetur in forma, negando consequentiam. Ratio autem negationis est, quoniam Arist. 8. phys. (vt manifestum esse potest cuique consideranti, quæ continentur in ultimo capite illius libri) docet, Deum, siue primum motorem ideo esse immobilem, & infinitum, quia secus non posset efficere motum continuum, siue non posset mouere tempore infinito; sic enim rationatur Arist. in prædicto capite.

Verum Anaxagoras aliter discurrebat, dicebat enim, Deum esse infinitum, & immobilem, quia infinitum firmat se ipsum, idque verum esse suadebat ex eo, quod infinitum est in se ipso, & non in alio, cum nihil ipsum contineat, & sic non potest extra se moueri.

Aristoteles ergo ad ostendendum, hanc rationem adductam ab Anaxagora inanem esse, arguit

Primo, quoniam Anaxagoras assignauit rationem de mansione, seu de quiete infiniti desumptam ex eo, quia est in se ipso, quasi vbi aliquid



aliquid est, ibi sit aptum natum esse, quod tamen falsum est, nam aliquid est alicubi per vim, & non secundum naturam.

Secundo, quia quamvis concedatur tamquam verum, quod in se ipso est, moueri non posse, adhuc tamen hinc non sequitur, illud esse suapte natura immobile, quoniam aliqua manent immota, quæ sunt apta nata moueri, vnde oportebat aliam assignare rationem, cur ex natura sua, illud est immobile. Ad hoc autem declarandum, ponit exemplum terræ. Si enim terra esset infinita, tunc esset in se ipsa, quia infinita, non tamen ob id ex natura sua esset immobilis, sed quia grauis, & graue naturaliter est in centro, quod est immobile.

Sic igitur oportebat reddere aliam rationem naturalem immobilitatis illius infiniti, & non hanc solam, quia infinitum. Patet ergo ex his, rationem Anaxagoræ ab Aristotele repræhendi tamquam inanem, & insufficientem, vnde constat etiam, accusationem Gassendi aduersus Aristotelem esse falsam, cum Aristoteles non redarguat Anaxagoram, quia putauerit, Deum esse infinitum, & immobilem, sed quia non attulit sufficientem rationem, cur infinitum sit immobile.

### *Accusatio Quinquagesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia lib. 8., cap. 2. prorsus irreligiose obijcit Anaxagoræ absurdum, quod nisi motus, atque ideo Mundus sit æternus, sed aliquando cæperit esse, oportuisset, mentē frustra quieuisse tanto tempore. Sic enim infideles fidelibus obijcere possent dicendo, Deum ante mundum conditum fuisse ociosum, si Mundus non sit ab æterno.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod in hac accusatione Gassendus dignus est, qui excusetur. Tanta siquidem ignorantia laborauit, ut non potuerit non vehementer hallucinari. Mirandum profecto est, quod ignorauerit conditionem Aristotelis, dum dixit, quod irreligiose tractauit Anaxagoram, cum illi obiecerit, quod ab infidelibus obijci posset fidelibus dicendo, Deum ante Mundum conditum fuisse ociosum, si Mundus non sit ab æterno. Quomodo enim Aristoteles religiose tractare poterat, aut debebat in ijs, quæ pertinet ad fideles, cum esset Gentilis, & infidelis? sed illud maiori dignum est admiratione, quod Gassen-

H

dus



duſ ignorauerit, quid reſpondere poſſent fideles benè inſtructi, ſicis, quod dictum eſt, ab infidelibus obijceretur. Dicerent enim, quod ſi à Deo non procederent, niſi opera Trinitatis ad extra, vt eſt creatio Mundi, Deus ante Mundum conditum fuiſſet ocioſus. Sed quoniam à Deo ſemper procedunt, etiam opera Trinitatis ad intra; ideo non ſequitur prædictum incōueniens.

### *Accuſatio Quinquageſima quarta.*

**G**Aſſendus accuſat Ariſtotelem. Quia libro quarto phyſicorum cap. 1. immerito ceteros omnes Philoſophos taxat, quod ad ſe uſque, nihil traditum, aut dubitatum de loco fuiſſet. Nam ipſe poſtea circa locum refellere nititur Platonem, Zenonem, & alios; præcipue vero Zenonem, cuius dubitationem propositam capite primo ſoluere tandem conatur ſub finem capitis tertij.

Maffeus diſſentit, & reſpondet cum D. Thoma dicendo, quod licet Ariſtoteles poſtea circa locum reiſciat ſententias Veterum, & præſertim Zenonis; attamen recte aſſerit, nihil ab eis traditum, vel dubitatum fuiſſe. Quia re vera nec bene mouerunt dubitationem circa locum, nec etiam bene veritatem indagarunt, adeo vt perinde ſit, ac ſi nihil dixiſſent.

### *Accuſatio Quinquageſima quinta.*

**G**Aſſendus accuſat Ariſtotelem. Quia in eodem 4. libro cap. 8. immerito inſectatur aſſerentes vacuum ſeparatum, perinde, ac ſi illud poſuiſſent intra hunc Mundum; cum tamen illud poſuerint extra Mundum, ſiue extra Vniuerſum, vt patet ex præcedenti capite ſexto.

Maffeus diſſentit, & reſpondet negando, veteres Philoſophos poſuiſſe tantummodo vacuum ſeparatum, & extra Vniuerſum. Quia non defuerunt, qui conſtituerint vacuum corporibus imbibitum, & intra Mundum, ſiue in mundo. Id enim ita eſſe, clare colligitur ex D. Thoma, & Burlæo.

D. Thomas in Commentario textus 99. libri primi de Cœlo ait.  
*Eſt autem ſciendum, quod Stoici poſuerunt vacuum infinitum, in*

cu-



cuius quadam parte est Mundus, & ita relinquitur secundum eos, quod extra extremam circumferentiam sit vacuum.

Burlæus quoque in expositione textus 52., & 53. libri quarti physicorum docet, varias de vacuo fuisse Antiquorum sententias.

Prima fuit eorum, qui ponebant, plenum aere esse vacuum, quoniam aer nihil est; cum non sit sensibile corpus.

Secunda est eorum, qui putabant, vacuum esse quoddam spacium separatum à corporibus, receptivum corporum, & distinguens corpora ad inuicem.

Tertia est eorum, qui aiebant, vacuum esse imbibitum corporibus, ita ut hæc habeant multa foramina plena vacuo.

Quarta est eorum, qui dicebant, extra Cælum esse vacuum infinitum.

Cum ergo à quibusdam positum fuerit vacuum extra Mundum; à quibusdam vero intra Mundum, siue in Mundo, aut corporibus imbibitum, aut à corporibus separatum, ob id Aristoteles in quarto libro Physicorum à textu 64. usque ad textum 79. inclusivè probat, non dari vacuum intra Mundum, siue in Mundo à corporibus separatum. Deinde à textu 80. usque ad textum 85. inclusivè ostendit, non dari vacuum intra Mundum, siue in Mundo corporibus insitum, & in contextu 86. concludit utrumque, videlicet non dari vacuum separatum à corporibus, neque corporibus insitum. Quod vero spectat ad confutationem vacui positi ab Antiquis extra Cælum, hanc distulit in primum librum de Cælo Summa 9. Vbi ait. *Simul autem manifestum est, quod neque locus, neque vacuum, neque tempus est extra Cælum, &c.* Quod enim huiusmodi probatio ab Aristotele opportunius facta fuerit in primo Cæli, loco citato, constat ex eo, quia consilium Aristotelis ibi eò tendebat, ut probaret, extra Cælum non esse vllum corpus naturale, nec aliquid eorum, quæ ipsum consequuntur, inter quæ ponitur locus, & pro eo ab Antiquis ponebatur vacuum. Sic ergo probatio Aristotelis redditur magis opportuna, & per eam directe confutat opinionem veterum Philosophorum, dum respiciens vacuum extra Cælum, quod ipsi etiam Antiqui respiciebant; quamvis non eodem modo, & demonstrans, extra Cælum non posse dari huiusmodi vacuum, simul etiam patefacit, falsam esse sententiam Antiquorum existimantium, extra Cælum esse vacuum infinitum. Ex his omnibus apparet, accusationem Gassendi non esse iustam.



*Accusatio Quinquagesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro primo physicorum in textu 42. falsò docet, contraria non fieri ex alijs. Nam etiam ipse admittit, album, & nigrum, quæ sunt contraria, fieri ex primis qualitatibus, quæ similiter sunt contrariæ.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod quamvis album, & nigrum, quæ sunt contraria, fiant ex primis qualitatibus, quæ similiter sunt contrariæ, idque concedendum sit etiam iuxta doctrinam Aristotelis; non tamen ob id sequitur, ut perperâ ementiebatur Gassendus, Aristotelem falsò dicere in textu 42. primi physicorum, contraria non fieri ex alijs. Nam album, & nigrum sunt secunda contraria, quibus non repugnat fieri ex alijs. Cæterum Aristoteles negans, contraria fieri ex alijs, respexit prima contraria, ut patet ex verbis eiusdem textus, in quo Aristoteles ita loquitur. *Oportet enim, principia neque ex alterutris esse, neque ex alijs, & ex his omnia. Contrarijs autem primis insunt hæc &c.* Quod si Gassendus hanc distinctionem contrariorum animaduertisset, numquam aduersus Aristotelem tam inhumaniter inuehi ausus esset.

*Accusatio Quinquagesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia primo physicorum t. 42. docet, omnia fieri ex contrarijs; cum tamen domus fiat ex gypso, lapide, ligno &c. quæ minime contraria sunt.

Maffeus dissentit, & respondet, quod licet domus fiat ex gypso, lapidibus, lignis, & alijs huiusmodi, quæ primo aspectu non videntur continere contrarietatem; re vera tamen secum ferunt, & includunt respectu domus aliquam contrarietatem, saltem priuativam, quippe domus fit ex prædictis, quatenus sunt non domus, unde Aristoteles ipse primo physicorum textu 46. hanc priuativam oppositionem aperte significavit dicens. *At vero & domus, & statua, & quodlibet aliud fit similiter; domus enim fit ex eo, quod non composita, sed diuisa sunt hæc sic.* Quare Aristoteles recte dixit, omnia fieri ex contrarijs.

*Accu-*

*Accusatio Quinquagesima octava.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Primo, quia primo physicorum textu 42. affirmat, principia debere esse contraria; cum potius debeant sympathiam inter se habere, ut facilius coeant.

Secundo quia in eodem primo physicorum cap. primo Summa 3., formam, & priuationem facit contraria principia, quod non videtur admittendum. Tum quia videtur absurdum priuationem facere principium. Tum quia opposita contrarie differunt ab oppositis priuatiue, ut satis constat ex definitionibus eorum ab ipso Aristotele traditis in capite de oppositis, unde dicere, priuationem esse formæ contrariam, est confundere opposita priuatiue cum oppositis contrarie.

**Masseus dissetit, & respondet**

Quo ad primam partem animaduertendo, quod Aristoteles non dixit, omnia principia esse contraria, sed indefinite pronunciauit, principia esse contraria, ut intelligeremus, aliqua principia, nempe formam, & priuationem esse contraria, & aliqua; non scilicet materiam, & formam, siue materiam, & priuationem. Quamuis ergo illa principia, quæ non sunt contraria, debeant inter se habere sympathiam, ut facilius vniantur ad constituendum compositum, sicuti re vera illam habent materia, & forma (materia enim appetit formam, & forma perficit materiam) illa tamen principia, quæ sunt contraria, non possunt eam habere, imo debent habere talem repugnantiam ad inuicem, ut adueniente vno, alterum recedat, quin etiam huiusmodi sympathia esset frustra, quod natura non patitur, quæ nihil frustra facit. Etenim Gassendus in principijs requirit prædictam sympathiam ad hoc, ut facilius coire, atque vniri valeant. Cū ergo principia, contraria, nempe forma, & priuatio, numquā vniri possint, frustra retinerent hanc sympathiam.

Quo ad alteram partem respondet dicendo, rationes à Gassendo allatas contra Philosophi assertionem, nihil valere.

**Prima nihil valet.** Quia non est absurdum ponere priuationem pro principio eo modo, quo eam posuit Aristoteles. Hoc autem fiet manifestum per plura dicta, suppositis prius duobus fundamentis, quorum

**Primum tale est.** Aristoteles quinto Met. cap. primo docet, vocabulum principij sumi posse sex modis.

H 3

Primo



Primo pro eo, à quo incipit motus.

Secundo pro principio doctrinæ, vt est illud, à quo quis facilius addiscit.

Tertio pro eo, ex quo primo inexistente aliquid fit, sicut carina dicitur principium nauis, & fundamentum, domus.

Quarto pro eo, à quo primo non inexistente aliquid fit, sicut proles procedit à parentibus.

Quinto pro eo, ad cuius electionem, seu voluntatem alia mouentur, vel mutantur, vt se habet Princeps in Ciuitate.

Sexto pro eo, ex quo res primo innotescit, quemadmodum dicimus, principia demonstrationum esse suppositiones.

Secundum tale est. Aristoteles primo physicorum Summa 3. cap. 3. docet, priuationem alio modo se habere ad generationem, siue ad fieri, ac se habeat ad rem genitam, siue ad factum esse. Nam respectu generationis dicitur esse principium per se, tum quia omnis motus, omnisque mutatio indiget duobus terminis, à quo, & ad quem; priuatio autem est terminus à quo. Tum quia sumitur in definitione generationis, quam assignat Aristoteles in quinto physicorum textu 7. dicens. Generatio est mutatio de non esse ad esse, siue de non subiecto ad subiectum. Caterum respectu rei genitæ dicitur esse principium per accidens, quoniam non permanet in re genita, sed adueniente forma, recedit. His præacceptis.

Dicitur primo, quod licet iuxta primam hypothesim, absurdum fit, priuationem esse principium 2. 3. 4. 5. & 6. modo; non tamen absurdum est, eam esse principium primo modo.

Ratio primi est. Quia in primis priuatio non potest dici principium secundo modo. Nam priuatio cognoscitur per habitum, tantum abest, vt mereatur appellari principium doctrinæ, à quo quis incipere debeat, vt facilius addiscat.

Non tertio modo. Quia priuatio sumpta formaliter, & secundum seipsam est nihil; cum sit per se non ens; vt docet Aristoteles primo physicorum textu 79. Quare non potest vocari principium ita, vt ex ea inexistente aliquid componatur; cum ex nihilo nihil fiat, præsertim quia res, quæ de nouo generatur, numquam recipit esse, quamdiu in materia reperitur priuatio.

Non quarto modo. Quia priuatio est principium generationis intrinsecum; non vero extrinsecum, vt est efficiens, vel ipsum generans, quod extra manet, diciturque principium quarto modo.

Non quinto modo. Quia priuatio deberet esse agens liberum, &

vo-



voluntarium, quod plane ridiculum est affirmare.

Non sexto modo. Quia priuatio est quædam vox incomplexa, & simplex; principium autem dictum sexto modo est vox complexa, quæ aliquid affirmat, vel negat; cum dicatur de suppositionibus, quæ sunt principia demonstratiua, in quibus est compositio, & diuisio, siue affirmatio, & negatio.

Ratio secundi est. Quia sicut vnitas dicitur principium numeri, & punctum lineæ, quatenus est id, à quo incipit numerus, aut lineæ, sic priuatio potest appellari primo modo principium, prout est terminus, à quo incipit generatio compositi naturalis.

Dicitur secundo, quod, cum iuxta secundam hyppothesim, priuatio diuersimode dicatur principium generationis, & rei genitæ, quamvis absurdum sit affirmare, priuationem esse per se principium rei genitæ (sic enim daret illi esse, atque in ea permaneret, vt permanent materia, & forma) non tamen ob id absurdum est asserere, priuationem esse per se principium generationis, imo id necessarium esse, satis constat ex rationibus ad hoc probandum adductis in eadem secunda suppositione, vnde colligitur, primam rationem Gassendi nullius roboris esse.

Secunda nihil valet. Quia Gassendus animaduertere debebat, duplicem esse contrarietatem, vnā proprie dictam, & hæc distinguitur ab oppositione priuatiua: & alteram improprie, siue largo modo acceptam, & hæc significat etiam oppositionem priuatiuam, siue quæ est inter habitum, & priuationem, & hanc respexit Aristoteles asserens, formam, & priuationem esse principia contraria, vnde non confundit opposita priuatiue cum oppositis contrarie.

### *Accusatio Quinquagesima nona.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia falsum est quod cap. 6. asserit, nihil esse substantiæ contrarium: quod idem asseruit, in Logica, & repetit libro 5. cap. 2., & alibi. Certe enim substantia ignis substantiæ aquæ contraria est.

Dices quidem, contrarietatem in qualitatibus solum esse.

Et vero, cum hæ qualitates sint suarum quæque substantiarum propriæ, & ex illis oriantur, suumque esse accipiant: an non in illis etiam arguunt contrarietatem? Sit enim vtroque substantia eiusdem naturæ, vnde est, quod hæ qualitates potius inde

H 4

pul.



pullulent, quàm quæ sunt illis contrariæ? Quare Gassendus videtur ita ratiocinari. Demus utrobique, nimirum in aqua, & in igne reperiri substantiam eiusdem naturæ, certe non poterit afferri ratio, cur potius à substantia ignis deriuentur hæ qualitates, puta caliditas, & siccitas, quàm quæ sunt illis contrariæ, videlicet frigiditas, & humiditas. Quod si concedamus, ex contrarietate qualitatū sequi contrarietatem substantiarum, non videbitur mirum, si existentibus contrarijs substantia ignis, & aquæ substantia, ex his oriantur etiam qualitates contrariæ.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod contrarietas est inter substantias, sed respectu qualitatū. Et quamvis in substantijs secundum se consideratis non sit contrarietas proprie dicta; non tamen ob id sequitur, non posse ullam afferri rationem, cur potius à natura huius substantiæ prodeant hæ qualitates, quàm aliæ alterius substantiæ. Nam, ut possit adduci aliqua ratio, sufficit, inter substantias esse contrarietatem largo modo acceptam pro diuersitate; cum exploratum sit, diuersam naturam substantiæ secum ferre qualitates diuersas.

### *Accusatio Sexagesima.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia falsum est quod eodem capite docet, contraria pati non posse à se inuicem. Nonnè enim frigida cum calidis, humida luctantur cum siccis? Nonnè qualitates istæ mutuò sese retundunt, & conficiunt?

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod ex accusatione Gassendi asserentis, Aristotelem in primo physicorum capite 6. docere, contraria pati non posse à se inuicem, & ex dictis ab eodem Aristotele, primo de generatione, & corruptione textu 51., ubi ait. *Quoniam autem faciens, & patiens genere quidem eadem, & similia; specie vero dissimilia; talia autem contraria sunt, manifestum est, quod actiua, & passiuæ ad inuicem sunt contraria*, deducitur apparens cōtradictio, cui potius diluendæ, quàm Aristoteli reprehendendo, Gassendus debebat esse intentus. Facillime autem remouetur prædicta contradictio, animaduertendo, quod contraria possunt accipi duobus modis, videlicet. Aut sine subiecto, & sic verum est, quod non possunt pati ab inuicem, vnde  
Ari-



Aristoteles ipse primo physicorum textu 57. dixit, quod raritas non est apta nata facere densitatem, nec densitas raritatem. Aut cum subiecto, & sic falsum est, contraria non posse pati à se inuicem; nec enim vere Aristoteles loco citato primò de generatione fateretur, ea esse inuicem actiua, & passiva. Quare cessat omnis apparens contradictio, & ad exempla Cassendi respondetur concedendo, illas qualitates inuicem agere, ac pati; non tamen sumptas absque subiecto, sed cum subiecto; hac siquidem ratione seruant naturam contrariorum, quæ definiri solent, vt sint illa, quæ sunt apta nata fieri circa idem subiectum, adeo vt possint se mutuo expellere ab eodem subiecto.

### *Accusatio Sexagesima prima.*

**C**assendus accusat Aristotelem. Quia falsum, & impium est quod capite 9. voluit, ex nihilo nihil fieri. Neque enim ipse limitat ad virtutem naturalem, sed absolute pronunciat. Falsum proinde, & impium est, quod materiam facit ingenerabilem, & increabilem.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo, falsum esse quod Cassendus absque vlla probatione profert, dum asserit, Aristotelem voluisse, ex nihilo nihil fieri, non limitando huiusmodi assertionem ad virtutem naturalem, sed absolute illam adducendo. Etenim Aristoteles prædictam enunciationem attulit in capite 4. Summæ tertiæ primi physicorum. Prædixerat autem in 3. capite eiusdem Summæ textu 68. *Quot igitur sint principia rerum naturalium, quæ circa generationem, & quomodo tot, dictum est.* Cum ergo prius professus fuerit, se pertractasse de principijs rerum naturalium generabilium, & corruptibilium, postea dicens, ex nihilo nihil fieri posse, non est censendus loqui simpliciter, & absolute, sed cum limitatione ad illa principia, de quibus iam egerat; cumque ista sint principia generationis, putandum est, Aristotelem voluisse significare, quod ex nihilo nihil fieri potest per generationem, quæ requirit aliquod subiectum, siue materiam aliquam mediam inter formam, & priuationem, ex qua præexistente fiat omne, quod fit naturaliter, in quo differt à creatione, quæ nullam præsupponit materiam. Aristoteles itaque in prædicta propositione respicit virtutem naturalem.

Secun.



Secundo, Gassendum confundere terminos, dum ait, Aristotelem facere materiam ingenerabilem, hoc est increabilem, quasi generabile, & creabile idem sint; ut enim negatio ad negationem, sic affirmatio ad affirmationem. Sicut ergo Gassendus interpretatur ingenerabile per increabile, ita generabile declarabitur per creabile; quod tamen falsum est, & erroneum. Nam generabile dicitur illud, quod fit, ut prædiximus, ex aliquo præsupposito subiecto. Creabile vero fit ex nihilo, vel ex nullo subiecto præexistente. Quoniam ergo materia prima est subiectum simpliciter primum, cui repugnat fieri ex aliquo alio priori subiecto, idcirco Aristoteles facit materiam ingenerabilem. De creatione autem, quæ naturæ vires excedit, minime sollicitus fuit.

### *Accusatio Sexagesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia falsum est quod libro 2. capite 7. docet, formam, finem, & efficiens coincidere, respectu, intellige, eiusdem effectus. Quomodo enim Pater idem est cum forma essentiali filij?

Maffeus dissentit, & respondet animaduertendo, quod cum Gassendus nullum atferat argumentum, quo probet, falsam esse doctrinam ab Aristotele traditam de convenientia formæ, finis, & efficientis, sed solum petat, assignari sibi modum, quo Pater possit esse idem cum forma essentiali filij, propterea Maffeus ad exponendum hunc modum, sibi expendendam proponit assertionem illam ab Aristotele pronunciatam in contextu 26., libri 2. physicorum, ubi dixit, quod Sol, & homo generant hominem; hoc autem non est ita intelligendum, ut utrumque generans eodem modo concurrat ad generationem hominis. Etenim Sol generat hominem, tamquam agens acquiuocum; Pater vero, siue homo generans, tamquam agens uniuocum. Huius autem diuersitatis nulla potest alia ratio adduci præter hanc, quia videlicet Sol, & homo genitus non sunt eiusdem speciei; cum Sol non habeat in se formam essentialem hominis geniti, sicut illam in se ipso retinet Pater, siue homo generans, qui ob id appellatur agens, vel generans uniuocum. Sicut ergo Pater dicitur esse generans, aut agens uniuocum, quia sortitur eandem specie formam substantialem cum forma substantiali filij, sic Pater eatenus dicitur esse idem



idem cum forma essentiali filij, quatenus in se obtinet illam eandem specie formam, scilicet animam rationalem, cuius unionem cum materia per generationem attingit, quando generat filium.

### *Accusatio Sexagesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia falsum est quod defendit capite 8., artem non deliberare: alioquin enim artifices omnia faciunt temere. Etsi vero faber murarius non deliberat, an fundamentum potius, quàm tectum parare debeat, propterea nō consultat, an nunc potius, quàm alias? an ex hac materia potius quàm ex alia? an hoc modo potius, quàm alio?

Maffeus dissentit, & respondet.

Primo cum Conimbricensibus libro 2. physicorum, quæst. 5. super caput primum, dicendo, quod assertio Aristotelis non debet intelligi de qualibet arte, quippe Medicina, Nauigatoria, & mille id genus deliberant, sed, ut Aristoteles ipse, 3. Ethicorum, capite 3. explicat de ijs, quæ per certa, & statuta media finem attingunt, cuiusmodi est ars saltandi, & effigiendi litteras, quod hisce verbis docet etiam Themistius. Non consultat faber lignarius, utrum prius secundum sit, aut dolandum, nec Grammaticus, quemadmodum litterarum monumenta scribenda sint, hoc est A, aut B. Nec vero cum Cleonem scribit, cogitat, quam primam, quam secundam litteram collocet: ædificator etiam non consultat, utrum iacienda primo fundamenta sint, an parietes construendi, an tectum apponendum. Eodem modo Textor, & Lapidarius, dum suo funguntur officio, non consultant, sed habet sibi suum quisque certum, finitumque opus, nec ordinem ad finem propositum pertinentem ignorat.

Quare notandus est modus loquendi, quo usus est Aristoteles in proferenda prædicta enunciatione. Nec enim vniuersaliter dixit. Nulla ars deliberat, sed indefinite locutus est dicens. Ars non deliberat, ut significaret, hoc non esse intelligendum de qualibet arte, sed cum hac negatiua, nimirum ars non deliberat, posse simul veram esse istam affirmatiuam, scilicet. Ars deliberat, quatenus aliqua deliberat; aliqua vero non.

Secundo cum Tol. animaduertendo, quod aliud est respicere artem in ordine ad ea, quæ sunt effectus ipsius artis, & aliud est cōfide.



siderare artem in ordine ad circumstantias, quibus effectus artis fieri debent. Si sumatur ars primo modo, non deliberat, sed certā materiā sumit absq; deliberatione. Si vero accipiat altero modo, potest deliberare, vt dicebat Gassendus de fabro murario, qui consultat, an potius nunc, quā aliās, an ex hac materia potius, quā ex alia, an hoc modo potius, quā alio debeat suae artis opus conficere; sic enim spectatur ars in ordine ad circumstantias, quibus effectus fieri debent, q̄to pacto conceditur, posse deliberare; non tamen ob id sequitur, falsum esse quod Aristoteles defendit dicendo, artem non deliberare; cum hoc verum sit de arte considerata respectu ipsorum effectuum.

### *Accusatio Sexagesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 3. physicorum capite primo vere, & constanter facit formam, & priuationem species substantiæ, vt qualitatis album, & nigrum. Rursusque apposite graue, & leue asserit esse potius species relationis, quā qualitatis.

Masseus dissentit, & respondet negando vtramque partem accusationis. Tum primam, in qua Gassendus dicit quidem, sed non probat, Aristotelem facere formam, & priuationem species substantiæ, vt qualitatis, album, & nigrum. Tum secundam, in qua vult Aristotelem asserere, graue, & leue esse potius species relationis, quā qualitatis.

**Q**uo ad primam partem, ratio negationis est. Quoniam intentio Aristotelis eo loci non est considerare album, & nigrum, tamquam species qualitatis, sed vt differentias contrarias, alteram perfectiorem; alteram vero minus perfectam, quibus, quasi forma, & priuatione qualitas diuidatur, vnde non bene Gassendus assumit, album, & nigrum ab Aristotele considerari, tamquam species qualitatis, vt inde colligat, formam, & priuationem esse species substantiæ. Quod si Gassendus adhibeat, vt re vera debent adhiberi album, & nigrum, tamquam oppositas differentias, quibus diuiditur qualitas, inde solum inferre poterit, formam, & priuationem esse terminos oppositos, vel differentias contrarias, quibus diuiditur substantia.

Vt



Vt autem ista responsio magis vigeat, operæ precium erit paulo intimius penetrare mentem Aristotelis in textu 5. libri tertij physicorum, vbi Aristoteles ait. *Vnumquodque autem dupliciter inest omnibus, vt hoc; aliud enim est forma ipsius, aliud vt priuatio,* ex quibus verbis Gassendus deducit, Aristotelem facere formam & priuationem species substantiæ. Nam per hoc denotat substantiam, cui tribuit formam, & priuationem.

Dicimus ergo, Aristotelem in isto contextu secundum communem Interpretum expositionem velle ostendere, ac docere, motum eodem pacto diuidi, quo res, in quibus versatur. Quare cum genera singularum categoriarum, vt libro 10. Metaphysices capite 15. fusius explicandum erit, contrarijs differentijs, altera perfectiori, altera minus perfecta, quasi forma, & priuatione disperantur, vt animal in rationis particeps, & rationis inops, sit, vt motuum etiam species, notionesue secundum rationem perfecti, & imperfecti distribuendæ sint, ideoque magis patet, Aristotelem expendere album, & nigrum in qualitate, ac similiter formam, & priuationem in substantia, tamquam terminos contrarios, & differentias oppositas, per quas prædicta prædicamenta diuiduntur.

Si quis vero dicat pro Gassendo, quod ex his videtur idem colligi posse, quod prius, nempe priuationem esse substantiam, si non vt speciem, saltem vt differentiam, si forma, & priuatio, vt dictum est, diuidunt substantiam, tamquam differentiarum oppositarum, quemadmodum diuiditur qualitas per album, & nigrum, tamquam per contrarias differentias.

Responderetur, non esse parem rationem inter prædicta. Nam album, & nigrum sunt differentiarum diuisionis qualitatis, quæ ita se habent, vt quamvis differant secundum esse perfectum, & imperfectum; in eo tamen conueniunt, vt ambæ significant aliquid reale positium. Cæterum forma, & priuatio non solum differunt, quatenus forma denotat contrarium perfectum; priuatio autem imperfectum, sed etiam quatenus forma dicit aliquid reale positium; priuatio autem vt sic, nihil est, vnde cum substantia sit ens reale positium, ex eo, quod priuatio simul cum forma diuidit substantiam, non sequitur, priuationem esse substantiam, sicut ex eo, quod album, & nigrum diuidunt qualitatem, inferri potest, vtrumque esse qualitatem.

Quoad secundam partem, ratio negationis patet omnino ex verbis quæ in ti contextus, in quibus nulla continetur particula, quæ significet relationem; Aristoteles enim ibi loquitur sic. *Vnum-*  
quod-



quodque autem dupliciter inest omnibus, ut hoc; aliud enim est forma ipsius; aliud vero priuatio: & secundum quale; hoc enim est album; illud autem nigrum: & secundum quantum; aliud enim perfectum est; aliud vero imperfectum; similiter autem & secundum lationem; hoc enim sursum; illud vero deorsum, aut aliud quidem leue; aliud vero graue. Quare motus, & mutationis species tot sunt, quot entis. In his autem verbis Aristoteles vtitur semper terminis absolutis; non vero relatiuis, aut respectiuis, ut cuilibet ea consideranti manifestum esse potest.

### *Accusatio Sexagesima quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 6., & 7. eiusdem tertij physicorum docet, dari non posse numerum, quo non sit excogitabilis maior: magnitudinem vero posse, verbi causa, Mundum. Quæso tamen, inquit Gassendus, cur non liceat maiorem hoc Mundo concipere molem? An non fatentur iam omnes, potuisse Deum creare Mundum (si nempe voluisset) maiorem, quam creauerit? Imo &, ut contendunt etiam quamplurimi, infinitum?

Masseus dissentit, & respondet

Primo, Aristotelem eo loco optime docere, non eandem, sed aliam esse infiniti rationem in numero, & in magnitudine. Quia in numero datur infinitum, ascendendo; non tamen descendendo. Verum in magnitudine datur infinitum descendendo; non autem ascendendo.

Ratio primi est. Quia cum numerus augeatur ex diuisione continui, quemadmodum hoc diuiditur in infinitum, ita ille poterit abire in infinitum ascendendo; cumque in numeris descendendo perueniatur ad vnitatem, quæ indiuisibilis est, non potest descendendo in infinitum procedi.

Ratio secundi est. Quia si qualibet magnitudine data, non potest dari alia minor, certe deueniendum erit ad aliquam indiuisibilem quantitatem, & ita dabitur magnitudo composita ex indiuisibilibus, quod fieri non posse monstratum est ab Aristotele in 6. physicorum, & satis patet ex definitione continui, quam tradunt etiam Mathematici dicentes, continuum esse illud, quod est diuisibile in semper diuisibilia. Magnitudo autem est quantitas  
con-



continua, sicuti multitudo est quantitas discreta, quare magnitudo est diuisibilis in semper diuisibilia; non autem in indiuisibilia; cumque vnumquodque constet ex ijs, in quæ diuiditur, ac resoluitur, sicut magnitudo diuiditur in diuisibilia, ita ex his debet esse composita.

Non procedi autem in magnitudine in infinitum ascendendo, colligitur ex eo, quia per additionem non potest dari quantitas, quæ superet omnem aliam quantitatem, præsertim quantitatem Cælorum. Ex hoc discursu satis liquet, Aristotelem bene de infinito ratiocinatum esse.

Secundo, vanam esse instantiam, quam affert Gassendus dicendo.

*Quæso tamen cur non liceat maiorem hoc Mundo concipere molem?*

Nam facile respondet Maffæus animaduertendo, quod hoc est illud idem argumentum, quo vsus est etiam Aristoteles in tertio physicorum textu 32. pro ratione dubitandi ad ostendendum, dari infinitum; sic enim arguebat. Mens nostra in cogitatione rerum procedit in infinitum, ergo datur infinitum. Consequentia constat ex eo, quia, ut cogitatio mentis nostræ sit vera, debet esse adæquata rebus, quas cogitat (veritas enim est adæquatio mentis cum re.) Igitur ex eo, quod mens nostra cogitat res infinitas, recte inferitur, infinitum dari. Antec. patet. Namque mens nostra, quouis dato numero, & quavis data magnitudine, concipit alium numerum, & aliam magnitudinem maiorem, & sic procedit in infinitum. Quare mens nostra in cogitatione rerum progreditur in infinitum.

Ad hoc argumentum Aristoteles ipse respondet negando consequentiam. Quia non omne, quod concipitur à nobis, potest esse eo modo, quo concipitur; possumus enim concipere aliquem hominem Ciuitate maiorem, & eminentiorem monte; cum tamen ita non sit à parte rei. Sic ergo dicendum est contra Gassendum, quod quamvis possit quispiam concipere molem, hoc Mundo maiorem; non tamen ob id sequitur, eam dari.

Tertio quod Gassendus dicens, potuisse Deum creare Mundum maiorem, quam creauerit, imo & infinitum, accusandus videtur, quemadmodum ipse Aristotelem reprehendit, quod male se gerat contra Parmenidem, & Melyssum, dum eos physicè insectatur, vel interpretatur; cum tamen ipsi theologicè sint locuti. Sic ergo Gassendus e contrario redarguendus est, quia supernaturaliter agit aduersus Aristotelem, qui loquitur naturaliter. Nam ex eo, quod Mundus constat ex tota sua materia, colligit, Mundum



dum esse vnum, & ita vnum, vt plures esse non possint. Quod autem possint à Deo creari plures, aut infiniti Mundi, hoc Aristoteles non considerat, quia id pertinet ad virtutem supernaturalem; ipse vero loquitur naturaliter.

### *Accusatio Sexagesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in eodem tertio physicorum cap. 7. Infinitum definiendum statuit, illud, extra quod aliquid semper assumere licet. Quomodo vero, inquit Gassendus, infinitum definitur per aliquod extra se?

Masseus dissentit, & respondet, infinitum ab Aristotele prædicto modo bene definitum esse, si ea definitio recte percipiatur. Nam Aristoteles in textu 62., & 63. docens, infinitum non esse definiendum eo modo, quo definebatur ab Antiquis, ait. *Accidit autem contra esse infinitum, quàm sicut dicunt. Non enim cuius nihil est extra, sed cuius semper aliquid est extra, hoc infinitum est.* Dicens ergo Aristoteles. *Cuius aliquid*, non definit infinitum per aliquod extra se, vt aiebat Gassendus, sed per aliquod intra se; cū ipsum definiat per ordinem ad suas partes, quarum quælibet licet post diuisionem separetur à toto, & sit extra totum; attamen ante diuisionem erat in toto, vnde prædicta definitio ita est exponenda, videlicet. Infinitum est illud, cuius aliquid semper est extra, idest, à quo semper aliqua pars per diuisionem extrahi, ac separari potest. Sic autem patet, infinitum non explicari per aliquid extra se, sed per partes, quas ante diuisionem in se habet. Quod autem infinitum rectius definiatur dicendo. Est id, cuius aliquid semper est extra, quàm dicendo. Cuius nihil est extra, vt ab Antiquis exponebatur, constat ex eo, quia talis definitio est vitiosa; cum conueniat alijs à definito, nempe toti, & perfecto; si quidem ex 5. Metaphysicorum capite 26. totum nihil aliud est, quàm id, cuius nulla pars abest, quemadmodum patere potest ex inductione facta in vnoquoque toto, quod tunc deprehenditur esse vere totum, quando nihil illi deest. Infinitum vero non potest esse totum, neque perfectum, quoniam hæc habent finem, ac terminum, quod quidem valde repugnat infinito.

*Accu-*

*Accusatio Sexagesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in eodem tertio libro, capite 8. postulat æternam vicissitudinem generationis, quasi Mundus æternus sit.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod, cum Gassendus solum innuat, se putare Mundum non esse æternum; cumque id nulla ratione confirmet, propterea huic accusationi sufficienter occurritur affirmando cum Aristotele, quod Mundus est æternus, adeo ut sit inginitus, nec umquam caperit esse per generationem; cum antea non esset, & ideo Aristoteles postulat, loco citato à Gassendo, æternam vicissitudinem generationis.

*Accusatio Sexagesima octava.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro quarto Physicorum falsum videtur, & quod locus sit superficies, & quod non datur vacuum, & quod tempus sit mensura motus. Verum hæc sunt suis locis demonstranda specialius.

Maffeus dissentit, & respondet, quod, cum Gassendus ad alia loca remittat probationes à se faciendas contra doctrinam Aristotelis asserentis, locum esse superficiem, non dari vacuum, & tempus esse mensuram motus, ipse quoque Maffeus differet usque ad illa eadem loca responsiones ad argumenta Gassendi, ut ostendat, ea nullam habere vim contra prædictas assertiones in suis locis ab Aristotele optimis, ac validissimis rationibus confirmatas.

Quod si probationes Gassendi continentur in alijs libris, ab eo cōscriptis aduersus alia opera Aristotelis præter illa tria, quæ Maffeus defendenda suscepit, responsiones publicis eorundem operum Interpretibus assignandas relinquit.



*Accusatio Sexagesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem . Quia capite quinto falsa omnia deducit corollaria , nec satisfacit dubitationi Zenonis , atque exinde colligit , toti Mundo ( certe ipsi extimo Cœlo ) nullum locum superesse , quod patet , quàm absurdum sit .

Maffeus dissentit , & respondet , se nullam posse responsionem afferre . Quia Gassendus nullam dat illi ansam respondendi ; cum nulla ratione probet , loco , quem citat , falsa deduci corollaria , nec satisfieri dubitationi Zenonis , & absurdum esse fateri , toti Mundo nullum locum superesse . Maffeus ergo putat , se huic accusationi satisfacere posse , oppositum enunciando , nimirum quod Aristoteles eo loci vera deducat corollaria , satisfaciatur dubitationi Zenonis , & sine vlla prorsus absurditate doceat , toti Mundo nullum locum superesse . Cum autem hæc facile patere possint legentibus locum à Gassendo citatum , propterea superuacaneum est , hic repetere , quæ ibi traduntur ab Aristotele ,

*Accusatio Septuagesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem . Quia in capite 14. quærit . Si anima numerans desit , vtrum tempus sit futurum ? Respondet autem negative , quâ responsionem Gassendus deridet dicendo . Dormiant igitur omnes , animaque nulla numeret , & tempus non præterlabetur . Pharmacum faue prorogandæ vitæ , senioque arcendo , eximium .

Maffeus dissentit , & respondet , huiusmodi accusationem sublatam iri , statim atque hic relata fuerit dubitatio , quam Aristoteles excitauit circa tempus in cont. 13 1. 4. libri physicorum , vnâ cum solutione ipsius .

Dubitatio igitur , quam ibi proponit Aristoteles , est huiusmodi . An sublata anima , tempus auferatur ? Ratio dubitandi est .

Primo quia si non potest esse id , quod numerat , nec potest esse id , quod numeratur , quatenus est numerabile , quoniam hæc duo sunt relatiua . Quare nec potest esse numerus , quippe omnis nu-  
me-

merus aut est numerans, aut numerabilis. Sola vero anima rationalis est illa, quæ proprie numerat; tempus autem est numeratū, ergo ablata anima, aufertur tempus.

Secundo quia quæ est habitudo sensibilis ad sensum, eadem est numerabilis ad numerantem. Sicut enim sensu apprehendimus sensibile, sic animo, numerabile. Sed sensibile ita dependet à sensu, ut si nullus esset sensus, nullum esset sensibile. Igitur numerabile ita pendeat ab intellectu, ut eo sublato, vel eius actione sublata, nullum possit esse tempus.

Tertio quia in rebus fluidis, & quæ cōsistunt in successione, non datur numerus, nisi per intellectum, qui apprehendit unam partem post aliam, quia cum illæ vel iam fuerint, ut præteritæ, vel nondum sint, ut futuræ, non erunt à parte rei, nisi in solo intellectu apprehendente. Sed tempus est res fluida, & in successione consistens, unde cecinit ille

Tempora labuntur, tacitisque senescimus annis; Et fugiunt, fre-  
non remorante, dies.

Quare tempus non erit numerus partium motus, nisi per intellectum apprehendentem unam partem ipsius post aliam, unde ablato intellectu, tempus non erit.

Pro solutione huius dubitationis cum Aristotele animaduertendum est, quod tempus potest duobus modis considerari, videlicet. Primo secundum suam essentiam, quæ consistit in eo, ut cum tempus sit quantitas, diuidi possit in partes secundum durationem, iuxta ordinem prioris, & posterioris, adeo ut illæ sibi inuicem in duratione succedant, & non simul consistent: Secundo secundum proprietatem suam, positam in ratione mensuræ, cuius est posse metiri; non autem actu metiri; hoc enim accidit tempori, quemadmodum Socrati, actu ridere. Hoc itaque præcepto, soluitur proposita dubitatio per hanc unicā conclusionem. Tempus non dependet ab intellectu quo ad suam essentiam, nec quo ad suam proprietatem, quamvis ab eo dependeat, quo ad actum suæ proprietatis.

Ratio primi est. Quia quod per se continetur in aliquo prædicamento, est ens reale, nec pendet ab intellectu, siue non habet esse per operationem intellectus (talìa enim sunt entia rationis) Sed tempus est per se in prædicamento quantitatis, ut patet ex dictis ab Aristotele in prædicamentis, capite de quantitate, ergo tempus est ens reale, ideoque consideratum secundum suam essentiam, non dependet ab intellectu; sic enim deberet esse ens rationis.



Ratio secundi est. Quia si tempus dependeret ab intellectu, secundum suam proprietatem, dependeret ab eodem, secundum suam essentiam. Sed non potest dependere ab intellectu, secundum suam essentiam, ut paulo ante monstratum est, ergo nec secundum suam proprietatem. Sequela patet ex eo, quod proprietates dependent ab essentia, eamque comitantur. Quare utrumque pendet ab eodem principio, sicut homo generans, non solum dat esse homini genito, sed etiam producit omnes proprietates, quæ consequuntur naturam hominis.

Ratio tertij est. Quia tempus nihil potest actu mensurare, nisi actu applicetur ei, quod mensuratur. Sed hæc applicatio à nullo alio fit, quam ab intellectu. Neque enim fit à manibus, vel à pedibus. Quare tempus in actione mensurandi, dependet ab intellectu.

Ad rationes dubitandi respondetur, per eas concludi solum, quod tempus pendet ab intellectu, si spectetur secundum rationem mensuræ in actu; non vero, si sumatur secundum essentiam, & secundum rationem mensuræ in potentia, quemadmodum nec sensibile dependet à sensu, secundum suam essentiam, sed tantum secundum actum sentiendi. Etenim sublato quocumque sensu, adhuc tamen esset res sensibilis in natura, secundum suam essentiam, licet non posset actu senti. Sic ergo dormientibus omnibus, nullaque anima numerante, præterlabetur tempus, & propterea dabitur in natura; cum non dependeat ab intellectu, secundum suam essentiam, aut proprietatem, sed tamen actu nihil mensurabit; cum deficiente intellectu, non adsit, à quo applicetur ei, quod tempore mensurari potest.

### *Accusatio Septuagesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro quinto, capite 4. triplicem facit unitatem, genericam, specificam, & numericam: cum non videatur tamen esse, nisi duplex, generalis, & specialis, ut suo loco probabitur.

Maffeus dissentit, & respondet, se tunc omniquaque responsurum esse Gassendo, quando ipse probabit, ut pollicetur, non triplicem, sed solum duplicem dari unitatem. Nam usque modo viget opinio Aristotelis quinto physicorum textu 31. docentis, motum posse

posse appellari vnum tribus modis, videlicet

Primo dicitur vnus genere, qui est ad vnam categoriam; ex opposito autem ille dicitur multiplex, qui est ad diuersas categorias, vt omnes alterationes sunt vnus generis, quia omnes fiunt ad idem prædicamentum qualitatis. Alterationes autem, & augmentationes differunt genere, quia continentur in diuersis categorijs. Nam augmentatio est in quantitate; alteratio vero in qualitate.

Secundo dicitur vnus specie, qui terminatur ad vnam speciem athomam, & indiuiduam, vt omnes dealbationes eiusdem sunt speciei, quia omnes terminantur ad albedinem, quæ est vna secundum speciem. Ille vero specie differunt, quæ terminantur ad species diuersas, vt dealbatio, & denigratio, quia dealbatio terminatur ad albedinem, & denigratio ad nigredinem, quæ differunt specie. Sic etiam calefactio, & frigeffectio specie differunt, quia calefactio tendit ad calorem, & frigeffectio ad frigiditatem, specie dissimiles.

Tertio dicitur esse vnus numero, qui est omnino, & maxime vnus. Ad constituendam autem hanc maximam vnitatem, tria requiruntur. Primo, vt vna sit numero forma, quemadmodum vna numero dealbatio est illa, quæ fit ad vnum candorem singularem: Secundo, vt sit vnum numero tempus, atque continuum, ita vt in eo nulla fiat intermissio motus, neque intercedat quies: Tertio, vt subiectum sit vnum numero, non tantum per accidens, vt Socrates, & album, sed etiam per se. Patet igitur ex his, Aristotelem vere dixisse, quod motus potest appellari vnus tribus modis; cum omnes isti modi allati, & expositi sint, vnde non erat à Cassendo redarguendus.

### *Accusatio Septuagesima secunda.*

**C**assendus accusat Aristotelem. Quia dato, nec tamen concessa, triplicem esse vnitatem, adhuc Aristoteles est redarguendus, quoniam ad vnitatem numericam, siue absolute, & simpliciter dictam, exigit perfectionem, & regularitatem; quasi vero Monstrum non sit vnus homo, vel vnum Monstrum numero. Quasi scalenum triangulum vna numero figura non sit, quamuis illud imperfectum, ista sit irregularis.

Maffæus dissentit, & respondet negando, Aristotelem ibi ad nume-



ricam vnitatem requirere perfectionem, & regularitatem. Nam iuxta interpretationem D. Th., ac etiam Tol., Aristoteles, positis tribus modis principalibus vnitatis motus, nempe secundum genus, secundum speciem, & secundum numerum, postea in textu 42., & 43., constituit alios duos modos secundarios, qui magis pertinent ad quamdam formam vnitatis, quam ad ipsam vnitatem. Dicit ergo Aristoteles in textu 42., quod ille motus, qui perfectus est, appellatur vnus, siue in genere, siue in specie, siue numero. Idem enim est dicere motum vnum, & totum, atque perfectum, sicut etiam in alijs rebus, quod perfectum est, dicitur vnum. Est autem motus perfectus, qui iam peruenit ad suum terminum, in quem dirigebatur.

Et ne quis putaret, motum imperfectum, scilicet illum, qui nondum peruenit ad suum terminum, non esse vnum, ideo subiungit, ipsum esse vnum, quia continuus est, licet sit minus vnus.

Deinde in textu 43. aliam ponit motus vnitatem, secundum quam ille vocatur vnus, qui est regularis, & vniformis. Et quamvis irregularis etiam ipse sit quodammodo vnus; attamen differt à regulari, quoniam hic est magis vnus; ille vero minus. Tum quia irregularis est diuisibilis in diuersas partes; regularis autem non. Indiuisibilitas vero pertinet ad rationem vnus; cum vnum sit ens indiuisum. Tum quia sicut corpus similiū partium est magis vnum, quam corpus partium dissimilium, ita motus regularis, qui partes obtinet vniformes, censetur esse magis vnus, quam irregularis, qui habet partes diffformes.

Cum ergo falsum sit, Aristotelem tradere, ad numericam vnitatem motus requiri perfectionem, & regularitatem, sed potius ex his duobus accipiat duos alios modos vnitatis, licet secundarios, profecto clarum, & apertum est, Cassendum hac in re fuisse deceptum, ideoque nullius esse momenti exempla, quibus aduersus Aristotelem vsus fuit.

### *Accusatio Septuagesima tertia.*

**C**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 6. capite 4. tam multis confirmat, omnia pariter diuidua, & indiuidua esse. Et neque in mobili, neque in motu, neque in tempore quidpiam esse primum, capite 5. Et non continua quoque participare hanc infinitatem, defectumque termini, capite 6. Et stationem similiter,



ter, quietemque, capite 8. Quid inquam quis ista capiat? Baculum ita esse infinitum, ut nihil primum, ultimumque habeat, atque idcirco extremis careat, & cursum similiter, & tempus, quo homo viuit, atque ita de cæteris.

Masseus dissentit, & respondet

Primo quod Gassendus dicens, multis Aristotelem confirmare, omnia pariter diuidua, & indiuidua esse, forte vult innuere illud idem, quod ipse quoque Tol. asserit in expositione quarti contextus, libri 6. physicorum. Ait enim. Quod dixit de magnitudine, nempe non componi ex indiuisibilibus, sed ex diuisibilibus, idem de tempore, & de motu dicendum censet; sunt enim omnia hæc eiusdem rationis quantum ad hoc. Vel enim omnia constant ex indiuisibilibus, vel nullum ipsorum: non enim vnum constat, & aliud non. Quod si Gassendus hoc intendit obijcere Aristoteli, non consequitur intentum, quia ipse vult redarguere Aristotelem; nec tamen aliquam affert rationem, ex qua pateat, Aristotelem non bene se gerere, dum loco citato multis confirmat, omnia pariter esse diuidua, & indiuidua, nimirum hæc omnia, motum, tempus, & magnitudinem ex æquo se habere quoad esse diuidua, vel indiuidua. Cum ergo Gassendus non ostendat, in quo deliquerit Aristoteles, dum prædictam adducit confirmationem, gratis illum accusat.

Secundo quo ad alteram partem accusationis, in qua fit mentio de eo, quod est habere, vel non habere primum, & ultimum, respondet cum Chrysostomo Iauello in sua Epitome in 6. librum physicorum tractatu 2., conclusione 5. quod hæc omnia, nimirum tempus, mobile, motus, & spaciū, super quod est motus, continua sunt, & similiter diuiduntur, ut clare docet Aristoteles libro 6. physicorum, textu 4. Sed non potest dari prima pars in spacio, quia, cum sit continuum, est diuisibile in infinitum, & sic non potest dari prima pars, quæ adhuc non sit diuisibilis in priorem, & posteriorem, ergo similiter non potest dari prima pars motus, nec prima pars temporis, aut mobilis; cum omnia sint continua, & diuisibilia in infinitum. Sciendum tamen est, quod, ut monet idem Iauellus quæst. 9. in eundem sextum physicorum, licet in motu non detur prima pars; attamen datur aliquod primum indiuisibile, à quo initiatur motus finitus, & ante quod nihil est de tali motu, quemadmodum etiam accidit in tempore, in quo quamvis non sit prima pars, nihilominus est primum



instans indiuisibile, ante quod nihil est illius temporis. Pro maiori autem explicatione, & confirmatione doctrinae ab Aristotele nobis traditae, operae precium erit occurrere tribus difficultatibus, quarum

**Prima** talis est. Motus fit in aliquo tempore primo, & adaequato, puta vna hora. Sed in tali tempore datur vnum nunc terminans in fine, alterum in principio, ergo dabitur in motu ex vtraque parte mutatum esse, nempe primum, & vltimum.

**Secunda** talis est. Motus fit adaequate per aliquod spacium, puta ab A. in B. Sed huius spacij ex vtraque parte datur punctum, ergo & in motu mutatum esse, tam ex parte principij, quam ex parte finis, ideoque in motu erit aliquid primum.

**Tertia** talis est. Omne finitum ex vtraque parte habet principium, & finem. Sed motus vnius horae ex vtraque parte finitus est, vt ergo habet principium, habebit & finem.

Ad has difficultates respondetur cum Tol. quaest. 4. in sextum physicorum.

Ad primam, & secundam dicitur, quod mutatum esse non est omnino simile puncto in linea, & nunc in tempore. Quia non est de ratione puncti, quod ipsum linea praecedat, sicut de ratione mutati esse est, quod ante ipsum fit mutatio, ob id non potest incipere motus à mutato esse, quia necesse est, vt ipsum antecedit motus; cum sit finis mutationis.

Ad tertiam dicitur, quod simul de motu vere pronunciantur haec duo dicta, videlicet. In motu non datur prima pars, nec vltima. Motus habet principium, & finem, quia sicut in eo datur vnum instans, in quo desinit motus, quod dicitur primum non esse motus, ita etiam datur aliud instans, in quo incipit, quod sit vltimum non esse ipsius.

Tertio quod Gassendus dicens tertio loco, non posse intelligi, quomodo haec infinitas, & defectus termini participetur etiam à motibus non continuis, vt sunt generationes, & alterationes, quarum termini non sunt per se quanti, se dignum praebet reprehensione, quia indicat, se non bene percepisse rationem Aristotelis, ex qua, vt animaduertit Chrysostomus Iauellus in sua Epitome in sextum physicorum tractatu secundo, conclusionem 8., optime sequitur quod praedictum est. Afferit enim Iauellus, Aristotelem probare istam conclusionem, nimirum. Ante omne mutatum praecedit mutari, hoc est ante terminum motus praecedit moueri, & arguere sic. Sicuti se habet punctus intrinsecus ad lineam, ita se



se habet mutatum esse ad moueri. Sed ante omnem punctum intrinsecum præcedit aliqua pars lineæ (est enim omnis punctus intrinsecus finis præcedentis partis, & principium sequentis) ergo ante omne mutatum præcedit mutari, quia mutatum esse, est finis præcedentis partis motus, & principium sequentis.

Ex quo sequitur, inquit Iauellus, quod omne alteratum, prius alterabatur, & omne generatum, prius generabatur, & corruptū, prius corrumpebatur, quod quomodo sit verum de generatione, & corruptione, declarat idem Iauellus eodem loco citato, tractatu 3., capite 3. in responsione ad quartum argumentum, quod est huiusmodi.

Generatio fit in instanti, ergo non omne, quod generatur, generabatur prius: probatur antecedens. Forma substantialis est indiuisibilis (non enim suscipit magis, & minus, ut dictum est in tractatu prædicamentorum, capite de substantia) ergo introductio eius est in instanti. Sed generatio est introductio formæ in materiam, ergo generatio est in instanti.

Ad hoc argumentum respondet Iauellus dicendo, quod generatio sumitur duobus modis, videlicet

Primo pro ipsa sola introductione formæ in materiam dispositam, & ita conceditur, quod est in instanti, nec id, quod generatur, prius generabatur.

Secundo pro alteratione præuia, qua generans disponit materiam ad introductionem formæ, & pro ipsa introductione formæ, sicque dicitur, quod generatio sumpta hoc modo est in tempore, & ita intelligit Aristoteles, quod id, quod generatur, idest disponitur ad formam, prius generabatur, hoc est prius disponebatur.

Hinc ergo patet, quomodo assertio Aristotelis vera sit, etiam in motibus non continuis, quod Gassendus putabat, vix capi posse.

Quarto quod cum eodem Iauello ibidem, conclusionem 13., & 14. de statione, ac de quiete facillime ostendi potest, neutrius dari primam partem. De statione ita probatur. Non potest dari prima pars motus, quia cum motus sit continuus, est diuisibilis in infinitum, & sic omnis pars motus est diuisibilis in partem priorem, & posteriorem, ut dictum est supra, ergo non potest dari prima pars stationis: probatur consequentia. Nam omne, quod stat, mouetur, ergo si in motu non est prima pars, nec in statione.

De quiete concluditur sic. Non datur prima pars temporis mensurantis quietem, ergo non datur prima pars quietis: probatur consequentia. Omnis quies fit in tempore, ergo si non datur pri-

ma



ma pars temporis, nec dabitur prima pars quietis. Quod non detur prima pars temporis, probatur sic. Tempus est diuisibile in infinitum, sicut omne continuum, ergo quaelibet pars, quantumcumque parua, est diuisibilis in partem priorem, & posteriorem, ergo non potest dari prima pars; cum semper possit habere priorem per diuisionem. Quod autem quies, vt prædiximus, fiat in tempore, ita ostenditur. Opposita sunt apta nata fieri circa idem. Sed moueri, & quiescere sunt opposita, vt habitus, & priuatio, ergo debent fieri circa idem, sed omnis motus fit in tempore; non autem in instanti, ergo quies fit in tempore; non vero in instanti. Vt constet, motum non in instanti, sed in tempore fieri, prius monstrandum est, quod instans est indiuisibile in tempore, sicut punctus in linea. Hoc itaque manifestatur tali pacto.

Si nunc est diuisibile. Igitur diuiditur in partem præteritam, & partem futuram, quia omnis diuisio in tempore est per præteritum, & futurum. Sed idem nunc non potest diuidi in partem præteritam, & futuram, quia in tempore præterito esset aliquid de tempore futuro, & in tempore futuro esset aliquid de tempore præterito. Nam idem nunc est finis præteriti. Si ergo nunc diuiditur in partem præteritam, & futuram, pars futura erit in tempore præterito, ex quo nunc est finis præteriti. Similiter idem nunc est principium futuri, ergo si diuiditur in partem præteritam, & futuram, pars præterita erit in tempore futuro, quatenus nunc est principium futuri. Cum ergo nihil præteriti sit in futuro, & nihil futuri sit in præterito, dicendum est, ipsum instans esse penitus indiuisibile.

Hoc supposito, arguitur sic. Si aliquid moueretur in instanti, sequeretur, ipsum instans esse diuisibile. Consequens est falsum, ergo & antecedens. Falsitas patet ex prædictis. Consequentia ita deducitur. Sumatur spaciū vnus miliaris, quod pertransiri debeat ab asino in vno instanti. Præterea sumatur equus velocior asino, qui debeat pertransire idem spaciū, tunc arguitur sic. Equus pertransit spaciū vnus miliaris, ergo in minori tempore, quàm asinus. Velocius enim pertransit æquale spaciū in minori tempore. Sed asinus pertransit in vno instanti per casum datum, ergo equus pertransit in minori tempore, quàm sit instans, puta in medio instanti, ergo instans est diuisibile. Patet igitur, nihil posse in instanti moueri.

Quinto quod baculum esse infinitum, adeo vt nihil primum, vltimum-



numque habeat, atque idcirco extremis careat, nemini mirum videbitur, si bene distinguat. Licet enim baculus habeat primum, & ultimum, ideoque non sit infinitus, si consideretur physice, vel secundum formam; attamen ut quantus, vel continuus, siue mathematice acceptus, est infinitus, & caret extremis; cum sit diuisibilis in semper diuisibilia.

Sexto quod cursum non habere primum, neque ultimum, sed esse infinitum, & destitutum extremis, verum esse intelliget quicumque respexerit quæ dicta sunt. Constat enim ex prædictis, motum non habere primam partem; habere tamen aliquod primū indiuisibile, à quo incipit, & aliud, in quo desinit. Quatenus ergo non habet primam partem, & ut continuus, iure dicitur infinitus.

Septimum quod tempus, quo homo viuit, potest bifariam considerari. Primo quatenus est continuum, & species quantitatis, & sic est infinitum: Secundo quatenus est mensura illorum entium, quæ sunt in tempore, nec non prout significat periodum cuiuslibet entis tempore mensurabilis, & sic est finitum. Modo Aristoteles dicens, in tempore non esse quidpiam primum, locutus est de tempore primo modo. Quod si accepisset tempus altero modo, ut ipsum usurpat Gassendus, etiam ipse dixisset, tempus esse finitum, ut patet ex libro secundo de generatione, & corruptione, textu 57, ubi Aristoteles ita loquitur. *Et in equali tempore corruptio, & generatio, quæ secundum naturam. Ideo & tempus, & vita vniuscuiusque numerum habent, & hoc determinantur. Omnium enim est ordo. Et omne tempus, & vita mensurantur circuitu; sed tamen non eadem omnia, sed hæc quidem minori; hæc autem maiori; his enim annus, his autem maior; alijs autem minor circuitus est mensura.*

Ex his omnibus perspicuum est, quomodo possit quisque facile capere, quàm bene veritati cohæreant, quæ Aristoteles nos docuit locis à Gassendo citatis, qui propterea nec poterat, nec debebat Aristotelem redarguere.

#### *Accusatio Septuagesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 10. dicit, indiuisibile non moueri. At nonne anima suos habet motus, dum videt, aut imaginatur? ut vel ipsemet admittit libro 8. capite 3.

Ani.



Anima vero est indiuisibilis, ergo indiuisibile mouetur.  
 Quod si dicas, quæstionem esse de indiuisibili quantitatis: cum per ipsum neque detur, neque dari valeat, an non absurda propositio?

Maffeus dissentit, & respondet

Primo negando, Aristotelem in 8. physicorum capite 3. pronunciare de anima, quod videat, aut imaginetur; hoc autem satis perspicuum esse potest legentibus totum illum octauum librum, sicut eum diligentissime, atque attentissime se legisse profitetur Maffeus.

Secundo dato, nec tamen concesso, quod Aristoteles illud protulerit, adhuc respondet cum Chrysostomo Iauello, quæstione 8. in 6. physicorum, animaduertendo, quod Aristoteles dicens, indiuisibile non posse moueri, loquitur de eo, quod mouetur motu physico; sensatio autem, vt & visio, sicut & intellectio, volitio, & imaginatio non sunt motus physici, & ideo instantia Gassendi deducta ex prædictis motibus animæ, non facit ad rem.

Tertio respondet, quod quando Aristoteles asserit, indiuisibile non posse moueri, respicit indiuisibile quantitatis, quod ab Aristotele admitti; non autem negari, vt falsò putauit Gassendus, colligitur ex pluribus locis eiusdem Aristotelis.

In textu 24. sexti physicorum ait. *Neceffe autem est & ipsū nunc, quod non secundum alterum, sed per se, & primum dicitur, indiuisibile esse, & in omni tempore tale inesse.* Nunc autem dicitur indiuisibile quantitatis; cum ab Aristotele in prædictis verbis referatur ad tempus, quod est species quantitatis.

In textu 29. eiusdem libri ait. *Quod igitur sit aliquid in tempore indiuisibile, quod dicimus esse ipsum nunc, manifestum est ex ijs, quæ dicta sunt.*

In textu primo eiusdem libri ait. *Impossibile est, ex indiuisibilibus esse aliquid continuum, vt lineam esse ex punctis, si linea quidem continua est; punctum autem indiuisibile.* Concedit ergo Aristoteles, dari indiuisibile, vt punctum, siue quantitatis, & solum negat, ex hoc indiuisibili, tamquam ex parte fieri posse aliquod continuum, vel diuisibile.

In textu 86. eiusdem libri ait. *Impartibile autem dico id, quod est secundum quantum indiuisibile.*

In textu 89. eiusdem libri ait. *Amplius autem & ex his manifestum est, quod neque punctum, neque aliud indiuisibile vllum contingit moueri.* Apparet ergo ex his, per Aristotelem dari indiuisibile quantitatis.

Accu.



*Accusatio Septuagesima quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 8. præter falsa innu-  
mera, quæ deprehendere est capite 5. 6. 7., & 8. insignis præ-  
cæteris est impietas illa, quam capite primo nititur adstruere de  
æternitate motus, ut contra fidem orthodoxam faciat Mundum  
ingentum, & æternum. Age vero quibus illam persuadet ra-  
tionibus.

**Prima** est hæc. Motus est actus mobilis: mobile ergo præcessit  
motum. Quæso te, an non se propria consequentia strangulet?  
Si motum enim aliquid præcessit, motus ergo æternus non est.

**Secunda.** Motuum, & mobile vel sunt facta, vel æterna, neutrum  
vero dici potest. Sed quare vel alterum, vel etiam ambo æterna  
esse non potuerunt, & nihilominus absque motu? Quia hoc est  
absurdum, inquit, quam responsionem Gassendus more suo illu-  
dens ait. Ægregia sane instantia, vereque philosophica. At in-  
quit postea. Si mobile præcessisset motum, quievisset, atque ita  
necessarius antea fuisset alius motus, cuius illa quies fuisset priua-  
tio. Quasi vero qui cæcus est natus, vidisse in utero debeat, ut il-  
lius cæcitas possit censerì priuatio.

**Tertia.** Potentia debet esse propinqua actui. Quasi vero lapides,  
qui ab Orbe condito sub terra delituerunt, non tam habuerint  
potentiam ad domum, quæ hodie sit, quam habent à paucis die-  
bus, prius quam effoderentur.

**Quarta.** Tempus æternum est. Igitur & motus. Confirmat ante-  
cedens. Primo quia Physici omnes, præter Platonem, id asse-  
runt. Quasi res agatur in foro, ubi voces numerantur, ut ta-  
ceam, inquit Gassendus, Platonem pro millibus esse ipsi Anti-  
genidæ: Secundo quia tempus non est sine nunc. Omne autem  
nunc est principium sequentis, & finis præcedentis temporis. Qua-  
si vero esse non possit nunc primum, & ultimum, si vel motus  
Cæli caperit, vel etiam si credamus, motum non mensurari  
tempore, quod iam ante recepimus suo loco manifestandum.

Maffæus dissentit, & quia in hac accusatione plures continentur par-  
tes, ideo singillatim respondet ad omnes.

**Ad primam**, in qua Gassendus redarguit Aristotelem, quod in ca-  
pite 5. 6. 7. & 8. multa falsa doceat, respondet retorquendo ac-  
cusationem in ipsum Gassendum, quia se dignum præbuit, ut re-  
prehendatur, tamquam diminutus; defecit enim in eo, quod te-  
neba-



nebarur ostendere falsitatem eorum, quę in prædictis capitibus ab Aristotele tradita continentur; cumque id non præstiterit, dicendum est, vera esse, quę ibi Aristoteles edisserit.

Ad secundam, in qua fatetur, Aristotelem in primo capite statuere motus æternitatem, vt contra fidem catholicam faciat Mundum ingenuum, & æternum, respondet

Primo, quod cum Aristoteles ad adstruendam æternitatē ipsius motus, loco citato ponat hoc fundamentum, quod omnis motus indiget subiecto mobili, non profert aliquid contrarium fidei catholicę, idque docet D. Th. in Commentario illius primi capituli, & præcipue textus quarti dicens. *Patet ergo, quod hoc, quod Aristoteles hic probat, quod omnis motus indiget subiecto mobili, non est contra sententiam nostrę fidei, quia iam dictum est, quod vniuersalis rerum productio, siue ponatur ab æterno, siue non ab æterno, non est motus, nec mutatio &c.*

Secundo, quod Aristoteles ita ponit Mundum æternum, vt non aduersetur fidei catholicę. Nam fides docet, Mundum aliquando cępisse; cum antea non esset, per creationem, iuxta illud Genesim primo. In principio creauit Deus Cælum, & Terram &c. Aristoteles vero asserit, Mundum numquam cępisse; cum antea non esset, per generationem. Quare secundum fidem dicitur, quod Mundus fuit creatus. At iuxta doctrinam Aristotelis dicitur, quod Mundus non fuit genitus; hoc autem non repugnat fidei; cum non neget, quod fides affirmat; nec enim dicitur, Mundus non fuit creatus, vnde cum Ecclesia vsque modo permiserit, hanc de Mundi æternitate propositionem ab Aristotele traditam in publicis Academijs doceri, teneri, & explicari, manifestum sane indicium est, eam non esse nostrę fidei contrariam, secus ipsam damnasset.

His accedit sententia D. Th., qui in calce primi libri de Cælo inquit. *Est autem considerandum, quod prædictę rationes Aristotelis procedunt contra positionem ponentem, Mundum esse factum per generationem, & etiam corruptionem, vel per se, vel per voluntatem Dei. Nos autem per fidem catholicam ponimus, quod incępu esse, non quidem per generationem, quasi à natura, sed effluens à primo principio, cuius potentia non erat alligata ad dandum ei esse infinito tempore, sed secundum quod voluit, post quam prius non fuerat, vt manifestetur excellentia virtutis eius supra totum ens, quia totum ens tantum dependet ab ipso, & cuius virtus non est alligata, vel determinata ad productionem talis entis; ea vero,*  
que



qua ab eo sic producta sunt, ut in sempiternum sint, habent potentiam, & virtutem ad semper essendum, & nullo modo ad hoc, quod aliquando non sint; quando enim non erant, talem potentiam non habebant, quando autem iam sunt, non habent potentiam respectu non esse, quod prius fuit, sed respectu esse, quod nunc est, vel erit, quia potentia non respicit prateritum, sed praesens, vel futurum, ut Philosophus dicit. Sic igitur patet, quod rationes praemissae in nullo impugnant sententiam catholicae fidei.

Ad tertiam, in qua refert rationes, quibus Aristoteles vritur ad suadendum Mundi aeternitatem, respondet, rationes Aristotelis esse rectas, neque instantiae contra illas à Gassendo adductae quidquam valent, unde oportet eas repetere, ut diluantur, & Aristoteles ab accusatione reddatur immunis.

Prima itaque ratio fuit. Motus est actus mobilis, ergo praecessit motum. Gassendus objicit. Nam si motum aliquid praecessit, non potest esse perpetuus.

Respondetur animaduertendo, quod aliquid potest praecedere, vel tempore, vel natura. Subiectum enim praecedit suas proprias affectiones; nec tamen ob id sequitur, aliquando esse subiectum, & non adesse illi passiones proprias, quia subiectum, non tempore, sed natura solum praecedit, unde non obstante huiusmodi prioritate naturae, subiectum, & accidentia eius propria dicuntur esse simul tempore. Sic ergo dici potest, quod mobile praecessit motum secundum naturam; non autem tempore, unde poterunt ambo esse simul in aeternitate, ideoque non bene Gassendus arguit aduersus rationem Aristotelis, dum ait. Si mobile praecessit motum, ergo motus non est aeternus. Etenim respondetur negando consequentiam. Quia mobile non praecessit motum tempore, sed solum natura. Quod autem Aristoteles respiciat prioritatem naturae, indicauit D. Th. in Commentario quarti contextus octauo libri physicorum dicens. *Et quia subiectum naturaliter prius est eo, quod est in subiecto, possumus concludere in singulis mutationibus, & ex parte mobilis, & ex parte mouentis, quod prius est ipsum subiectum combustibile, quam comburatur, & combustiuum, id est subiectum potens comburere, quam comburat, prius inquam non semper tempore, sed natura.*

Id etiam innuit Chrysostomus Iauellus in sua Epitome super octauo libro physicorum tractatu primo capite 2., ubi ait. *Circa primum ponitur haec conclusio praebula. Omnis motus supponit suum mobile, ut prius saltem natura, & ita sentit ipse quoque*

Ma-



Mafius in suis annotationibus in primum caput octavi physicorū. Hoc tandem recipit Zabarella, qui in suo Commentario super octavum physicorum, contextu 4. ait. Aristoteles non supponit, quod mobile præcedit tempore motum, neque eget hoc fundamento, sed solum supponit, quod motus requirit necessario & mobile, & motorem, ita ut sit necessario in aliquo mobili, & ab aliquo motore, ideo quando dicit Aristoteles, *prius esse combustibile, antequam comburatur*, non sunt hæc intelligenda de præcedentia temporis, sed solum de necessaria pendentia motus à mobili, & à motore, ita ut habeamus, quod motor, & mobile sunt priora motu, vel tempore, vel saltem natura.

Secunda ratio fuit. Motuum, & mobile vel sunt facta, vel æterna. Neutrum dici potest &c. Ut autem in confesso sit, ea, quæ à Gassendo contra huiusmodi rationem obijciuntur, nullius esse momenti, oportet hic referre totam, & integram rationem Aristotelis, quæ talis est.

Detur aliquis motus primus, certe per suppositionem factam ab Aristotele, quod oportet, ut mobile præcedat motum, quam quidem probavit per definitionem motus, & per inductionem, necessarium est, ut mobile præcedat illum motum, tunc de illo mobili quæritur. Vel est factum per aliquam præcedentem mutationem, per quam incepit esse; cum prius non esset, vel non est factum, sed perpetuo præcessit; postea vero motum fuit, & sic existit aliquis motus primus, ante quem nullus alius prior fuerit. Sed neutrum horum dici potest, ergo neque dici potest, quod detur aliquis motus primus, unde asserendum est, motum semper fuisse. Assumptum probatur quo ad utramque partem, & primo quo ad illam, in qua petitur, numquid mobile factum fuerit? & quod non potuerit fieri per aliquam præcedentem transmutationem, ita ostenditur.

Si hoc verum esset, in mobilibus daretur processus in infinitum. Consequens est absurdum, ergo & illud, ex quo sequitur. Sequela maioris patet ex eo, quia per prædictam suppositionem ante omnem motum debet præcedere ipsum mobile. Si ergo mobile factum est per alium motum, profecto ante istum motum debuit esse aliud mobile usque in infinitum, quod quidem esse inconueniens, ex se patet.

Deinde probatur idem assumptum quo ad alteram partem, in qua dicitur, quod mobile præcessit motum perpetuo, ita ut non fuerit factum, sed postea motum fuerit. Contra sic arguit Aristoteles.

Se



Si hoc verum esset, sequeretur, dari motum aliquem priorem primo. Consequens est irrationabile. Igitur & antecedens. Falsitas consequentię nota est. Sequela maioris deducitur

Primo sic. Si mobile non semper mouebatur, ergo quiescebat, quia non tollitur motus, nisi per quietem, quę est priuatio motus. Si vero postquā quieuit, cępit moueri, ergo remoueri debuit illa causa, ob quā prius quiescebat, quia cū quies sit priuatio motus, certe numquam poterit fieri motus, nisi prius tollatur e medio illud, quod erat causa quietis, & motum impediēbat. Sed hoc fieri non potest, nisi per aliquem motum, vel mutationem, ergo ante illum motum, quem supponebamus esse primum, pręcessit alius motus, ideoque dabitur motus prior primo, quod est prorsus irrationabile.

Secundo sic. (Supposito tamen, quod sicut ante primum motum pręcedit mobile, ita pręcedit mouens. Nam hęc duo sunt ad aliquid, ideoque debent esse simul, & quidquid mouetur, ab aliquo mouente mouetur) Vel mouens, & mobile, quę pręcesserunt, ita se habebant, vt mouens posset mouere; mobile vero posset moueri, sicque mouens esset in potentia proxima ad motum efficiendum; mobile autem esset in potentia proxima ad motum recipiendum, vel non erant in tali habitudine, atque dispositione, sed ita erant ab inuicem remota, vt neque mouens posset mouere, neque mobile posset moueri.

Si detur primum, sequitur, motum semper fuisse, quia quando mouens, & mobile sunt in debita distantia, & sufficienter propinqua, necesse est, fieri motum.

Si detur secundum, sequitur, dari motum aliquem priorem primo. Quia numquam potest aliter aduenire aliqua habitudo, quam prius non habebat, nisi per aliquam mutationem factam in ipso, vt accidit etiam in relatis. Nam si aliquid incipiat esse duplum respectu alterius, necessarium est, vt vel in vtroque, vel saltem in altero illorum pręcesserit aliqua mutatio, per quam receperit illam nouam habitudinem. Sic ergo mouenti non aduenit de nouo habitudo, qua moueat, neque mobili habitudo, qua moueatur, nisi per aliquam mutationem factam vel in ambobus, vel saltem in altero ipsorum; nec enim possunt efficere motum, nisi proxima sint, nec possunt approximari, nisi cum aliqua mutatione, vel vtriusque, vel alterius tantum, sicque apparet, dari motum priorem primo, quod est omnino absurdum.

Ex hac ratione fusiis exposita, vt debet exponi, manifestum euadit

K

dit



dit, Gassendum in primis male se gerere, dum quærens, cur alterum, vel etiam ambo æterna esse non potuerunt, & nihilominus absque motu? attulit responsionem Aristotelis dicens. Quia hoc est absurdum, eamque irridens ait. Egregia sane instantia, vereq; philosophica. Nam Aristoteles, ut patet ex ratione ante declarata, non solum dicit, sed etiam probat, illud esse absurdum, siue irrationabile.

Quoniam vero in prædictis argumentationibus Aristoteles ita loquitur, ut videatur concedere præcedentiam temporis inter mobile, & motum, cuius oppositum diximus in præcedentibus cum Zabarella, propterea cum eodem animaduertimus, quod si quis cupiat intelligere, quomodo defendatur Aristoteles, etiam supponendo, quod dicat, mobile præcedere tempore motum, Auerroem legat, qui longe melius, quam Simplicius hoc fundamentum tuetur. Cum enim obijceret Ioannes, motum Cæli æternū esse apud Aristotelem, qui non est tempore posterior mobili, Auerroes dicit, Aristotelem hoc non supponere de motu æterno, sed de motu nouo tantum; non enim ex sola definitione motus supponit, mobile esse prius tempore motu, sed ex ea simul cum positione aduersarij. Aduersarius autem asserbat, motum omnino esse nouum, & capisse, quare apud eum nullus datur motus æternus. Ita docet Zabarella in suo Commentario in 8. librum physicorum, contextu quarto.

Deinde non bene Gassendus refert dictum Aristotelis, dum ait. Si mobile præcessisset motum, quicquid, atque ita necessarius antea fuisset alius motus, cuius illa quies fuisset priuatio. Non enim hoc sibi vult Aristoteles, sed, ut constat ex allata ratione, dicit, quod si mobile præcessit motum, debuit quiescere, nam quies est priuatio motus, nec potest incipere moueri, nisi tollatur causa quietis; hæc autem remoueri non potest, nisi per motum; huius vero motus non est priuatio illa quies, cuius causa debet per talem motum auferri; cum ista quies diceretur potius esse priuatio motus, quo mobile non mouebatur, quam illius motus, per quem remouenda est causa quietis. Quod si quies non dicitur esse priuatio illius motus, quo auferitur causa, ob quam quiescit mobile, & hic est ille motus, quem respicit Aristoteles dicens, quod quando mobile præcedit motum, debet quiescere, ideoque ad hoc, ut incipiat moueri, debet præcedere aliquis alius motus, quo tollatur causa quietis, profecto exemplum à Gassendo allatum non faciet ad rem.

Sed



Sed quidquid sit de hoc, etiam si admittatur huiusmodi exemplū, adhuc dici potest, quod hæc propositio. In cæco à natiuitate præfuit visus, non est omnino falsa; cum ita distingui soleat, vt quamuis in illo non præfuerit visus secundum se, absolute, ac simpliciter, siue perfecte, atque in actu secundo, quia numquam vidit; dicatur tamen præfuisse secundum generationem terminabilem ad visum, quæ etiam terminata fuisset, nisi propter occurrens impedimentum, actio agentis præpedita esset, quo minus visionem in cæco nato ad statum perfectum reuocaret. Ita enim docet Caietanus in postprædicamentis, capite primo pag. 74. col. prima.

Sed adhuc aliquis instabit dicendo. Si mobile præcessit motum, quomodo quies dici poterit priuatio motus respectu mobilis; cū supponamus, nullum in eo præcessisse motum? Priuatio enim nō videtur posse habere locum in illo subiecto, in quo non præcesserit habitus, vnde dici solet, quod priuatio præsupponit habitum. Pro solutione huius difficultatis, animaduertendum est cum Caietano, loco superius citato, columna secunda, quod priuationum duo sunt genera.

Quædam ita immediate respiciunt subiectum, sicut habitus, quibus opponuntur, & in his non requiritur ex necessitate ordo generationis, secundum quem habitus præcedit priuationem, & ideo possunt alicui ante habitū aduenire, vt patet de tenebris, & ignorantia. Quædam non habent immediatum ordinem ad subiectum, sed respiciunt illud, mediante habitu, cuius modi est mors, cæcitas &c. & de his vera est prædicta propositio. Mors enim non potest alicui aduenire, in quo non præcesserit vita, neque cæcitas accidit, nisi subiecto, in quo præfuit visus.

Tunc ad instantiam respondetur dicendo, quod si quies ponatur in primo genere priuationum, vt re vera collocanda videtur, & sicuti sentire videtur Thomas Gianninius, qui lib. 7. suorum commentariorum, cap. 67. ait. *Deinde quod non mouetur aliquo motu, id antequam moueatur hoc motu, quiescat quiete opposita huic motui est necesse, quod quies est motus priuatio.* Iam patet, posse aduenire mobili, quamvis in ipso non præcesserit motus. Quod si quies collocetur in altero genere priuationum, respondetur, negando, ante huiusmodi quietem in ipso mobili nullum habitum præcessisse, licet enim non præfuerit motus, actu factus, qui cesset per quietem, attamen præfuit mobilitas, vel aptitudo mobilis, ad hoc, vt actu moueatur, vnde quies considerata in ordine

K 2

ad



ad mobile, dicitur esse priuatio motus, quatenus quamdiu mobile quiescit, mobilitas eius non reducitur ad actum; ideoque ut reuocetur ad actum, oportet, auferri causam quietis, quod fieri non potest, nisi per aliquem alium motum priorem.

Tertia ratio fuit. Potentia debet esse propinqua actui &c. Contra quam insurgit Gassendus dicens, quod lapides, qui ab orbe condito sub terra delituerunt, eandem semper habuerunt potentiam in ordine ad domum, quæ hodie sit.

Maffeus dissentit, & respondet negando, lapides illos absolute, ac simpliciter loquendo, eandem semper habuisse potentiam respectu domus; quamvis enim eandem semper obtinuerint secundum se ipsam; non tamen ob id eandem retinuerunt semper in ordine ad ædificationem domus; nam sic, ante quam effoderentur, habebant potentiam remotam, quæ non satis erat, ut ex ipsis fieret domus; Postquam vero effossi sunt, habuerunt potentiam proximam actui, ædificandæ domus, quæ propterea potest ex illis actu erigi, adeo ut vniuersaliter verum sit affirmare, quod ad hoc, ut agens agat, & motor moueat, oportet, vtrumque esse in debita distantia, & propinquitate; Approximatio enim agentis ad patiens, & contra, est conditio necessaria, sine qua nec agens agere, nec patiens pati potest, ut satis patet ad sensum in igne, respectu calefactionis aquæ, vel combustionis lignorum. Quare ratio Aristotelis optima est.

Quarta fuit. Tempus est æternum, igitur & motus. Confirmat antecedens; Primo quia Physici omnes, præter Platonem, id asserunt. Secundo quia tempus non est sine nunc. Omne autem nunc est principium sequentis, & finis præcedentis temporis. Gassendus ergo destruere nititur vtramque probationem.

Primam quidem; Quia, inquit ipse, videtur Aristoteles ita procedere, quasi res agatur in foro, ubi voces numerantur. Præter quamquod dici potest, Platonem esse ipsi Antigenidæ.

Alteram vero, quia potest dari primum, & vltimum nunc, si vel motus Cæli caperit, vel etiam si credamus, motum, non mensurari tempore, quod Gassendus pollicetur, se suo loco velle manifestare.

Maffeus dissentit, & quo ad primam partem primæ destructionis, animaduertit, quod cum Aristoteles, iuxta expositionem omniū Interpretum, communi consensione, ac testimonio aliorum ve-

te-



terum Philosophorum, qui omnes tempus semper fuisse tradiderunt, ipsius temporis æternitatem comprobet, non procedit, ac si res ageretur in foro, ubi voces numerantur, sed rem agit cum ijs, cum quibus agenda est, nempe cum Philosophis antiquis, quorū auctoritati summopere deferendum esse inficiabitur nemo. Quo ad secundam partem eiusdem destructionis dicit, quod quamvis videretur potius reponenda inter argutias, & sales, quam inter solidas rationes Philosopho dignas, quibus respondeatur; attamen Maffeus notat, quod Gassendus defecit, dum dixit, sed non probavit, ut probare debebat, Platonem esse ipsi Antigenide. Quoad alteram destructionem, respondet, se tunc satisfacturum rationibus Gassendi, quando probaverit, vel motum Cœli cœpisse, vel motum non mensurari tempore, ut inde colligere valeat, dari primum, & ultimum nunc. Interim vero Maffeus nullam aliam responsionem asserre tenetur.

### *Accusatio Septuagesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia primo physicorum impugnatur principium illud immobile Parmenidis, ac Melissi, & postea tamen lib. 8. probat, esse vnum motus principium, seu primum mouens immobile.

Maffeus dissentit, & respondet, latissimam esse differentiam inter positionem Aristotelis, & Melissi circa primum principium immobile. Melissus enim asserit, dari primum principium immobile, adeo ut simul cum ipso nullum omnino motum constituat. Cæterum Aristoteles 8. phys. docet, ponendum esse primum motorem prorsus immobilem, adeo ut nec per se, nec per accedens moueatur, ut sic se habens possit perpetuo mouere; sicque vnā cum primo principio penitus immobili motum admittit, quē cum suo immobili principio negabat Melissus. Vnde patet, non eodem modo à Melisso, & ab Aristotele constitutum esse primum principium immobile, ac proinde, quamvis Aristoteles 8. phys. istud primum immobile principium à se positum simul cum æterno motu concedat; primo tamen phys. illud reprobatur, ut indutum à Melisso, sine vllō motu, cuius causa, & principium dici possit. Quod autem Aristoteles in ea sententia fuerit, ut pro cōperto habuerit, primum mouens à se positum esse simul cum pe-



rennimo, ita ut perpetuo moueat, citra omnem controuersiam scriptum reliquit in contex. 86. lib. 8. phys., in quo leguntur hæc verba. *Primum autem mouens perpetuo mouet motu.*

### *Accusatio Septuagesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia eodem primo lib., cap. 2. dicit, non esse disputandum contra negantes principia, cuiusmodi erant duo illi Philosophi; & postea tamen aduersus illos adeo prolixè disputat.

**M**affeus dissentit, & respondet ad remouendam omni ex parte huiusmodi accusationem animaduertendum esse, quod Aristoteles de sententijs veterum Philosophorum à se relatis in primo lib. phys. ibidem duo dicta pronunciat.

**Primum** tale est. Consideratio illarum opinionum, quas veteres Philosophi tenuerunt, non pertinet ad physicum, quia contra negantes principia non est disputandum (hoc enim est, vel metaphysicè, vel dialecticè, vel scientiæ subalternantis) sicuti Geometra non posset agere cum negante, à puncto in punctum licere lineam ducere. Sed Antiqui dicentes, principia esse vnum, & immobile, negant principia in physiologia, quoniam de ratione principij dicentis habitudinem ad principia, est multitudo. Et immobilitas aufert motum, quem dari, est suppositio in scientia naturali, ergo physicus non debet considerare prædictas opiniones.

**Secundum** tale est. Rationes Parmenidis, & Melissi sunt indignæ quæ in physiologia expendantur, quia peccant in materia, dum assumunt propositiones falsas, & peccant in forma, dum non seruant regulas præscriptas pro modo syllogizandi, unde sunt sophisticæ. Scientiæ autem, qualis est physiologia, omnino abhorrent à sophisticis rationibus, quæ non pariunt scientiam, sed deceptionem.

**Si** quis autem instet dicendo, quod Arist. infra in hoc eodem primo libro versabitur circa opiniones Antiquorum, easque confutabit. Et in 6. phys. tex. 19., nec non in 8. phys. tex. 67., & 68, soluet rationem Zenonis, qua Zeno demonstrare tentabat, non dari motum; cum tamen par sit ratio de Zenone, ac de Parmenide, & Melisso. Omnes enim tollebant motum, qui est principium cognitionis in scientia naturali.

Ref-



Respondetur primo, quod quæstiones, & rationes extraneæ in aliqua scientia sunt duplices. Quædam petunt ea, quæ sunt omnino extra materiam illius scientiæ, vt si à Geometra petatur, vtrum equus sit animal perfectum, nec ne? & istæ in ea scientia nullatenus debent considerari. Quædam petunt ea, quæ pertinent ad illam facultatem, sed perperam, & falso, vt si quærat à Geometra, vtrum diameter sit commensurabilis costæ quadrati? cum tamen constet, ipsum esse incommensurabilem, & istæ possunt ibi expendi, quatenus per eas petitur aliquid de rebus ad illam scientiam pertinentibus. Quoniam ergo prædictæ rationes ita se habent, vt sint extraneæ, ac de rebus naturalibus perperam prolatae, idcirco, vt falsò pronuntiate, ac propterea vt extraneæ, nõ debent a Philosopho considerari, & hoc sibi voluit superius Aristoteles, sed vt factæ de rebus naturalibus, possunt aliquo modo considerari à physico, vt eas considerabit Aristoteles inferius.

Respondetur secundo, quod licet physicus, vt sic, non possit, nec debeat prædictas rationes expendere; hoc tamen præstare potest alieno habitu indutus, & sic Aristoteles, non vt physicus, sed potius, vt metaphysicus, cuius est agere de ente, ac de vno, disputabit contra huiusmodi Antiquos.

Ad illud verò, quod de Zenone dicebatur, respondetur animaduertendo, quod quando soluimus aliquam rationem, solutio, & responsio afferitur ad præmissas, non ad conclusionem, quia conclusionem statim negare non possumus; præmissas vero, possumus. Hinc sequitur, quod quando aliqua ratio in sola conclusione aduersetur, sed præmissæ sumuntur ex illa scientia, potest in ea scientia ratio solui, quoniam argumentans non sumit principia contraria, immo accipit propria illius scientiæ. Huiusmodi fuit ratio Zenonis destruens motum; quamvis enim in conclusione tolleretur motum, tamen præmissis utebatur naturalibus, dicendo nimirum, quod spacium continuum est diuisibile in partes infinitas, & quod infinita pertransiri non possunt; vtrumque enim verum est, ideo Aristoteles soluit dicens, in continuo esse quidem partes infinitas in potentia; non tamen actu, immo dicit vnicum esse spacium actu, neque inconueniens esse si mobile pertransseat tempore finito spacium actu finitum, licet contineat in potentia partes infinitas. Cæterum quando ratio peccat in præmissis contra principia, tunc ab Artifice ipsius scientiæ solui non potest; nam solutio datur ad præmissas, ideo si aliqua earum sit opposita principio scientiæ, nulla potest fieri disputatio inter eos, quia non



conueniunt in communibus principijs argumentans, & respondens. Huiusmodi fuit ratio Antiphontis in Geometria; nam in conclusione non aduersabatur alicui principio Geometriæ, dum concludebat, quadratum illud esse circulo æquale, sed in præmissis accipiebat, quadratum non diuidi in infinitum, quod repugnabat principio Geometrico, idè à Geometra non potest ea ratio solui. Similes insinuat Aristoteles fuisse rationes Parmenidis, & Melissi, qui non solum conclusionem inferiebant contrariam principio naturali, verum etiam propositiones falsas assumebant, quæ aduersabantur principijs naturalibus, ob id non possunt rationes illæ solui à Philosopho naturali, vt naturali, quamvis ab Aristotele fuerint solutæ sub habitu alieno, vt dictum est.

### *Accusatio Septuagesima octaua.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite quinto docet, contraria non fieri ex se inuicem; & longe tamen post docet, quid quid gignitur, e contrario gigni: & quidquid corrumpitur, abire in contrarium.

Masseus dissentit, & respondet cum Simplicio, Philopono, D. Th. Tol. Didaco Masio, Villalpardo, Sueffano, Burleso, & alijs, quod respectu diuersorum, simul verum est dicere, quod contraria non fiunt ex inuicem, vt asserit Aristoteles in contextu 42. primi physicorum, & quod contrarium fit ex contrario, vt docet in eodem primo libro textu 43. Nam reuera contraria non fiunt ex se inuicem, tamquam ex partibus; sed tamen contrarium fit ex contrario, tamquam ex termino; quemadmodum enim dicere solemus, ex nocte fieri diem, idest post noctem fieri diem, ita dicere possumus, ex albo, idest post album fieri nigrum.

### *Accusatio Septuagesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 6. ostendit, binarium principiorum numerum non sufficere, quod substantiæ nihil sit contrarium; & antea tamen admiserat, esse in omni genere vnā contrarietatem (nisi forte genus esse substantiæ non dixeris.)

Mas-

Maffeus dissentit, & respondet cum Tol. & Didaco Masio, duplicem esse contrarietatem, vnam proprie dictam, quæ est inter duas qualitates positivas, & inuicem actiuas, ac passiuas, vt sunt caliditas, & frigiditas: alteram improprie, ac late sumptam, pro vt significat oppositionem, quæ est inter formam, & priuationem. Quando ergo Aristoteles negat, substantiæ aliquid esse contrarium, loquitur de contrarietate iuxta primam acceptionem; dum vero concedit, in substantia, quæ est vnum genus, reperiri contrarietatem, respicit contrarietatem iuxta secundam considerationem, & ita sibi non aduersatur.

### *Accusatio Octuagesima.*

**G**alsendus accusat Aristotelem. Quia capite 8., & 9. primi libri tam multis priuationem adstruit: libro autem secundo capite primo profitetur, se postea consideraturum, detur ne priuatio, an non? & an sit aliquid contrarium substantiæ (non recordatur nempe eorum, quæ iam antea dixerat.) Et postea dum libro 3. & libro 2. de generatione id considerat: dicit vero, nihil esse contrarium substantiæ, quid aliud, quàm priuationem negat? Certe illam deinceps nusquam usurpat pro principio.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo cum Zabarella in expositione textus 15., libri 2. physicorū, anima luertendo, quod cum Aristoteles in prædicto textu dicat. *Si autem est priuatio, & contrarium aliquod circa simplicem generationem, aut non est, posterius considerandum*, à multis hæc verba male intelliguntur; putant enim ab Aristotele proponi dubium tale, videlicet. An in generatione substantiali sit priuatio, & contrarium? quod postea considerandum esse subiungit. Decipiuntur tamen. Quia si Aristoteles ita loqueretur, sibi contradiceret, Nam in primo libro physicorum determinauit vniuersaliter, quod in omni generatione adest priuatio opposita formæ, idque particulariter etiam determinauit in generatione substantiali, quomodo ergo hic potest in dubium reuocare, an in generatione substantiali interueniat priuatio?

Alius ergo est sensus, inquit Zabarella, vt patet in verbis græcis; dictio enim illa *Priuatio* stat ex parte subiecti; contrarium vero ex parte prædicati; non autem vtrumque ex parte prædicati, vt mul.



multi perperam existimant. Græci enim solent subiecto propositionis apponere articulum; prædicato vero, minime, ut hic dictio illa *Priuatio* habet articulum. Illa vero, *Contrarium*, non habet. Quare sensus est. An vero priuatio sit etiam contrarium formæ in generatione substantiali, posterius dicemus.

Hinc ergo patet, ipsum quoque Gassendum errasse, dum arbitratus est, Aristotelem dubitare, an detur priuatio? Sic enim posset iure merito reprehendi, tamquam immemor eorum, quæ dixit in primo libro physicorum. Cum vero iuxta interpretationem Zabarellæ, profiteatur, se velle considerare, an priuatio sit etiam contrarium formæ in generatione substantiali? non quærit, nec dubitat, an sit priuatio, nec ne? cum iam in primo physicorum ipsam constituerit, & inter generationis principia enumerauerit, vnde non est dignus reprehensione.

Dubitabit autem aliquis de allata responsione. Nam si, ut in ea dictum est, Aristoteles in primo libro physicorum determinauit vniuersaliter de omni generatione, ac particulariter de generatione substantiali, quod in eis adest priuatio formæ opposita, profecto nihil superest circa priuationem considerandum, proinde adhuc oritur dubitatio de eo, quod Aristoteles vult considerare circa priuationem, vel saltem dici potest, quod Aristoteles iterum proponat expendendum, quod iam in primo libro consideratum fuit.

Ad hoc responsio patebit, si supponatur, quod, ut manifeste deduci potest ex doctrina Piccolominei ab eo tradita in suis annotationibus super textum 15. libri 2. physicorum, annotatione prima, priuatio potest accipi duobus modis.

Primo striete, ac proprie, quo pacto significat illud oppositum formæ, quod secundum se consideratum est non ens simpliciter, seu nihil.

Secundo late, atque improprie, prout denotat contrarium deterius, qua ratione frigiditas dicitur esse priuatio quædam respectu caliditatis, ut innuit Aristoteles primo de generatione textu 18., quia nimirum frigiditas comparata cum caliditate deprehenditur esse contrarium imperfectum, quod inde patet, quia frigiditas est qualitas passiva; caliditas vero actiua, & agere significat perfectionem; pati vero imperfectionem.

Hoc igitur facto principio, dicitur, quod quamvis Aristoteles in primo physicorum determinauerit, priuationem formæ oppositam adesse in omni generatione, tam vniuersaliter, quam particulariter;



riter; non tamen ob id reprehendendus est, quod proponat explicandum, an priuatio, & contrarium aliquod sit circa simplicem generationem. Quia in primo libro respexit priuationem primo modo sumptam; in posterum vero vult considerare priuationem acceptam altero modo, sicuti reuera illam expendit in primo de generatione, & corruptione, textu 18., ex quo colligitur solutio propositæ dubitationis, qua quærebatur, an priuatio sumpta pro deteriori contrario, locum habeat in generatione simpliciter dicta? Ibi enim Aristoteles docet, huiusmodi priuationem, & contrarium, siue acceptam pro contrario imperfectiori aliquo modo conuenire, & non conuenire substantiæ, siue simplici generationi, quæ terminatur ad substantiam; non enim competit absolute, sed solum facta comparatione, idque magis in aperto erit, si afferamus exemplum, quo vtitur Aristoteles ipse in prædicto contextu, & quod accipit à terra, & igne; licet enim absolute loquendo non conueniat ipsi terræ esse priuationem sumptam pro deteriori contrario; cum sit substantia; id tamen competit illi, si comparatur cum igne, quoniam est substantia imperfectior, vnde quando ex terra fit ignis, dicitur corruptio secundum quid, & generatio simpliciter, quoniam corrumpitur ens imperfectius, & acquiritur perfectius. Et contrario autem quando ex igne gignitur terra, talis mutatio vocatur corruptio simpliciter; cum amittatur ens præstantius, & generatio secundum quid, quoniam comparatur ens minus præstans. Sic ergo patet, ipsam terram, vtpote substantiam imperfectiorem igne, respectu ignis posse appellari priuationem sumptam pro deteriori contrario.

Secundo quod quando Aristoteles dicit, substantiæ nihil esse contrarium, loquitur de vera, & proprie dicta contrarietate; non autem de contrarietate lato modo accepta pro oppositione, quæ est inter habitum, & priuationem; sic enim sibi contradiceret; cum iam primo physicorum textu 50. eam posuerit in omni genere vno, atque ideo etiam in ipsa substantia, quæ est vnum genus, vnde Aristoteles non negat priuationem.

Tertio quod de postrema parte accusationis, in qua Gassendus rearguit Aristotelem, quod nusquam deinceps vsurpat priuationem pro principio, nulla potest institui disputatio; cum Gassendus non assignet loca determinata, in quibus Aristoteles debuerit vsurpare priuationem pro principio, & tamen non vsurpauerit, quemadmodum ex aduerso potest citari certus, & statutus locus,

ni-



nimirum pr. liber physicorum, in quo Aristoteles satis superque usurpauit priuationem pro principio, dum ibi accurate differens de principijs generationis, inter illa retulit etiam priuationem, tamquam terminum à quo, contrarium termino ad quem, siue ipsi formæ.

*Accusatio Octuagesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia eodem libro 2. capite 7. dicit, mouens immobile non habere motus principium, & interea dum dicit Mouens, videtur concedere, habere principium motus, quia causa efficiens, quæ eadem mouens est, definitur ab ipso id, vnde motus principium.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem, quando dicit, Mouens immobile non habere principium motus, per illam particulam *Mouens* videri concedere, Mouens immobile habere principium motus, propterea quod causa efficiens, quæ simul est mouens, ab ipso definitur in 2. physicorum, textu 29., vt sit principium motus. Quare Gassendus aduersus Aristotelem ita videtur arguere. Causa efficiens, vel Mouens est principium, vnde motus per Aristotelem loco citato, ergo Mouens immobile habet principium motus, cuius oppositum ab eodem Aristotele traditum fuit.

Maffeus ergo ad hoc argumentum respondet in forma, negando consequentiam, & ratio negationis est, quia prauè intellecta fuit in antecedenti definitio causæ efficientis; nec enim causa efficiens dicitur principium, vnde prouenit motus, quia efficiat motum in seipsa, sed quia efficit motum in alio; cum ibi definiatur causa efficiens externa, vt satis ostendunt exempla, quibus Aristoteles vtitur ad explicandam illam definitionem dicens. *Amplius, vnde principium mutationis primum, aut quietis, vt consultor causa, & pater filij, & omnino faciens facti, & mutans mutati.* Efficiens vero externum non producit effectum in seipso, sed in alio, vt patet de igne calefaciente aquam.

*Ac.*

*Accusatio Octuagesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in eodem capite docet, primum illud mouens physice mouere: & aliunde tamen dicit, non esse mouens physicum. Quis certe capiat, mouens physice mouere, & mouens tamen physicum non esse? Cur ergo in Physica tam multa de illo?

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod primum Mouens omnino immobile, respectu diuersorum habet vtrumque, nimirum, & physice mouet, & non est mouens physicum. Nam si spectetur in ordine ad effectum, quem perpetuo producit, mouet physice; producit enim motum, æternum nempe circularem. Si vero consideretur secundum seipsum, non potest dici mouens physicum, quia secundum seipsum est omnino immobile, adeo ut nec per se, nec per accidens moueri valeat, ut fusc probatur ab Aristotele in 8. libro physicorum, unde nullum habet in se ipso principium motus. Mouens autem physicum ita mouet, ut possit moueri; cum dicatur physicum, siue naturale, quatenus habet in se naturam, quæ per Aristotelem 2. physicorum textu 3. est principium aliquod, & causa motus, & quietis.

Quamvis autem primum mouens, penitus immobile, non sit mouens physicum, nihilominus in Physica dicuntur multa de illo, & præsertim in octauo libro. Quia duplex est consideratio primi Motoris, vna absoluta, & alia respectiua. Prima pertinet ad Metaphysicum, qui considerat primum motorem secundum seipsū: altera potest pertinere ad Physicum, qui loco citato pertractat de primo motore, non quidem propter seipsum, sed propter aliud, videlicet propter motum æternum.

Neque obstat, quod Aristoteles libro 2. physicorum textu 73. ait. *Atque omnino quæcumque mota mouent; quæcumque autem non, non amplius physice sunt*, ex quibus verbis colligitur, ea, quæ mouent, non mota, non pertinere ad physicam considerationem.

Nam respondetur, quod licet ea, quæ non mota mouent, non sint physice considerationis, tamquam subiectum, quia, ut inquit Aristoteles loco citato, non habent in seipsis motum, aut principium motus; attamen possunt esse physice considerationis, tamquam principium, sicuti reuera est primus motor, qui in 8. libro physicorum expenditur, tamquam principium æterni motus.

Ac-



**G**assendus accusat Aristotelem. Quoniam aduersus Empedoclem, naturæ opera casu fieri asserentem, disputat; & fatetur tamen, monstra esse peccata, & lapsus naturæ. Imo & septimo Metaphysicorum capite 7. quæ sine semine nascuntur, casu fieri asserit, vnde & tertio de anima, capite 12. *Quæ natura sunt, inquit, propter aliquid sunt, aut casus eorum, quæ sunt propter aliquid.*

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod Aristoteles non admittit monstra, & alia, quæ casu fiunt, eo modo, quo ponebantur ab Antiquis, & præsertim ab Empedocle, sed alio, ac longe diuerso; ideoque non est accusandus, quod aduersus Empedoclem, naturæ opera casu fieri asserentem, disputet, & nihilominus concedat, fieri monstra, & alia, quæ casu eueniunt. Nam veteres Philosophi, & præcæteris Empedocles, aiebant, à natura ita provenire monstra, & quæ casu producebantur, vt natura nullo modo ageret propter finem, sed omnia temerè moliretur, quod vt magis pateat, libet hic referre quæ docet Didacus Mafius in expositione tertij capitis, libri secundi physicorum; ait enim. Veteres Philosophi putarunt, naturam non agere propter aliquem finem bonum, nec quod res hoc modo melius se haberent, sed temere, sine vlla ratione, & ex materiæ necessitate. Dicebant enim, Deum, & naturam non pluere, vt fruges augeret in agro, sed pluere, quia vapores, cum sint leues, necessario sursum euehuntur, deinde in loco superiori, frigiditate necessario concrescunt in nubes, & conuertuntur in aquam. Rursus aqua, quia grauis est, necessario descendit, atque inde sequitur ex accidente, vt fruges crescant. Nam ab eadem pluuiâ putrescit frumentum in area, nec verisimile est, pluuisse in hunc finem, vt frumentum putrescat.

Eandem inesse rationem dicebant in partibus animalium, naturam scilicet non fecisse dentes anteriores acutos ad scindendum cibum; interiores autem, & genuinos latos ad conficiendum, sed ex necessitate materiæ sic esse factos, quod mandibula anterior sit angustior, & habeat minus materiæ. Interior autem sit crassior. Deinde vero à nobis fuisse accommodatos ad hunc vsum.

Idem sentiebant de alijs partibus, tam animalium, quam plantarum. Itaque putabant, naturam nihil fecisse propter aliquem finem,



nem, & vsum, sed temere omnia fecisse, deinde accommodata fuisse ad aliquem vsum. Allerebant etiam, ex ijs, quæ ab initio casu ita fuerunt facta, vt essent ad aliquem vsum accommodata, perinde ac si eius gratia fuissent facta, illa quidem seruata fuisse à natura; quæ autem essent inepta, perijisse, qualia erant illa monstra Empedoclis, qui dicebat, prius facta fuisse membra animalium, deinde casu fuisse coniuncta, alia quidem apte ad efficiendum animal vnius speciei, vt membra hominis ad efficiendum hominem, atque hæc fuisse seruata: alia verò inepte, vt quæ essent animalium diuersæ speciei; dicebat enim, facta fuisse monstra quædam, quæ parte anteriori haberent formam hominis, & posteriori, formam bouis, atque huiusmodi, tamquam inepta interijisse. Volebant ergo Antiqui Philosophi, nihil fieri in natura ex instituto, siue propter aliquem finem per se, sed absque vlllo sibi præstituto fine, ac propterea temere, licet postea quædam effecta naturæ per accidensprehenderentur esse ad aliquem vsum accommodata.

Non sic sentit Aristoteles, qui naturæ arcana intimius perscrutando, longe solidius potuit philosophari dicens, naturā per se agere propter finem, quamvis per accidens fieri possit, vt non plene consequatur finem à se intentum, videlicet, vel propter excessum, vel propter defectum ipsius materiæ, vnde oriuntur monstra, idemque dicendum est de ijs, quæ nascuntur sine semine, vel quæ casu eueniunt. In his enim omnibus natura per se intendebat aliquem finem; quem tamen extrinsecus, & per accidens impedita consequi minime potuit. Cum ergo inter Empedoclem, & Aristotelem tanta reperiatur discretio, Gassendus hanc potius considerare debebat, quàm Aristoteli succensere, quod arguat contra Empedoclem, qui posuit, opera naturæ casu fieri; cum etiam ipse fateatur, monstra esse peccata naturæ, nec non quæ sponte, ac sine semine generantur, aliaque huiusmodi casu fieri. Sic enim se abstinuisset ab accusando Aristotele, summisque, ac emeritis ipsum laudibus extulisset, vtpote versatissimum in penetrando naturæ consilio, sua opera protèrentis ad lucem.

Ac.



**G**assendus accusat Aristotelem . Quia capite 9. impugnatur abso-  
lutam necessitatem, & in 8. tamen tollere voluit à natura  
contingentiam .

Maffeus dissentit, & respondet, se tuto respondere non posse, nisi  
prius firmum iaciat fundamentum, quod consistit in dissidio, vel  
maximo inter Antiquos Philosophos, & Aristotelem, in ordine  
ad necessitatem, quæ reperitur in rebus naturalibus . Etenim An-  
tiqui negabant, naturam agere propter finem, quæ quidem opi-  
nio videtur posse probari

Primo quia quod non cognoscit finem, non agit propter finem,  
Natura non cognoscit finem, ut satis patet de natura lapidis, &  
plantarum, ergo natura non agit propter finem . Propositio ma-  
ior constat ex eo, quod quidquid agit propter finem, appetit ip-  
sum . Sed appetens finem, cognoscit finem, ergo quod non co-  
gnoscit finem, non agit propter finem,

Secundo quia cum non sit maior ratio de vna re naturali, quàm de  
alia, si natura propter finem ageret, certe in omnibus deberet  
agere propter finem . Consequens autem est falsum, ergo & an-  
tecedens . Falsitas probatur . Nam in pluvia, quæ quidem est res  
naturalis, nullum finem videtur habere natura . Si enim aliquem  
haberet, non esset alius, nisi ut fructus, & fruges crescerent, ale-  
rentur, & conseruarentur . At hic finis non est pluviæ assignan-  
dus, quoniam possemus etiam dicere, interitum frugum, & pu-  
tredinem frumenti iacentis in area esse finem ipsius; cum etiam à  
pluvia & fruges intendant, & frumentum putrescat, ergo pluvia  
non dirigitur in hunc finem .

Tertio quia si natura propter finem ageret, in actionibus illius  
nulla peccata committerentur . At videmus, quamplura com-  
mitti, ergo natura non agit propter finem . Maior perspicua est.  
Cum enim finis, & bonum inter se mutuo conuertantur, & re-  
ciprocantur, si natura propter finem ageret, deberet etiam age-  
re propter bonum, unde cum nullum vitium, vel peccatum  
sit bonum, si natura in suis actionibus ageret propter finem, num-  
quam peccaret . Minor autem suadetur in monstris, quæ sunt à  
natura, & dicuntur peccata naturæ .

Quarto quia quidquid agit propter finem, deliberat de medijs, qui-  
bus



bus commodius possit, ac debeat ad illum peruenire. Nam quædam ex ipsis eligit, alijs confutatis. Natura vero non deliberat, siquidem deliberare est opus rationis, & iudicij, quæ duo non reperiuntur in ipsa natura, quare natura nullo modo propter finem operatur.

Cæterum Aristoteles pro comperto habuit, naturam agere propter finem, & huic sententiæ maxime fauent plures rationes, quarum Prima talis est? Natura, dum efficit res naturales, illas per se intendit, ergo natura propter aliquem finem operatur. Consequentia constat ex eo, quia ob id aliquis effectus dicitur fortuitus, vel casualis, quoniam non erat per se intentus à principali agente, nec erat finis, propter quem agens principale operabatur. Antecedens ita probatur.

Res naturales fiunt semper, aut frequenter, ergo sunt per se intentæ à natura. Antecedens est manifestum. Consequentia constat ex differentia effectuum naturalium à fortuitis, & casualibus; hi enim neque semper, neque frequenter fiunt, sed raro, sicuti casu accidunt caumata, idest ingentes æstus in hyeme, & niues in æstate, quoniam raro contingunt, vnde sequitur, talia non esse per se intentæ à principali agente. Igitur è contrario res naturales, cum fiant semper, aut frequenter eodem modo, vt sub Cane calor æstuosus, erunt per se intentæ à natura.

Secunda talis est. Ars agit propter finem, ergo & natura. Antecedens constat ex eo, quod in artibus est aliquis finis, propter quem adhibentur media. Consequentia deducitur ex eo, quia quæcumque aguntur propter finem, sunt apta nata fieri propter illum finem; nam si natura verbi gratia efficeret domum, eo modo illam extrueret, quo illam efficit ars, & contra si ars produceret hominem, eo modo ipsum gigneret, quo ab ipsa natura generatur. Etenim ars vel perficit, vel imitatur naturam.

Tertia talis est. In quibusdam animalibus, puta in araneis, in formicis, & alijs huiusmodi, quæ neque arte, neque inquirendo, neque deliberando faciunt aliquid, & operantur, ita manifestum est, naturam agere propter finem, quatenus aranea propter aliquid telam facit, & hirundo nidum, vt quidam dubitauerint, an talia animalia operentur per intellectum, aut per aliquod aliud principium, puta per artem, ergo pro comperto habendum est, naturam agere propter finem.

Idem etiam apparet in plantis, in quibus à natura fiunt quædam conferentia ad finem. Namque folia deseruiunt plantis propter

L

COO.



cooperimentum fructuum. Similiter natura dedit plantis radices deorsum, non vero sursum ob aliquem finem, scilicet gratia nutrimenti, si quidem plantæ radicibus in terra fixis, recipiunt alimentum, unde radices in plantis eundem usum habent, quem habet os in animali, quia sicut animal per medium os recipit alimentum, quo augetur, atque in suo esse conseruatur, sic plantæ per radices recipiunt suum nutrimentum, quo augeri, & conseruari valeant.

Quarta talis est. Natura est duplex, alia quidem, vt materia, alia vero, vt forma. Natura enim prædicatur de vtraque parte compositi, scilicet de materia, & de forma. Sed forma habet rationem finis; reliqua vero se habent, vt media propter finem, ergo in natura sunt, & fiunt aliqua propter finem. Minor propositio constat ex eo, quod forma est terminus ad quem ipsius generationis, & est vltimum, atque optimum, cuius gratia fit generatio. Quare forma poterit iure dici finis generationis, quoniam ad constituendum finem, requiritur, vt sit vltimum, & optimum, nec non id, cuius gratia cætera fiunt, vt docet Aristoteles in secundo physicorum textu 23. & 29. Cum ergo hæc insint formæ, ista poterit esse finis, ideoque natura dicetur facere aliquid propter finem.

Quinta talis est. In generatione animalium natura seruat certum, & determinatum ordinem, ergo agit propter finem. Consequentia est nota, quoniam vbi est aliquis ordo, ibi etiam debet esse vnum propter aliud, & omnia in aliquem statutum finem diriguntur, secus non posset seruari ordo, qui nihil aliud est, nisi dispositio rerum secundum prius, & posterius.

Antecedens ab Aristotele probatur ex eo, quod quando generandum est animal, non generatur statim, sed prius necesse est, fieri semen, deinde oportet, ex semine fieri massam mollem, quæ prius erat semen, mox ita disponitur, vt fiat animal. Natura ergo seruat rectum ordinem in generatione animalium, & non solum in hac, sed etiam in generatione plantarum, unde constat, Empedoclem errasse, dum dixit, in animalibus fieri monstra bouigena viri priora, siue animalia ex medio bouis, & medio viri consistentia. Imo neque de plantis dicere licet, quod fiant monstra vitigena oleoprora, quæ videlicet habeant dimidium vitis, & dimidium oliuæ. Nec enim vllum tale monstrum conspicitur in natura, quod constet ex duabus speciebus plantarum, quia licet per

in-



infitionem, plantæ prædicto modo compositæ reperiuntur; attamen hoc non accidit secundum naturalem generationem, in qua partes geniti continuantur.

Sexta talis est. Qui dicit, naturam non agere propter finem, sed casu, destruit ipsam naturam, & ea, quæ natura constant, quippe illa entia dicuntur naturalia, quæcumque ab aliquo in seipsis existente principio continue mota, perueniunt ad aliquem finem, ob quem mouebantur; nec umquam quiescunt, nisi finem ipsum consequantur, sicut apparet in elementis, & in animalibus. Illa enim mouentur vel propter locum deorsum, si fuerint graua, vel propter locum sursum, si fuerint leuia, quo habito, quiescunt; hæc vero mouentur ad quærendum cibum, quo adinuento, statim desinunt moueri. Constat igitur antecedens, ex quo sequitur, necessario dicendum esse, naturam agere propter finem, ne dicatur, ipsam vnâ cum rebus naturalibus periri. Neque argumenta contraria vim ullam habent, sed facile diluuntur.

Ad primum responderetur dicendo, quod ad hoc, vt natura propter finem agat, non est necessarium, vt ipsa cognoscat finem, sed satis est, vt dirigatur ab alio, qui nouit ipsum finem, & sic ea, quæ ratione carent, agunt propter finem cognitum, non quidem ab ipsis, sed ab aliquo ea dirigente in finem, videlicet ab auctore naturæ.

Vel responderetur dicendo, quod rationis expertia, ex quo non possunt cognoscere finem, non agunt propter finem formaliter, vel sub ratione finis; attamen dicuntur agere propter finem materialiter, quatenus agunt propter illam rem, quæ est finis.

Ad secundum dicitur, illud euenire per accidens, & esse præter ordinem, & institutum naturæ, saltem particularis.

Ad tertium responderetur negando consequentiam. Nam ex eo, quod vel in operibus naturæ, vel in effectibus artis contingunt peccata, potius deducendum est, naturam, & artem agere propter finem, quoniam eatenus dicuntur peccare, quatenus contingit eas operando deficere ab aliquo statuto fine, quæ intendebant consequi; nec tamen assequi potuerunt propter aliquod extrinsecum impedimentum.

Ad quartum responderetur negando consequentiam, quippe nec etiâ ars deliberat (neque enim faber lignarius consulit, an ex ligno debeat fieri arca) & tamen ars agit propter finem. Ad probationem dicitur, quod aliud est agere propter finem, & aliud est agere ex proposito. Nam illud significat, actionem ex se, nec non res ip-



fas ex se tendere in aliquem finem; hoc autem significat, illud agens, quod agit propter aliquem finem, cognoscere ipsum finem, & media proportionata fini, unde quamvis agenti ex proposito conueniat deliberare; non tamen id conuenit agenti simpliciter propter finem. Itaque argumentum concludit, naturam non agere ex proposito, quod & nos concedimus; non autem ostendit, ipsam non agere propter finem.

Ex hoc igitur, quod Antiqui negabant, naturam agere propter finem, factum est, ut putauerint, necessitatem in rebus naturalibus à sola materia petendam esse. Caterum Aristoteles existimās, naturam agere propter finem, censuit quoque, necessitatem in rebus physicis pendere quidem à materia; non tamen à sola materia, verum etiam à fine, imo magis præcipuè à fine, quam à materia.

Ex his autem patet responsio ad accusationem Gassendi. Dicitur enim, quod Aristoteles capite 9. impugnat absolutam necessitatem pendentem à sola materia, ut volebant Antiqui; non tamen impugnat necessitatem in rebus naturalibus dependentem à materia simul, & etiam à fine. In capite autem octauo sustulit contingentiam ea ratione, qua ponebatur ab Antiquis, ita nimirum, ut omnia casu acciderent, & à natura temerè fierent; cum iuxta illorum opinionem non agat propter aliquem finem; simpliciter tamen loquendo non tollit contingentiam, quia sicuti admitti fortunam, & casum, quæ sunt causæ per accidens, & contingentes, de quibus longo sermone pertractat in secundo physicorum, ita debet concedere contingentiam, unde loco citato, textu 49. ait. *Quare manifestum est, quod in iis, quæ sunt præter necessarium, & quod frequenter (hec autem sunt contingentia) sunt quædam, circa quæ contingit esse id, quod est propter aliquid.*

### *Accusatio Octuagesima quinta.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia libro tertio physicorum capite primo tot, facit genera entis, quot motus, ex quo sequitur, ut non sint, nisi tres categoriæ, & aliàs tamen, ut visum est, decem categorias constituit.

Masseus dissentit, & respondet negando, Aristotelem loco citato, tot facere genera entis, quot motus; nam iuxta nostram parti-



tionem, Aristoteles in textu 4. libri tertij physicorum supponit, motum non esse præter res, hoc est, vt recte interpretantur Tol., Zabarella, Didacus Masius, & alij, motum non constituere diuersam categoriam ab ea, ad quam ipse fit, cuius assertionis optimam assert rationem D. Th. dicens, quod, vt docet Aristoteles in textu 6., motus est actus imperfectus. Imperfectum autem reducitur ad idem prædicamentum, in quo est perfectum, ita vt licet non sit verè species illius prædicamenti, de qua illud prædicatur in recto, sit tamen in eo per reductionem; sic enim dicimus, materiam primam esse reductiue in prædicamento substantiæ. Motus igitur in qualitate est qualitas imperfecta, tendens ad perfectionem, proinde dicitur esse per reductionem in genere qualitatis, & sic de alijs. Dicens ergo Aristoteles, quod motus non est aliquid distinctum ab illo prædicamento, ad quod aliquid mouetur, iure nominat illa prædicamenta, ad quæ fit motus, quæ dicit esse quatuor, nempe substantiam, quantitatem, qualitatem, & vbi, affirmans, quod si aliquid mutetur, siue moueatur ad substantiam, tunc motus erit in prædicamento substantiæ, idemque dicatur de alijs.

Hinc vero duo contra Gassendum inferuntur.

Primum, quod mens, & consilium Aristotelis non est ponere genera entis numero æqualia ipsi motui; sic enim erraret, & dignus esset reprehensione. Nam vera genera entis sunt decem. Motus vero, vel mutationes sunt quatuor, sed solum intendit docere, motum non esse aliquid distinctum ab illis prædicamentis, ad quæ fit; cumque fiat solum ad quatuor prædicamenta, hinc solum sequitur, quatuor tantum esse prædicamenta, ad quæ fit motus, vel mutatio; non autem absolute potest inferri, esse quatuor dumtaxat prædicamenta. Nam præter illa quatuor, ad quæ fit motus, dantur etiam alia, ad quæ non fit motus.

Secundum, quod Gassendus asserit, ex eo, quod Aristoteles tot facit genera entis, quot motus, sequi, vt non sint, nisi tres categoriæ; hoc autem falsum est, quia inde sequitur, esse quatuor categorias; cum quatuor sint motus; dicente Aristotele in eodē textu. *Mutatur enim semper id, quod mutatur, aut secundum substantiam, aut secundum quantum, aut secundum quale, aut secundum locum.* Ex dictis inferitur, accusationem istam Aristoteli non obesse.



*Accusatio Octuagesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite quarto sumit agendum de solo infinito physico, & postea tamen disputat de infinito potentia, seu quod adiectione, vel diminutione fit; hoc autem non physicum, sed mathematicum est, pureque intelligentie. Certe eodem capite docet, omnem rem sensibilem esse finite diuiduam, vt proinde illud, quod est infinitum potentia, non sit ex sensibilibus, seu physicis rebus.

Masseus dissentit, & respondet dicendo, quod infinitum physicum non excludit infinitum mathematicum, vnde Tol. in expositione textus 39. eiusdem tertij physicorum ait. *Vbi iterum aduerte, quod superius diximus de solo infinito in quantitate hoc loco tractari* Prefertim quia in Physiologia considerantur corpora, & magnitudines, idest corpora magna, vt habetur in primo Cœli textu primo. Agitur etiam de tempore, deque ipso motu, quę sunt de genere continuorum, quę dicuntur esse diuisibilia in infinitum, & ob id non mirum, si Aristoteles cum infinito physico simul considerat infinitum mathematicum.

Neque obstat, quod premonuerit, hanc de infinito disputationem, vtpote valde vniuersalem contrahendam esse ad res physicas, vnde non videtur sibi constare, dum postea vtitur duabus rationibus ad probandum, non posse dari vllum corpus actu infinitum, in quibus vniuersaliter loquitur, ipsas quoque res mathematicas respiciens.

Nam respondetur dicendo, quod, cum premonuerit, hanc tractationem fieri posse vel vniuersaliter, vel particulariter, quamvis ad eum pertineat particulariter; tamen voluit prius eam facere vniuersaliter, tum vt seruaret ordinem procedendi ab vniuersalibus ad particularia: tum vt ostenderetur, quomodo vniuersaliter possit probari, non esse infinitum, ne cuiuspiam videretur, hic deesse rationes ad hoc demonstrandum idoneas.

Nec etiam obstat, quod uideatur absurdum, in Philosophia naturali verba fieri de rebus pertinentibus ad Mathematicam. Quia respondetur, scientias diuersas posse conuenire in eadem re considerata, dummodo seruent diuersam rationem formalem, quemadmodum circa corpus humanum versantur Physica, Metaphysica,

fica, Mathematica, & Medicina; diuersimode tamen, videlicet, vt mobile, vt ens, vt quantum, & vt sanabile. Sic ergo Philosophus naturalis considerat infinitum mathematicum, sed in rebus physicis, & sensibilibus, à quibus ipsum abstrahit Mathematicus.

Quo ad alteram partem, respondet dicendo, rem sensibilem esse finite diuiduam, si sumatur physice, vel ratione forme. At si spectetur mathematice, vel vt quanta, vel vt continua, sic est infinite diuisibilis, vnde non sequitur, quod infinitum in potentia non sit ex sensibilibus, & physicis rebus; cum in his includatur id, quod est infinitum in potentia, nempe continuum.

### *Accusatio Octuagesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 4. physicorum, capite primo docet, Mathematica non esse in loco: & tamen libro 5. capite tertio docet, illa se tangere, quorum extrema, idest puncta, lineæ, superficies (quæ Mathematica entia sunt; Quæ enim alioquin erunt?) existunt simul: illa autem existere simul, quæ vno in loco sunt.

Maffeus dissentit, & respondet animaduertendo distinctionem loci, quam assignat Iandunus 4. physicorum, quæstione 5., & quam recipit, ac valde commendat Didacus Mafius lib. 4. physicorum, quæstione 1. super caput quartum, secundum quam locus recte distribuitur in mathematicum, & physicum, siue naturalem. Locus mathematicus dicitur extremitas, vel superficies continens, auulsa, & separata ab omnibus qualitibus sensibilibus primis, vel secundis, vt a calore, frigore, humiditate, ac siccitate, quæ sunt qualitates primæ: ab asperitate, lenitate, duritie, molitie, albedine, ac nigredine, aliisque id genus, quæ sunt secundæ qualitates. Locus vero naturalis dicitur esse ille, qui subest sensibilibus qualitibus, & in se ipso retinet vim quamdam rapiendi, & in se retinendi, nec non conseruandi corpora naturalia. Hac itaque loci distinctione præcepta, dicitur, quod quamvis entia mathematica, vt mathematica, non sint in loco naturali, quia vt mathematica, sunt abstracta à sensibilibus qualitibus, quas locus naturalis habet sibi coniunctas; attamen sunt in loco mathematico, qui prædictas qualitates non includit.

L 4

Ari-



Aristoteles ergo sibi non contradicit. Quia libro 4. negat. Mathematica esse in loco naturali, ut patet ex contextu 5. eius libri, ubi ait. *Ostendunt autē & Mathematica; cum enim non sint in loco; tamen secundum positionem ad nos habent dextra, & sinistra* ( ut solum intelligatur ipsorum positio ) non habentia natura horum unūquodque. In quinto autem libro affirmat, ea esse in loco mathematico, cum fateatur, ea existere simul, quod, ut idem Aristoteles explicat, est esse in vno loco.

### *Accusatio Octuagesima octava.*

**G**Assendus accusat Aristotelem. Quia eodem 4. libro, capite 3. probat, nihil esse in seipso; & tamen vnum ex modis existendi in posuerat illum, quo dicitur totum in partibus esse: quod quaeso quid aliud est, quam totum in seipso esse?

Maffeus dissentit, & respondet negando, ex eo, quod totum est in partibus, valide inferri posse, totum esse in seipso. Nam si hec illatio valeret, maxime quia totum non distinguitur à suis partibus; hec autem assertio non est vera simpliciter, & absolute loquendo, sed ad eam explicandam opus est pluribus distinctionibus. Etenim partes possunt bitariam considerari, nimirum vel ante, vel post unionem cum toto, vel in ipsa unionem. Præterea inter totum, & partes potest esse duplex distinctio, nempe aut secundum rem, aut secundum rationem. Tunc dicitur, quod partes ante unionem, vel etiam in ipsa unionem cum toto, re differunt à toto; cum sint causæ totius, & inter causam, ac effectum debeat esse realis distinctio, quippe nihil est causa sui ipsius, & nihil dat sibi esse. Ceterum post unionem, sunt re ipsa idem cum toto, si quidem nihil aliud est homo, nisi anima simul unita cum corpore. Quamvis autem sint idem re, nihilominus differunt ratione; cum de ipsis, & de toto diuersa enuncientur; dicimus enim, partes esse plures; totum autem esse vnum, & totum ex partibus constare; non vero partes ex toto, nec non partes esse in gratiam totius, non contra. Cum ergo totum à partibus distinguatur semper aliquo modo, scilicet aut realiter, aut saltem ratione, idcirco ex eo, quod totum est in partibus, non sequitur, quod sit in seipso; cum esse in partibus dici possit de toto, tamquam de aliquo à partibus distincto, vel re, vel ratione. Hoc quidem

quidem sequeretur, si modis omnibus totum esset idem cum suis partibus, nec vlllo pacto ab eis distingueretur, sed quia differt, vt dictum est, ideo Aristoteles potuit illud pronunciare de toto, vt distincto à partibus.

Præterquamquod, si ex eo, quod totum est in partibus, valide colligeretur, totum esse in seipso, eadem ratione, ex eo, quod totum constat ex partibus, liceret inferre, totum constare ex seipso, quod plane ridiculum est opinari, nedum affirmare.

### *Accusatio Octuagesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 4., & 6. vult, accretionem, & diminutionem esse lationis species: & antea tamen illas motus species fecerat à latione condistinctas.

Maffeus dissentit, & respondet cum D.Th., & cum Tol. in explicatione textus 32. libri 4. physicorum, in quo Aristoteles videtur facere augmentationem, & diminutionem species lationis, dicēs. *Primum igitur considerasse oportet, quod non quæreretur utique locus, si non motus aliquis secundum locum esset. Huius autem aliud quidem est latio; aliud vero augmentum, & decrementum.*

Respondet itaque Maffeus cum prædictis Interpretibus, animaduertendo, quod ibi consilium Aristotelis est velle proponere nobis viam ad indagandam naturam, & definitionem loci, per quam locum esse cognitum est: hanc vero dicit esse ipsam lationem, siue motum secundum locum. Vt enim ex diuersa formarum successione in eadem materia, materiam substantialem à forma distinctam esse compertum est, & ex mutatione accidentium in eodem subiecto, subiectum, & substantiam ab ipsis differre deprehensum fuit, ita etiam ex multorum corporum successione circa eundem locum, & similiter ex vno corpore secundum diuersa loca mutato, ipse locus cognitus est esse aliquid præter corpora, idque Aristoteles Antiquorum testimonio, & auctoritate confirmat, asserens, quod cum ipsi locum per motum innoscere comperirent, Cælum esse maxime in loco arbitrati sunt, quia maxime mouetur.

Distinguit autem motus, quibus cognitus est locus, in duos. Nam quidam est latio, quæ dicitur loci *mutatio per se*, quando corpus mutat totum suum locum, & ad alium tendit. Quidam vero est  
latio



latio secundum partem, vel per accidens, cum quod mouetur, non totum mutat locum, sed partem, vt dum acquirit maiorem locum, quod fit per augmentationem, vel per diminutionem deducitur ad minorem. Ex his autem non licet inferre, vt intulit Gassendus, augmentationem, & diminutionem per Aristotelem esse proprie loquendo species lationis. Nam species motus debet attendi secundum primarium terminum, ad quem fit. Modo augmentatio primario fit ad maiorem quantitatem; secundario autem, & ex consequenti ad maiorem locum, sicuti diminutio primario fit ad minorem quantitatem, & secundario ad minorem locum, vnde non sequitur, eas esse species motus localis.

### *Accusatio Nonagesima.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia capite 12. vult, tempus non esse velox, neque tardum: & vult tamen esse numerum, seu mensuram homogeneam motus, qui velox, tardusque est.

Maffeus dissentit, & pro responsione considerat doctrinam Chrysostomi Iauelli in sua Epitome, tractatu 3. in 4. physicorum, capite primo, vbi declarans definitionem temporis ab Aristotele traditam in eodem 4. libro, textu 101., vbi dixit, quod tempus est numerus, & mensura motus secundum prius, & posterius, docet, quod tempus recte appellatur numerus, idest mensura, quia mensura potest dici numerus rei mensurate, quippe mensura semel, vel pluries applicata mensurato, mensurat ipsum, vt patet de vna, quæ pluries replicata mensurat totum pannum. Sed ista dictio *Semel* significat vnitatem, quæ est principium numeri; hæc autem dictio *Pluries* denotat numerum, siue multitudinem, ergo qualibet mensura potest dici numerus, vel vnitus. Quare tempus est numerus, idest mensura.

Deinde dicitur. *Motus*, circa quam particulam animaduertit Iauellus, quod si tempus est mensura, sicuti reuera est, vt prædictum fuit, certe vel est mensura rei permanentis, vel rei successiue. Non rei permanentis, quia mensura debet esse homogenea, idest eiusdem naturæ cum suo mensurato, vt dicitur in 10. Metaphysicæ. Res ergo permanens, puta pannus, debet habere mensuram permanentem, vt est vna. Et res successiua debet habere mensuram successiuam, in qua vna pars adueniat, & alia tran-

transeat. Sed motus est res successiva, cum consistat in fluxu, ergo debet habere mensuram successivam, cuiusmodi est tempus, unde tempus est homogeneum ipsi motui; cum utrumque sit successivum.

Hinc sane patet responsio ad accusationem Gassendi; dicitur enim, quod quamvis tempus non possit appellari velox, vel tardum, quia tamen est successivum, sicuti motus, ideo est etiam ipsi motui homogeneum, unde recte dicitur numerus, & mensura motus.

### *Accusatio Nonagesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia ibidem docet, æterna mensurari tempore non posse, & per ipsum nihilominus tempus quoque æternum est, ut proinde possit tempus esse mensura homogenea.

Maffeus dissentit, & pro responsione præmittit duas distinctiones, quarum.

Prima talis est. Entium æternorum duo sunt genera. Quædam sunt corporea, & mobilia motu physico, ut corpora cælestia. Quædam sunt incorporea, vel separata, & physice immobilia, ut Deus, & Angelus.

Secunda talis est. Entia æterna primi generis possunt considerari duobus modis, nimirum vel secundum suum esse, vel secundum motum localem. His præhabitis distinctionibus, responderetur per tria dicta, quorum

Primum tale est. Entia æterna primi generis non mensurantur tempore, si spectentur quo ad suum esse. Quia semper datur tempus longius eo, quod mensuratur tempore, quemadmodum datur maius tempus, quam esse hominis; nam si esse alicuius hominis daret per centum annos, adhuc datur tempus longius, quam sint 100. anni, putantur mille, vel duo millia. Sed non potest dari tempus longius, quod excedat esse corporis æterni; cum hoc, utpote incorruptibile daret per omne tempus, ergo non mensuratur tempore.

Confirmatur sic. Quidquid mensuratur tempore, patitur, & alteratur tempore (solemus enim dicere. Tempore tabescunt, & senescunt omnia) Sed esse rei incorruptibilis, puta Cæli, non alteratur, nec tempore senescit, ut ex observationibus patet, ergo non mensuratur tempore.

Se-



Secundum tale est. Eadem entia mesurantur tempore, si sumantur quo ad motum localem. Quia sic subiunguntur variationi; cum non semper sint in eodem Vbi particulari, sed in alio, & alio, ut patet de Sole, qui in mane est in Oriente. In meridie in medio Cœli, & vespere in Occidente. Igitur huiusmodi entia respectu motus mesurantur tempore, quod propterea dicitur esse primo, & per se mensura motus primi Cœli; consequenter autem aliorum motuum.

Tertium tale est. Entia secundi generis nullo modo mesurantur tempore. Quia neque moventur, neque quiescunt physice; id enim est proprium corporis, quo illa carent, ergo non mesurantur tempore, quod est mensura motus primario, & secundo etiam quietis.

Ex his constat, recte Aristotelem dixisse, tempore mesurari non posse quæ sunt æterna, si hæc accipiantur secundum suum esse, vel sint physice immobilia. Simul tamen verum est affirmare huiusmodi entia posse mesurari tempore, si habeant in se id, respectu cuius possunt mesurari tempore, videlicet motum, & secundum istum considerentur.

### *Accusatio Nonagesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in capite 13. docet, tempus non facere corruptionem, & dixerat tamen capite 12., tempus per se esse corruptionis causam.

Masseus dissentit, & respondet

Primo negando, Aristotelem in 4. libro physicorum agentem de tempore negare, quod tempus faciat corruptionem. Nam in t. 117., & 128. apertissimis verbis dicit oppositum. Etenim in t. 117. ait. *Corruptionis enim causa per se magis est tempus.* Et in textu 128. ait. *Et hanc dicere maxime consuevimus à tempore corruptionem.*

Secundo, dato, nec tamen concesso, quod Aristoteles ibi fateatur tempus non facere corruptionem, animaduertendum esse, quod tempus potest bifariam sumi.

Primo secundum se, siue secundum suam propriam naturam, atque virtutem.

Secundo secundum id, quod apparet.

Si

Si accipiatur primo modo, non est per se causa corruptionis, quia tempus est species quantitatis, cui non conuenit agere; virtus enim actiua tribuitur potius qualitati. Cum ergo corrumpere sit agere, non potest per se pertinere ad tempus consideratum ratione sui. Nec enim tempus est id, à quo corrumpitur quod interit, sed solum est id, in cuius instanti corrumpitur quod transit ab esse ad non esse. At si spectetur secundo modo, potest dici per se causa corruptionis, quia sæpenumero nos latet vera causa, quæ corrumpit, & cum apud nos in confesso sit, ea, quæ sunt in tempore, tempore senescere, alterari, ac tabescere, propterea censemus, tempus esse per se causam corruptionis, licet reuera non sit, sed solum appareat esse. Ob id Aristoteles in illo contextu 128. libri 4. physicorum, post quam dixit. *Et hanc dicere maxime consueuimus à tempore corruptionem*, subiunxit. *Sed neque hanc tempus facit, sed accidit in tempore fieri, & hanc mutationē.* Ita etiam docet Thomas Gianninius libro 7. suarum disputationum Aristotelicarum capite 41. vnde Aristoteles vtrumque vere potuit pronunciare, nimirum, & quod tempus non facit corruptionem, si accipiatur secundum seipsum, & quod sit per se causa corruptionis, si spectetur secundum id, quod apparet.

### *Accusatio Nonagesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 14. dicit, tempus esse numerum omnis motus, vt alterationis, lationis &c. sed præcipue lationis cœlestis, ex quo sequitur, vt tot sint tempora, quot mobilia, & capite tamen 10. probabat, motum sphaeræ non esse tempus, quia tot essent tempora, quot mobilia.

Masseus dissentit, & respondet negando paritatem rationis inter illationem Gassendi, & Aristotelis. Vt autem constet, has duas consequentias non esse pares, animaduertendum est cum Chrysostomo Iauello in suis quæstionibus in 4. librum physicorum, quæstione 23., quod apud Auerroem, & D. Th. tempus accipi solet duobus modis, idest principaliter, & secundario, vnde Auerroes in Commentario 132. ait. Sed scire debes, quod tempus, licet numerus cuiuslibet motus; non tamen eodem modo, sed secundum prius, & posterius, quoniam est numerus aliorum motuum propter translationem, idest motum localem, quoniam fi

tran-



translatio non esset, non esset tempus. Et si alteratio non esset, neque augmentatio, neque generatio, neque corruptio, & tamen esset translatio, esset tempus, & si de modis translationis non esset translatio circularis, non esset tempus. Tempus igitur, & si est numerus cuiuslibet motus, tamen attribuitur eis, vel principaliter, vel secundario.

Hinc deducitur differentia inter prædictas illationes. Dum enim Gassendus ait. Aristoteles docet, tempus esse numerum omnis motus, ergo tot sunt tempora, quot mobilia, non facit validam illationem. Nam sicuti si nullus alius esset motus præter translationem; adhuc tamen tempus esset, ita quo ad unitatem, & multiplicationem tempus pendere debet ab illo motu, respectu cuius dicitur esse tempus principaliter, cuiusmodi est latio circularis; non vero ab alijs motibus, in ordine ad quos appellatur tempus secundario. Cum ergo latio circularis una tantum sit, ideo ex eo, quod tempus ponitur numerus non solum lationis circularis, verum etiam aliorum motuum, qui sunt plures, non bene inferitur, tempus ita debere multiplicari, ut tot sint tempora, quot sunt mobilia secundum illos motus. Lationem vero circularem esse unam, patet ex verbis ab Aristotele pronunciatis in textu 64. libro 8. physicorum, ubi ait. *Nunc autem dicamus, motum infinitum aliquem esse posse, qui quidem unus sit, & continuus, atque hunc esse conuersionem.*

Aristoteles autem probans, motum sphaerae non esse tempus, quia sequeretur, tot esse tempora, quot mobilia, optimam facit illationem, quoniam respicit motum illum, à quo pendet secundum unitatem, & multitudinem, & respectu cuius dicitur esse tempus principaliter, vnde Aristoteles in textu 93. libri 4. physicorum, ait. *Amplius autem si plures essent Caeli, similiter utique esset tempus cuiuslibet ipsorum motus, quare multa tempora simul.* Hæc enim est altera ratio, qua usus est ad refutandam illorum sententiam, qui opinabantur, tempus nil aliud esse, nisi motum sphaerae, quæ quidem ratio clarius adducitur à Tol. sic. Si essent plures Caeli, tunc essent plures lationes circulares. Essent ergo plura tempora simul, quorum unum non esset pars alterius, quod est impossibile. Cum igitur non sit eadem vis utriusque illationis, apparet, Gassendum gratis Aristoteli succensuisse.

Ac-

*Accusatio Nonagesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 5. capite primo passionibus facit immobiles, & postea nihilominus in illis solis motum statuit.

Maffeus dissentit, & respondet, verumque ab Aristotele fieri potuisse, ita ut non solum recte dixerit, passionibus esse immobiles, verum etiam, in illis dumtaxat esse motum. Etenim duobus modis motus potest alicui convenire, videlicet, vel tamquam subiecto, vel tamquam termino. Passionibus ergo non convenit motus primo modo, & ideo dicuntur immobiles; id autem ab Aristotele loco citato probatur.

Primo quia terminus ad quem neque movet, neque movetur. Motus autem est actus mobilis, prout est mobile, ut dictum est in 3. physicorum textu 6. Quare motus non potest convenire passionibus, tamquam subiectis; cum passionibus sint termini, ad quos fit motus.

Secundo quia in eo, quod non est, non potest esse motus, ut in subiecto. Sed quando est motus, non est terminus ad quem, imo hoc acquisito, cessat motus, ergo motus non est in termino ad quem, ut in subiecto.

Altero autem modo in passionibus potest esse motus. Quia sunt termini, ad quos fit ipse motus. Quapropter Aristoteles prædictas assertiones proferens, non erravit, proinde nec a Gassendo redarguendus erat.

*Accusatio Nonagesima quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia eodem capite disputat de motu per accidens, & illum tamen tollendum ex Physica docet. Rationem reddit, quod sit communius; quasi vero dicere non debeat, rarius esse ente per se.

Maffeus dissentit, &

Quo ad primam partem, respondet dicendo, quod, ut docet Burleus in expositione 6. cont., quinti libri physicorum, de eo, quod est per accidens, in scientia demonstratiua sermo haberi potest.



potest in generali; non autem in speciali. Aristoteles ergo de motu per accidens loquitur in communi; quem tamen docet, ex Physica tollendum esse, quia considerari non debet in particulari, ut fufius explicat Burlæus, loco citato.

Quo ad alterā partem, respondet dicendo, Aristotelem rectius fuisse locutū dicendo, motū per accidens esse cōmuniore ipso motu per se, quā si dixisset, eum esse rariorem. Quia dicens, esse magis communem, amplectitur ea omnia, respectu quorum considerari potest, nempe terminum, mouens, & mobile; hoc autem assecutus non fuisset dicendo, esse rariorem ipso motu per se; sic enim illum retulisset solummodo ad motum per se; non vero ad terminum, ad mouens, & ad mobile. Volens ergo Aristoteles reddere rationem, cur dimitti debeat motus per accidens, recte dicit. Quia est quid communius motu per se; quippe iuxta expositionem Simplicij, & Alberti, receptam à Tol., motus per accidens est in omnibus prædicamentis. Cum enim in vno possint inueniri omnia prædicamenta, propterea dici possunt per accidens moueri, ut si homo currit, quantum currit, coloratum currit, filius currit, agens currit &c.

Dicitur etiam, inquit Tol., motus per accidens esse omnium, quo ad terminum, quia omnia prædicamenta possunt esse termini motus per accidens, idemque suo modo dicatur de mobili, & de mouente. Motus autem per se non est huiusmodi; fit enim inter statutos terminos, ut à calido in frigidum. Cum ergo Aristoteles dicens, motum per accidens esse communiorē, comprehendere potuerit omnia prædicamenta, quæ non comprehendisset, si dixisset, ipsum esse rariorem, ideo manifestum est, congrue fuisse locutum.

### *Accusatio Nonagesima sexta.*

**G**Asendus accusat Aristotelem. Quia dicit, esse quatuor mutationum genera. Ex subiecto in subiectum, ex non subiecto in non subiectum &c., & statim nihilominus asserit, vnam ex illis mutationem minime esse, illam nimirum, quæ est ex non subiecto in non subiectum.

Masseus dissentit, & respondet, Aristotelem ijs verbis. *Mutabitur quod mutatur, quatriariam*, significare, ac nobis ob oculos po-

ne-

nere omnes illos modos, quibus potest aliquis putare, fieri aliquam mutationem, ut postea doceret, qui modi sint utiles; qui vero sint inutiles, quemadmodum etiam se gessit in 2. libro de generatione, & corruptione textu 16. ubi volens ex combinationibus primarum qualitatum colligere quaternarium numerum elementorum, adducit sex combinationes, ex quibus postea sumit quatuor tantum possibiles, nempe calidi cum sicco, calidi cum humido, frigidi cum humido, & frigidi cum sicco, relictis duabus impossibilibus, puta calidi cum frigido, & humidi cum sicco.

Sic ergo Aristoteles prædictis verbis comprehendit simul omnes modos, tam utiles, quam inutiles, quibus potest aliquid mutari, & ita verè dicit, esse quatuor, scilicet. Ex subiecto in subiectum. Ex non subiecto in subiectum. Ex subiecto in non subiectum. Ex non subiecto in non subiectum. Deinde volens eligere modos utiles, docet, esse solum tres, unde non est redarguendus. Nam quando proponit modos, eos non eligit, & ne accusaretur, ut diminutus, debebat afferre omnes, quibus censi poterat, fieri mutationem, quamvis inter eos esset aliquis ineptus mutationi, & ita posuit quatuor modos. At quando asserit, esse solum tres, respicit modos utiles, & idoneos mutationi, quibus reuera potest quidpiam permutari, & ideo recte procedit.

### *Accusatio Nonagesima Septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia dicit, generationem, & corruptionem non esse motum; & libro tamen 3. fecerat vnam ex quatuor speciebus motus, confirmaueratque enumeratione illa in definitione motus.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo cum D. Th., & cum Zabarella dicendo, quod Aristoteles loco citato accipit motum crassa Minerua, & in quadam lata significatione, propterea denotat mutationem; non autem stricte, ut diuiditur contra generationem, & corruptionem; sic enim accipiet motum in 5. libro physicorum, in quo distinguet motum proprie dictum à mutatione, ideoque à generatione, & corruptione.

Secundo dicendo, sine ulla contradictione simul vere posse affir-

M

mari



mari, & negari, generationem, & corruptionem esse speciem motus proprie dicti. Nam possunt bifariam sumi.

Primo pro sola introductione, vel expulsionem formæ substantialis, & sic non sunt proprie motus, quia motus proprie acceptus est successivus, & fit in tempore; generatio autem, & corruptio non sunt successivæ, sed fiunt in instanti.

Secundo pro præiis dispositionibus, & alterationibus, qua ratione inter species motus proprie dicti enumerari possunt, sicut enumeratæ fuerunt ab Aristotele, qui propterea non est reprehensione dignus.

### *Accusatio Nonagesima octava.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 3. dicit, esse simul, quæ sunt in eodem loco primo, & libro 4. locum primum eundem fecerat cum proprio, quem non dicit naturaliter capere duo corpora diversa.

**Maffeus** dissentit, & respondet, Aristotelem ab huiusmodi accusatione facile absolui posse, si solum hic afferatur solutio cuiusdam dubitationis, quæ legi potest apud Didacum Masium, qui in Commentario super 3. caput libri 5. physicorum ita loquitur. Oritur tamen dubitatio. Quia si illa essent simul, quæ sunt in eodem loco proprio, cum nequeant esse duo corpora in eodem loco proprio, nisi se penetrent, profecto nullum corpus cum alio simul esse poterit.

**Magister Soto**, & **Tol.** admittunt, per naturam non posse duo corpora esse simul, sed supra naturam, unde inquit Tol., hæc similitas loci non ad corpora, sed ad partes totius, vel ad subiectum, & ad accidentia, quæ illi inhaerent referenda est. Nam partes sunt in vno loco proprio, ut in homine corpus, & anima: & subiectum cum accidentibus, ut idem homo cum candore, & calore.

Melius tamen cum **Vicomercato**, quem sequitur **Villalpandus**, dicitur, illa esse simul, quæ occupant locum aliquem, nec aliquid in eodem loco inter illa est medium, qua ratione multi lapides quadrati inter se omnino coherentes, ut nihil, nec aer quidem, sit medium inter ipsos, in eodem loco sunt, & simul. Quæ autem ita in vno loco, & primo non erunt, separata dicuntur. Non igitur necesse est, ut detur penetratio corporum ad hoc, ut aliqua  
si-

simul loco esse dicantur, sed satis est, ut ipsa ita occupent locum, ut inter illa in tali loco nullum sit medium.

### *Accusatio Nonagesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 3. docet, quinque esse modos contrarietatis motus, & postea tamen duos illorum nihil prorsus habere oppositionis asserit.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem docere, ut ait Gassendus, quinque esse modos contrarietatis motus, ita ut reuera sentiat, contrarietatem esse posse in motu quinque modis; nam sic non posset postea vllum excludere, sed solum in principio tractationis de contrarietate motuum, & quietum proponit modos, quibus aliquis posset imaginari, esse contrarietatem in motu, & deinde statuit, quinam ex illis modis recipi debeat, & quinam debeat rejici; hoc autem verum esse, colligitur

Primo ex ipsis verbis textus. Nam Aristoteles in textu 46. illius quinti libri ait. *Amplius autem determinandum est, qualis motus est contrarius motui, & de quiete quoque eodem modo. Diuidendum est autem primo, utrum contrarius motus sit, qui est ex eodem ei, qui est in idem &c.* Sic autem clarum est, quod Aristoteles non asserit determinate, modos, quibus est contrarietas in motu, esse quinque, sed tantum dicit, diuidendos, vel distinguendos esse modos huiusmodi contrarietatis, eosque dubitando; non autem statuendo proponere incipit, dum ait. *Utrum &c.*

Secundo ex D.Th., qui in expositione prædicti contextus, inquit.

*Circa primum tria facit.*

*Primo distinguit diuersos modos, secundum quos videri posset, quod acciperetur contrarietas in motu.*

*Secundo remouet quosdam illorum.*

*Tertio assignat verum modum contrarietatis in motu, & in mutatione.*

Tertio ex Tol., qui & ipse in explicatione eiusdem textus ait. Postquam de unitate motus disseruit, nunc de eius contrarietate tractat, ac docet, qui motus, cui motui, & quæ mutatio, cui mutationi, & quæ quies, cui quieti, & quæ quies, cui motui opponantur, & contraria sint. *A'* motus tamen contrarietate incipit, quam diuisiuo argumento colligendam dicit. Facit ergo

M 2

argu-



argumentum quinque partibus constans. videlicet.

Si motus contrariatur motui, tunc aut illi motus erunt contrarij, cuius terminus à quo vnus, est terminus ad quem alterius, vt motus à sanitate est motus in sanitatem, aut secundo, quorum termini à quibus sunt contrarij, vt motus à sanitate, & motus ab ægritudine, aut tertio, quorum termini ad quos sunt contrarij, vt motus in sanitatem, & motus in ægritudinem, aut quarto, quorū terminus à quo vnus est cōtrarius terminus ad quem alterius, vt motus à sanitate, & motus in ægritudinem, aut tandem quinto, quorum termini à quibus, & ad quos inuicem sunt contrarij, vt motus a sanitate in ægritudinem, & motus ab ægritudine in sanitatem.

Postea in expositione textu 47. Tol. dixit, quod Aristoteles incipit excludere aliquos modos ex dictis, in quibus non est motuum contrarietas. Quare sequitur contra Gassendum, quod si Aristoteles ibi excludere incipit aliquos ex prædictis modis, certe signum euidentius est, quod Aristoteles in textu 46. non adduxit illos quinque modos, vt omnes reciperet, tamquam idoneos ad ponendam in motu contrarietatem, sed vt idoneos à non idoneis segregaret, ideoque licet nominauerit quinque; aliquos tamen excludere potuit, vnde non est dignus accusatione.

### *Accusatio Centesima:*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia eodem capite agnoscit contrarietatem inter generationem, & corruptionem, & antea tamen negauerat, generationem esse motum, defectu contrarietatis.

Maffeus dissentit, & respondet, se valde mirari, quod Gassendus non considerauerit vulgatam, ac tritam illam distinctionem contrarietatis, secundum quam potest accipi pro repugnantia, quæ reperitur inter duos terminos posituios, vel pro illa oppositione, quæ est inter habitum, & priuationem; hac enim posita, & inspecta distinctione contrarietatis, facillimum est Aristotelem tueri ab hac Gassendi accusatione, dicendo nimirum, quod in 3. capite, vt citat Gassendus, Aristoteles ponit contrarietatem inter generationem, & corruptionem, sumendo contrarietatem largo modo pro priuatiua oppositione. Prius vero negauit, genera-  
tionem

tionem esse motum ob defectum contrarietatis acceptæ stricto modo, quo pacto requirit duos terminos positivos.

### *Accusatio Centesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 6. capite 10. infinitatem penitus abiurat: & in præcedentibus tamen illam tam multis statuerat.

Masseus dissentit, & respondet negando, infinitatem, quam in præcedentibus Aristoteles concessit, esse illam, quam omnino deinde abiurat. Nam sicut Aristoteles semper negavit infinitatem in actu, ita semper concessit infinitatem in potentia, ut clare constat ex dictis ab ipso in 3. physicorum, ubi ex professo locutus est de infinito secundum se.

Quod autem hoc verum sit, colligitur ex ijs, quæ Tol. docet in suo Commentario in tertium physicorum. Nam in expositione textus 56. libri tertij physicorum ait. Soluit propositam difficultatem, distinctione præposita. Duplex est infinitum. Actu, & potentia. Actu quidem, quod habet actu magnitudinem, vel multitudinem interminabilem, nec limite ullo circumscriptam: potentia vero, quod licet actu finitum sit, ipsius potentia est inexhausta, ut non sit tantum, quin adhuc maius fieri possit, siue sit appositione, sicut numerus dicitur infinitus potentia: quia non ei tanta fiet additio, quin maior fieri possit, siue diuisione, quomodo continui diuisio est infinita, quia non fit in tot partes, quin in plures fieri possit.

Supposita igitur distinctione, respondet, actu infinitum non esse, & hoc probant rationes priores: potentia vero infinitum est, & hoc conuincunt rationes posteriores, unde quodammodo infinitum est, quodammodo non: potentia infinitum est, actu non. Patet ergo, Aristotelem non errasse, ac proinde non debuisse redargui.

### *Accusatio Centesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 7. capite primo nititur probare, quidquid mouetur, ab alio moueri, & nihilominus capite 2. sumit, aliquid moueri à seipso.

M 3

Quia



Quia etiam dum motus, qui ab alio sunt, facit tractionem, pulsionem, vectionem, volutionem, nonne cum progressus animalium nullus sit istorum, sequitur, ut motus ille per se, non ab alio sit?

Sed manifestius libro 8. capite 2. præter cætera, hæc habet. *Animal ipsum dicimus seipsum mouere. Quare si quiescit aliquando penitus in immobili, motus utique fiet à se ipso, & non ab externo.* Et in capite 4. ait. *Mouetur animal à seipso &c.*

Item primo Cæli capite 7. probat, Cælum infinitum non esse. *Quia, inquit, si ipsum seipsum moueat, animatum erit.* Annuens scilicet, quod est animatum, non ab alio, sed à se moueri.

Maffeus dissentit, & paucis respondet ad omnia fundamenta Gassendi, animaduertendo, non esse absurdum dicere, id, quod mouetur à seipso, moueri ab alio. Dicitur enim à seipso moueri, ut distinguatur ab ijs, quæ mouentur ab extrinseco principio, siue moueantur violenter, ut patet de proiectis, quæ mouentur ab externo proijciente, siue secundum naturam, ut grauiæ, & leuiæ, quæ mouentur per se à generante, per accidens vero à mouente prohibens, & ita significatur, id, quod mouetur à seipso, moueri ab intrinseco principio. Dicitur autem ab alio moueri, quatenus duas habet partes, quarum vna mouet, ut anima, & altera mouetur, ut corpus; cumque oporteat, dari distinctionem inter motuum, & mobile, propterea necesse est, partem motam in eo, quod dicitur moueri à seipso, diuersam esse à mouente, vnde licet asserere, id, quod à seipso mouetur, moueri ab alio.

### *Accusatio Centesima tertia.*

Assendus accusat Aristotelem. Quia libro 8. capite 5. statuit particulam diuiduam quidem potentia, indiuiduam tamen actu: & libris tamen 3., ac 6. statuerat, actum extremum in diuisione continui nullum esse.

Maffeus dissentit, & respondet, nullo labore tolli posse omnem illam apparentem contradictionem, quam Gassendus putat, se tuto reperisse in dictis Aristotelis. Nam animaduertendus est modus, quo diuisio continui dicitur procedere in infinitum.

Scien-

Sciendum est ergo, quod continuum potest considerari duobus modis. Primo secundum se, quatenus est continuum, & quantum: Secundo ratione subiecti, in quo reperitur, nempe prout inest substantiæ, siue corpori naturali.

Deinde non est ignorandum, quod continuum diuidi potest duobus modis, nimirum in partes æquales, vt cum linea decem palmorum diuiditur in decem palmos: vel in partes proportionales, vt cum linea diuiditur per medietatem, & illa medietas per aliam medietatem, & ita deinceps. His præacceptis

Dicitur primo, quod si continuum sumatur primo modo, & diuidatur in partes æquales, eius diuisio non procedit in infinitum.

Quia huiusmodi partes æquales finitæ sunt, vt in linea decem cubitorum, decem cubiti, qui sunt decem partes illius æquales, finiti sunt, ergo hæ partes per continuam diuisionem tandem aliquando absoluentur, sicque non licebit, illis diuisis, vltra progredi, quandoquidem omne finitum per continuam diuisionem, & deductionem partium, tandem finitur.

Dicitur secundo, quod si continuum sumatur primo modo, & diuidatur in partes proportionales, eius diuisio procedit in infinitum. Quia si continuum diuidi non posset in semper diuisibilia secundum partes proportionales, deueniendum esset per diuisionem ad aliquam partem omnino indiuisibilem, sicque continuum, seu diuisibile componeretur ex indiuisibilibus, quod est absurdum.

Si dicatur, hoc non videri verum

Primo quia sequeretur, in magnitudine finita, quæ plane continua est, esse potentiam infinitam, cuius oppositum docet Aristoteles 8. Physicorum capite vltimo.

Secundo quia sequeretur, continuum esse actu infinitum; cum tamen Aristoteles in 3. physicorum ostendat, non posse dari actu infinitum, neque secundum multitudinem, neque secundum magnitudinem. Sequela patet. Nam si continuum diuidi posset in semper diuisibilia, certe diuidi posset in partes infinitas. Atqui hæ partes actu sunt in illo, quare si continuum diuidi posset in semper diuisibilia, esset actu infinitum.

Ad primum respondetur dicendo, quod quamuis in magnitudine finita non possit esse potentia infinita actiua, de qua ibi loquitur Aristoteles; potest tamen esse potentia infinita passiva, vt est posse diuidi vsque in infinitum.

Ad secundum respondetur dicendo, quod licet ex vi huius argumenti concedendum sit, partes in continuo esse actu infinitas in



ratione partium; non tamen ob id sequitur, dari actu infinitum, quia deberent esse actu infinita in ratione entium; cum tamen hoc falsum sit, quippe non habent propriam, & peculiarem existentiam, sed communem, illam videlicet, quæ totius est propria. Dicitur tertio, quod si continuum sumatur secundo modo, eius diuisio, quomodocumque fiat, non procedit in infinitum, quia forma subiecti, in quo est, requirit certos, & statutos terminos quantitatis, adeo ut ubi per diuisionem peruentum fuerit ad tantam magnitudinem, sub minori consistere nequeat, sed facta ulterius diuisione, totum intreat, recedente forma à materia.

Ex his autem perspicuum est, quomodo conciliari possint Aristotelis loca, quæ citat Gassendus dicens, quod Aristoteles 8. physicorum capite 5. statuit particulam diuiduam in potentia; indiuiduam tamen actu; cum libris 3., & 6. physicorum decreuerit, in diuisione continui non perueniri ad minimum.

Dicitur enim, quod licet in continuo non deueniatur per diuisionem ad minimum, si sumatur, ut continuum, ac diuidatur secundum partes proportionales, quo pacto verum est quod Aristoteles affirmavit in 3., & 6. physicorum; attamen si continuum consideretur, ut est in substantia, vel corpore naturali, aut etiã prout diuiditur in partes æquales, peruenitur ad aliquam partem ita minimam, ut quamvis mathematicè loquendo sit potentia diuisibilis, nihilominus physice loquendo, & secundum diuisionem in partes æquales actu est indiuidua, vnde manifestum est, nullã esse contradictionem in prædictis assertionibus Aristotelis, qui propterea non erat accusandus.

### *Accusatio Centesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia eodem capite quinquies statuit, non licere in infinitum progredi: & nihilominus libro 6., ut superius visum est, tam multis stabilauerat suam illam infinitatem.

Maffeus dissentit, & respondet, Aristotelem negare loco citato, qui iuxta nostram partitionem est contextus 34. libri 8. physicorum, processum in infinitum in mouentibus, & mobilibus. Nam ait. *Impossibile enim est in infinitum abire mouens, & ipsum, quod mouetur ab alio; infinitorum enim nihil est primum.* Quando autem con-

constituit infinitatem, loquitur de iis, quæ propter continuitatem, & quantitatem diuidi possunt in infinitum, vnde sibi non aduersatur. Etenim vtrumque simul verum est, nempe non dari processum in infinitum in mouentibus, & mobilibus; cum necesse sit peruenire ad aliquod primum, quod ita moueat, vt vel sit penitus immobile, vel saltem sit immobile ab alio extrinseco mouente. Et dari processum in infinitum in diuisione continui; cum numquam sit deuenire ad aliquam partem ita minimam, vt saltem mathematicæ, ac secundum partes proportionales diuidi nequeat.

### *Accusatio Centesima quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 7. Deum, seu primum mouens moueri facit. *Tria enim, inquit, sunt, & quod mouetur, vt homo, & Deus &c.* & antea tamen primum mouens immobile fecerat.

Masseus dissentit, & respondet negando, Aristotelem, dum ait in textu 64. libri 8. physicorum. *Tria enim sunt, & quod mouetur, vt homo, aut Deus: & quando, vt tempus: & tertium, id, in quo; hoc autem est aut passio, aut forma, aut locus, aut magnitudo &c.* nomine Dei significare primum mouens immobile; sic enim sibi esset contrarius, & merito à Gassendo accusaretur, sed designare Cælum, iuxta sententiam eorum, qui corpora cælestia Deos dicebant, vnde 2. Cæli textu 2. refert hanc positionem, eamque commendat dicens. *Quare bene se habet, quemque sibi ipsi persuadere, Antiquos, & maxime Parrum nostrorum veros esse sermones, quod est immortale aliquid, atque diuumum.* Quod autem ibi Aristoteles loquatur de Cælo, patet ex verbis ab eo prolatis non solum in primo textu, dum ait. *Quod igitur neque factum sit Vniuersum Cælum, neq; contingat, ipsum corrumpi, quæ admodum quidam dicunt, sed sit vnum, & sempiternum &c.* Verum etiam ex verbis ab ipso pronunctatis in calce secundi textus, dum inquit. *Cælum autem, & qui sursum est, locum Antiqui quidem Dijs attribuerunt, vtpote quod solum est immortale.* Ita sentit etiam D. Thomas in expositione illius textus 64.

Cum



Cum ergo Gassendus non acceperit Deum in eo sensu, in quo ab Aristotele nominatus fuit, profecto apparet, inhumaniter se gessisse, dum ausus est redarguere Aristotelem, quasi sibi contradixerit.

FINIS  
Accusationum pertinentium  
ad primam partem.



SE.

187  
SECVNDÆ PARTIS

*Accusatio Prima.*



ASSENDVS accusat Aristotelem. Quia primo Cœli capite primo ineptam, & insufficientem adhibet demonstrationem ad ostendendam perfectionem Vniuersi; ratiocinatur enim sic. Mundus perfectus est, quia continet corpora. Corpus autem est perfectum, quia trinam continet dimensionem. Trina dimensio perfecta est, quia tria sunt omnia; Tria vero sunt omnia, quia si sint vnum, vel duo adhuc non dicimus omnia, sed cum primum tria sunt &c.

Masseus dissentit, & respondet

Primo, quod sicuti Gassendus, quasi deridens, & ironice admirans ait, O quam egregia, o quam sufficiens demonstratio! Ita Masseus obstupescens, quod Gassendus nullo vtens argumento contra prædictam probationem, cui possit occurrere, ausus fuerit Aristotelem redarguere, ait. O quam inanis, o quam irrationalis accusatio!

Secundo respondet Aristotelem apta, & sufficienti demonstratione manifestare perfectionem Vniuersi. Hoc autem ipse quoque Gassendus compertum habere potuisset si diligentius considerasset, quomodo Aristoteles prædictam faciat probationem.

In primis enim proponit sibi patefaciendam huiusmodi conclusionem, scilicet. Vniuersum est perfectum, non solum secundum communem rationem corporis, sed etiam secundum propriam conditionem Vniuersi, & ita conclusionem affert sufficientissimam, cum ipse Mundus hisce duntaxat duobus modis expendi valeat, nempe, vel quatenus est corpus, seu potius congeries corporum, vel quatenus est Vniuersum.

Deinde accedit ad manifestandam veritatem vtriusque partis, & quo ad primam arguit sic. Vniuersum quatenus est corpus est omniquaque diuisibile, igitur Vniuersum quatenus est corpus est perfectum. Consequentia colligitur ex eo, quia corpus definiiri solet, vt sit illud, quod est omniquaque, ideoque perfecto modo



do diuisibile. Antecedens ita probatur. Vniuersum quatenus corpus diuiditur secundum tres dimensiones, ergo diuiditur omniquaque, seu secundum omnes dimensiones. Consequentia patet ex eo, quia tribus dumtaxat modis aliquid est diuisibile, nimirum secundum longitudinem tantum, vt linea, secundum longitudinem, & latitudinem, vt superficies, & secundum longitudinem, latitudinem, & profunditatem, vt corpus. Antecedens constat ex eo, quod inter magnitudines mathematicas soli corpori conuenit esse diuisibile secundum tres dimensiones, vt prædiximus, cumque ista trina dimensio insit corpori quatenus est corpus debet competere omni corpori, cum valida sit illatio à conditione quatenus ipsum, ad conditionem de omni; unde Vniuersum, quatenus est corpus debet habere trinam dimensionem, secundum quam dici poterit omniquaque diuisibile, atque ideo perfectum in ratione corporis.

Quod autem corpus recte dicatur diuisibile secundum omnes dimensiones ex eo, quia est diuisibile secundum tres. Aristoteles inde colligit, quoniam tria sunt omnia, & numerus ternarius habet rationem cuiusdam totius, idque ostendit

Primo secundum rationem Pythagoricorum asserentium, id quod appellatur totum, & omne, determinari numero ternario, videlicet principio, medio, & fine, vt apparet in rebus diuisibilibus, atque compositis, in quibus prima pars non sufficit ad perfectionem totius, quod constituitur per aliquod vltimum principium, unde oportet incipere à prima parte, transire per mediam, & peruenire ad vltimam, vt perficiatur totum, ideoque numerus ternarius habet rationem totius perfecti.

Secundo per ea, quæ ab Antiquis obseruabantur in cultu, & sacrificio Deorum. Nam quasi præceptum hoc accepissent à Natura, quæ numero ternario perficit omnia, semper consueuerunt vti numero ternario in sacrificijs Deorum, quasi volentes illis tribuere, quod perfectum est.

Tertio secundum communem loquendi vsum, nam de duobus dicimus ambos, non omnes, vt duos homines dicimus ambos, omnes autē dicimus de tribus, ergo signum est numerum ternarium esse quid perfectum, & veluti totum.

Quoad secundam partem desumit argumētum ex ipsa nominis etymologia. Vniuersum enim dicitur illud, quod habet omnia, quæ ad ipsum pertinent, adeo vt nihil illi desit, quare oportet Vniuersum esse perfectum omnibus modis, & vt corpus, & vt Vniuersum.

Cum



Cum ergo ex natura corporis, & ex natura Vniuersi Aristoteles deduxerit rationem ad probandam perfectionem ipsius, & singulas propositiones, quas in huiusmodi probatione adhibuit, satis manifestauerit, certe apparet, demonstrationi Aristotelis nihil deesse, quo minus apta, optima, & sufficiens censenda sit.

### *Accusatio Secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia ibidem capite secundo probat tres esse simplices motus, quia datur simplex dimensio. Hanc vero consequutionem Gassendus, nec solertem, nec legitimam esse iudicat.

Maffeus dissentit, & respondet Gassendum proferre duas assertiones falsas; Primò enim dicit, quod Arist. loco cit. probat tres esse simplices motus, cum tamen Arist. primo Cœli, tex. 5. aperte fateatur duos tantum esse simplices motus, nempe rectum, & circularem, nam ita loquitur. *Omnis autem motus, qui secundum locum fit, quem vocamus lationem, aut rectus, aut circularis, a ut ex his mixtus est. Simples enim hic duo soli.* Non obstat, quod Arist. in tex. 6. clare docet, simplices motus esse tres, videlicet à medio, ad medium, & circa medium. At enim. *Quare necesse est omnem esse simplicem lationem, hanc quidem à medio, hanc vero ad medium, hanc autem circa medium.*

Nam respondetur primo, quod iste numerus ternarius oritur ex quadam subdiuisione motus recti, qui fit, vel à medio, siue sursum, vel ad medium, siue deorsum, non vero ex diuisione simplicis motus, quam fecit Arist. in tex. 5., & de qua loquitur Gassendus.

Respondetur secundo Aristotelem desumere prædictum numerum ternarium motuum simplicium ex perfectione corporis, non autem ex numero dimensionum, vt fecit in tex. 5., vnde quamuis ex perfectione corporis, quod perficitur tribus dimensionibus, lōgitudine, latitudine, & profunditate, colligatur tres esse simplices motus, vt sic numerus motuū respondeat numero perfectionum corporis, non tamen ob id ex numero dimensionum deducitur tres esse simplices motus, sed solum duos, quemadmodum duæ tantum sunt dimensiones.

Secundo dicit, quod Arist. ad statuendum numerum simplicium  
mo-



motuum argumentatur tali pacto. Datur simplex dimensio, ergo tres tantum sunt simplices motus. Hoc autem falsum est, siquidem Arist. arguit hunc in modum. Duæ tantum sunt simplices magnitudines, recta, & circularis, ergo duo tantum sunt simplices motus, rectus, & circularis; idque patet ex verbis prædicti textus, nam postquam Arist. dixit. *Simplices enim hi duo soli*, statim subdit. *Causa autem est, quoniam, & magnitudines hæ simplices solum sunt recta, & circularis.* Cum ergo Gassendus in duabus prædictis assertionibus aberravit, ipse potius accusandus est.

### *Accusatio Tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem, quia definit corpora simplicia dicens, esse illa, quæ habent motus principium secundum naturam, quasi mixta, inquit Gassendus, contra habeant, careantque principio motus secundum naturam.

Maffeus dissentit, & respondet

Primò, quòd sicuti si quis ab aliquo interrogetur, quid est Socrates? & ipse respondeat dicendo, est homo, non propterea sequitur, Calliam non esse hominem, vel non posse ipsum quoque prædicto modo definiri, cum esse hominem sit attributum essenziale competens omnibus hominibus, ita ex eo, quod Arist. describit corpora simplicia per habere in se ipsis principium motus secundum naturam, non sequitur huiusmodi attributum, scilicet habere principium motus secundum naturam non posse competere corporibus mixtis, vel hæc non posse per illud definiri, cum habere in se principium motus secundum naturam sit attributum essenziale competens cunctis corporibus natura constantibus.

Secundo, quod iuxta sententiam Auerrois illa descriptio potest ita intelligi, ut per eam explicentur tantummodo corpora simplicia considerando simplicem naturam, quam obtinent; sic autem vere dici potest, quod sola corpora simplicia in se habent principium motus secundum naturam simplicem, quod non convenit mixtis, quatenus mixta sunt. Ex utraque autem responsione patet accusationem Gassendi adversus Aristotelem non esse rationabilem.

*Accu.*

### Accusatio Quarta.

**G**assendus accusat Aristotelem, quia capite 3. graue, & leue definit, postquam de illis, tam multa dixit superiori capite, quasi Gassendus Aristoteli obijcere velit, quod prius debebat ea definire, postea de iisdem verba facere.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo negando quod à Gassendo gratis asseritur, nempe Aristotelem, antequam definiat graue, ac leue multa dixisse in superiori capite; nam Aristoteles assignat definitionem grauis, & leuis in summa 5. primi de Cœlo, quam præcedit Summa quarta, in qua ne verbum quidem facit de graui, & leui, vt legentibus prædictam Summam satis constare potest.

Non obstat, quod Arist. pluries nominat ignem, ac terram, quorum vnum est leue, alterum graue, ideoque videtur, aliquam facere mentionem de graui, & leui: nam respondetur negando Aristotelem considerare ignem, ac terram in ordine ad contemplationem grauitatis, & leuitatis, cum ex ijs, quæ ibi docet, perspicuum sit, ab ipso expendi prædicta corpora propter alios fines.

Primo quidem in ordine ad partitionem ipsius motus, vnde in context. 7. prædictæ Summæ quartæ ait. *Quoniam autem corporum illa quidem sunt simplicia, hæc autem composita ex his (dico autem simplicia quidem, quæcumque motus principium habent secundum naturam, puta ignem, & terram, & horum species, & cognata his) necesse est, & motus esse illos quidem simplices, hos autem mixtos quodammodo: Simplicium quidem simplices, mixtos autem compositorum; moueri autem secundum prædominans.*

Secundo autem in ordine ad probationem huius conclusionis videlicet. Datur corpus naturale simplex, distinctum ab elementis, cuius demonstrationis occasione ostendit nullum elementum posse circulo ferri secundum naturam, sed motum circularem inesse naturaliter alicui corpori, præter elementa, & propterea nominat ignem, ac terram, vnde in calce illius quartæ Summæ concludit dicens. *Quapropter ex omnibus his aliquis ratiocinando crediderit, quod est aliquod præter corpora, quæ hic, & circa nos sunt, alterum separaturn tanto honorabiliorem habens naturam, quanto quidem plus distat ab ijs, quæ hic sunt.*

Re-



Respondet secundo animaduertendo cum D. Th., quod Arist. in tex. 17., in quo incipit agere de graui, & leui, quorum etiam definitiones assignat dicens, quod oportet supponere, quid dicamus graue, & quid leue, ideo dicit supponere, quia hic non perfecte inuestigat definitiones ipsorum, sed potius vritur eis, tamquam suppositionibus, quantum sufficit ad necessitatem præsentis demonstrationis; diligentius autem de iisdem tractabitur in 4. lib. de Cælo, vbi exponetur substantia, & natura ipsorum; idque verum esse clare constat, ex verbis eiusdem tex. 17., vbi Arist. ait. *Oportet autem supponere, quid dicimus graue, & leue, nunc quidem sufficienter, quo ad in præsentia est opus, diligentius autem rursus, cum considerabimus de substantia ipsorum.*

Hinc vero deducitur altera responsio ad accusationem Gassendi aduersus Aristotelem; dicendo nimirum, quod si Arist., vt probatum est, ne dum testimonio D. Th., sed etiam verbis eiusdem Aristotelis, hic non loquitur de graui, & leui perfecte, nec secundum se ipsa, sed propter aliud, nempe ad cognoscendam propriam naturam quinti corporis, dum ostendit ipsum non esse graue, neque leue, profecto Arist. non debebat reprehendi, etiamsi multa prius contemplatus fuisset circa graue, ac leue, quam eorum definitiones tradidisset, quia hic tractationis ordo seruandus est, quando de re aliqua perfecte, & exacte agitur, adeo vt proponatur considerata secundum se ipsam, siue secundum suam propriam naturam. Hæc itaque accusatio nulla est.

### *Accusatio Quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia confirmans inalterabilitatem Cæli, probat solum de duabus speciebus qualitatis, nempe de prima, & de tertia. Promitti autem Gassendus, velle se magis exponere in sufficientiam rationum, quibus Aristoteles vsus est, quando sermo erit de alterabilitate materiæ cœlestis.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem, quando confirmat inalterabilitatem Cæli, probare de duabus speciebus qualitatis, nempe de prima, & de tertia, imo iuxta interpretationem Sueflani, & D. Th. Aristoteles probat de vna tantum specie qualitatis, nimirum de tertia. Nam alteratio est motus in qualitate, & nō in quavis qualitate, sed in qualitate tertie speciei, quæ est passio.

In



In habitibus autem, vel dispositionibus, quæ pertinent ad primam speciem qualitatis, non fit proprie alteratio per se, ut patet ex libro 7. physicorum, sed per accidens, & quatenus alteratio fit in passionibus, quas consequuntur habitus, & dispositiones. Sanitas enim, & morbus non sunt proprie termini alterationis, sed consequuntur terminos eius, prout proueniunt ex transmutatione frigidi, & calidi, humidi, & sicci. Hanc vero esse mentem Aristotelis, colligitur ex verbis ab eo prolatis in textu 20., ubi ait. *Est enim alteratio motus secundum qualitatem: qualitatis autem habitus quidem, & dispositiones non sine mutationibus fiunt, quæ secundum passiones fiunt, ut sanitas, & morbus.* Cum ergo Aristoteles dicat, quod habitus, & dispositiones, quæ sunt in prima specie qualitatis, non fiunt sine mutationibus, quæ fiunt secundum passiones pertinentes ad tertiam speciem qualitatis, proculdubio significat, alterationem, primo, & per se fieri solum ad qualitates tertiæ speciei, atque ideo non probat de duabus speciebus qualitatis, ut censuit Gassendus, sed solum de una.

Ad id vero, quod subdit, ac pollicetur Gassendus, velle se magis exponere insufficientiam rationum, quibus Aristoteles usus est, quando sermo erit de alterabilitate materiæ cœlestis, tunc respondetur, quando Gassendus in medium attulerit suam expositionem. Interea satis erit dicere, quod rationes ab Aristotele adhibitæ, sunt adeo sufficientes, ut minime dubitandum sit, quin Gassendus frustra sit laboraturus.

### *Accusatio Sexta.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia capite 8. probat admodum insufficienter unitatem ipsius Mundi, ut suo etiam loco demonstrabitur.

Maffeus dissentit, & respondet, Gassendum potius redarguendum esse, tamquam diminutum, quam Aristotelem; Gassendus enim nullam adduxit sufficientem rationem pro suæ sententiæ confirmatione, sed solum dixit, Aristotelem valde insufficienter probare unitatem ipsius Mundi. Nam sic posset etiam aliquis instare contra Euclidem, post quam demonstrauit, omne triangulum habere tres angulos æquales duobus rectis, asserendo, ipsum incertam, & insufficientem confecisse demonstrationem; cum ta-

N

men



men disciplinæ mathematicæ sint in primo gradu certitudinis. Debebat ergo Gassendus hic afferre argumenta, quibus ad id asserendum inductus fuit; cumque hoc non præstiterit, dicendum est, ipsum defecisse.

Quod si quis pro ipso dicat, quod promittit, se huiusmodi demonstrationem suo loco facturum.

Respondetur, quod tunc satisfiet omnibus rationibus, quas poterit excogitare, idque facillimum erit, quoniam Aristoteles, physice loquendo, admodum sufficienter egit de vnitatem Mundi, quippe non solum concludit, Mundum esse vnum, sed etiam ostendit, ipsum esse ita vnum, ut non possint esse plures Mundi. Nam hic Mundus constat ex tota sua materia; cum contineat omnia corpora naturalia (secus enim non esset Vniuersum, cuius proprium est continere omnia, nisi secundum nomen) physice autem loquendo, ex nihilo nihil fit, sed quidquid fit, fieri debet ex aliqua præexistente materia, unde sicuti Mundus iste comprehendit materiam vniuersam, ita nulla remanet materia, ex qua fieri possit alter Mundus, & sic naturaliter loquendo Aristoteles probauit Mundi vnitatem adeo sufficienter, ut non possit vilo pacto reprehendi.

### *Accusatio Septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 9. declarat quod modis dicatur Cælum, post quam tam multa de Mundo sub nomine Cœli edisseruit.

Masseus dissentit, & responder animaduertendo, quod vocabulum Cœli non est pure æquiuocum, sed analogum, ut optime docet D. Th. in commentario textus 96. libri primi de Cœlo dicens. *Est autem considerandum, quod Cælum his tribus modis dicitur non æquiuoce, sed analogice, scilicet per respectum ad vnum primum.* Quamuis autem æquiuoca prius distinguenda sint, & postea explicanda, hoc tamen non videtur esse necessario seruandum in analogis, & ratio disparitatis est, quia æquiuoca, ut sic, non cadunt sub scientiam, ideoque oportet, prius quàm tractentur, varias eorum significationes aperire, ut pateat, in quo sensu de illis agendum sit. Cæterum de analogis habetur scientia, quandoquidem in Metaphysica sermo sit de ente, quod esse analogum,  
non

non solum constat ex doctrina Porphyrij in tractatu prædicabili-  
 lium, capite de specie, verum etiam ex eo, quod ens per prius di-  
 citur de substantia, & per posterius de accidentibus, vnde fieri  
 potest, vt in scientia terminus analogus aliquando sumatur pro  
 vno analogato, & aliquando pro alio, sicut in Medicina sanum,  
 quod analogice dicitur de arte Medica, de vrina, de dieta, & de  
 animali, potest vsurpari modo pro vno, & modo pro alio ex præ-  
 dictis analogatis. Ita ergo potuit Aristoteles vti vocabulo Cœli,  
 quod est analogum, ad significandum Vniuersum, vel ad insinuan-  
 dam supremam sphaeram, vel ad designandas alias sphaeras cœle-  
 stes contiguas ipsi supremæ sphaeræ, quamuis à principio non fue-  
 rit necessarium, vt præmitteret distinctionem Cœli in tres prædi-  
 ctas significationes. Quia cum vox ista Cælum non sit pure æqui-  
 uoca, sed analogica, ob id potest ab Aristotele adhiberi secundum  
 omnes prædictas significationes. Licet autem id non fuerit simpli-  
 citer necessarium; attamen fuit necessarium secundum quid, & ad  
 bene esse, vt magis nobis innotesceret, propter quid Mundus est  
 vnus, & ita vnus, vt non possint esse plures; hoc enim præcipue  
 fit notum ex eo, quod Mundus constat ex tota sua materia, seu  
 ex omni corpore naturali, vt innuit Aristoteles in textu 97. pr.  
 de Cœlo dicens. *Tripliciter igitur cum dicatur Cælum, totum ab  
 extrema contentum circumscriptione, necesse est ex omni constare natu-  
 rali, & sensibili corpore, propterea quod neque vllum est extra Cæ-  
 lum corpus, neque contingit esse.* Accusatio igitur Gassendi nul-  
 latenus nocet Aristoteli.

### *Accusatio Octaua.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 10. demonstrandū  
 sumit, Mundum esse ingenerabilem, & incorruptibilem; quod  
 tamen deinde non præstat, nisi quia videtur aliorum opiniones  
 soluere.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem non demon-  
 strare secundum propriam sententiam, quod Vniuersum sit inge-  
 nerabile, atque incorruptibile. Nam ex D. Th. in suo Commen-  
 tario in primum librum de Cœlo habetur oppositum. Etenim in  
 expositione primi capitis, Summæ 10. textu 101. ait. *Postquam  
 Philosophus ostendit, quod corpus totius Mundi non est infinitum, &*

N 2

quod



quod non est multiplex numero, hic inquit, vtrum sit infinitum durationis eternitate, & primo ponit opiniones aliorum: secundo determinat propositum secundum propriam opinionem. ibi. Primum autem diuidendum &c. Antequam autem suam de Mundi eternitate sententiam proferat, postquam confutauit aliorum assertiones, distinguit hos terminos, videlicet Genitum, Ingenitum, Corruptibile, Incorruptibile, Possibile, & Impossibile, quibus vti debet, ne multiplicitas vocum confundat intellectum audientis.

Postea explicatis prædictis terminis, manifestat veritatem quarundam propositionum, ex quarum probatione relinquit nobis onus erigendi syllogismum, quo facile concluditur, Mundum esse perpetuum.

Prima igitur assertio, quam probat, est huiusmodi. Nullum æternum, seu existens tempore infinito, est corruptibile.

Secunda talis est. Nullum æternum est genitum.

Tertia talis est. Nullum corruptibile, aut genitum potest esse perpetuum.

Quarta talis est. Omne ingenitum, & incorruptibile est sempiternum.

Quinta talis est. Omne corruptibile est genitum, & contra.

Ex his ergo desumitur argumentum, quo iuxta mentem Aristotelis, validè comprobatur, Mundum esse æternum, & arguitur sic.

Omne ingenerabile, atque incorruptibile est æternum.

Mundus est ingenerabilis, atque incorruptibilis, ergo.

Mundus est æternus.

Maiores propositio patet ex quarta probatione. Minor satis perspicua est ex rationibus adductis ab Aristotele contra sententias illorum, qui ponebant, Mundum esse genitum, & aliquando esse interituum. Constat ergo, Aristotelem circa questionem de Mundi eternitate non solum soluisse aliorum opiniones, verum etiam ita ex propria mente fuisse locutum, vt nobis insinuauerit argumentum idoneum ad concludendam æternitatem Vniuersi.

### *Accusatio Nona.*

**G**Assendus accusat Aristotelem. Quia capite 11. definit, quid sit, & quàm varijs modis dicatur ingenerabile, generabile, incorruptibile, corruptibile, postquàm superiori capite, & etiã capite 3. toties est usus hisce terminis.

Mat-

Maffeus dissentit, & respondet, non esse inconueniens, ab Aristotele in 2. capite Summæ 10. definiri, quid sit, & quàm varijs modis dicatur ingenerabile, generabile, incorruptibile, corruptibile, licet his terminis pluries in superiori capite usus fuerit, quoniam in primo capite dictæ Summæ adhibuit prædictos terminos in ordine ad positiones aliorum. Cæterum in secundo capite illos considerat in ordine ad suam sententiam, & ibi minus; hic vero magis distincte ipsos expendit, quemadmodum legentibus, & intelligentibus prædicta capita, potest esse per se manifestum. Cum ergo non sit absurdum considerare multoties vnam, & eandem rem sub diuersis rationibus, ob id Gassendus non debebat Aristotelem accusare.

### *Accusatio Decima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia 2. Cœli capite 3. confundit priuationem cum contrarijs, dum scilicet frigidum facit priuationem calidi.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo, Aristotelem ibi locutum esse per modum exempli; cum in textu 18. libri secundi de Cœlo dicat. *Et priuatione prior affirmatio: dico autem veluti calidum frigidum.* In exemplis autem iuxta sententiam Auerrois non est exquirenda veritas, quoniam exempla traduntur solum ad manifestationem, non ad verificationem. Secundo, quod, vt docet D. Th. in Commentario prædicti textus 18., & legitur in primo physicorum, contraria semper se habent ad inuicem secundum peius, & melius, adeo vt vnum respectu alterius sit veluti priuatio, & sic licet frigidum secundum se sumptum, sit ens positium; attamen consideratum respectu calidi, se habet ad instar entis priuatiui; cum frigidum sit imperfectius calido, vtpote minus actiuum, sicut etiam se habet nigrum ad album. Aristoteles ergo non confundit priuatiua cum contrarijs, dum ait, frigidum esse priuationem calidi, quia non accipit frigidum secundum seipsum (sic enim est contrarium positium) sed comparative, vel quatenus caret illa perfectione, quam habet calidum, ideoque accedere videtur ad naturam entis priuatiui.



*Accusatio Vndecima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 5. reddit rationem, cur Cælum in hanc potius, quàm in illam partem moueatur, dicens, id fieri, quia motus est ad honorabilia; ipsum autem ante honorabilius est, quàm post. Obijcit autem, quod non apparet, cur in Cælo illud potius dicendum sit ante, quàm retrò. Nam si contigisset, moueri Cælum in partes contrarias, posteriora fuissent, quæ iam anteriora sunt, & contra.

Maffeus dissentit, & respondet cum D. Th. in Commentario textus 33., quod in sempiternis nihil accidit contingenter, aut casualiter, quia ea, quæ sunt à casu, non sunt semper, neque etiam vt frequenter. Dictum est autem supra, quod Cælum est sempiternum, & etiam circularis motus eius, vnde rationabiliter quæritur, propter quam causam Cælum mouetur versus vnâ partem, & non versus aliam, puta ab Oriente versus superius hemisphærium, & non versus inferius; quandoquidem hoc in Cælo, vt-pote sempiterno, non potest fieri contingenter. Cum ergo Gassendus dicat. Si contigisset, moueri Cælum in partes contrarias, posteriora fuissent, quæ iam anteriora sunt, & contra, ponit in Cælo contingentiam, quod est maximum inconueniens, vnde non mirum, si ex hoc inconuenienti sequatur aliud, nempe fieri posteriora, quæ prius anteriora erant, ideoque non posse reddi causam, cur in Cælo illud potius dicendum sit ante, quàm retrò; nam vno inconuenienti dato, multa contingūt.

*Accusatio Duodecima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 6. probans motus regularitatem, nec memorat, nec saluat apparentem motus irregularitatem velocitatis, retrogradationis, stationis, & similia.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod Aristoteles ostensus, motum Cæli æquabilem esse, ac sibi similem, ita vt Cælum pari semper velocitate feratur, proficitur, se velle agere de suprema

prema sphaera, & de motu diurno, quo omnes globi caelestes ab Ortu versus Occasum 24. horis voluuntur, quia in hoc neque est, neque videtur esse vlla inaequalitas; quae tamen in motibus Planetarum primo aspectu apparet, tum ob eorum diuersitatem, tum quia interdum videntur stare, nec ulterius progredi, vnde & stationarij ab Astrologis vocantur.

Dicit enim in textu 35. *De motu autem ipsius, quod regularis sit, & non irregularis, deinceps post ea, quae dicta sunt, erit percurrendum. Dico autem hoc de primo Caelo, & de prima latione.*

Cum itaque Aristoteles seipsum declaret, ac significet, intentionem suam in eo positam esse, vt velit inquirere solum de prima latione, an sit regularis, certe non tenetur memorare, neque saluare apparentem motus irregularitatem, quae reperitur in alijs lationibus, de quibus loqui non vult, quia omnes conueniunt in motum vnum, quatenus omnes Orbes motu raptus, vt explicat Suesianus, mouentur hoc motu diurno, & ita quidquid de illo dicitur, etiam per accidens videtur esse dictum de alijs, vnde Aristoteles ibidem ait. *In ijs enim quae subter sunt, plures iam lationes conuenerunt in vnam.*

### *Accusatio Decimatertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem, dicens, inanes esse rationes, quibus capite 8. probat, astra vnà cum Orbibus moueri, & sphaerica esse.

Masseus dissentit, & respondet, hanc Gassendi accusationem esse reuera inane, dum asserit solum, & nullatenus probat (quod tamen ab eo probandum erat) rationes Aristotelis, quibus capite 8. probat, astra vnà cum Orbibus moueri, & sphaerica esse, cenferi debere inanes.

### *Accusatio Decimaquarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 10. proponit, velle se explicare secundum Astrologiam, ordinem, & spacia ipsorum astrorum, quod iuxta illam habentur sufficienter. Attamen, inquit Gassendus, id insufficienter molitur.

N 4

Maf-



Masseus dissentit, & respondet, adhuc à Gassendo minime demonstratum esse, quod Aristoteles insufficienter moliarur, & proponat, velle se explicare secundum Astrologiam, ordinem, & spacia ipsorum astrorum, quod iuxta illam habeantur sufficienter. Quando itaque Gassendus ostendet, hoc ab Aristotele actum esse insufficienter, Masseus demonstrabit, id ab Aristotele sufficienter factum fuisse.

### *Accusatio Decimaquinta,*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 12. explicat causam, cur Mobile primum vno moueatur motu, cæteri Cœli, pluribus; sed tamen absque ordine. Nec enim propinquiore primo paucioribus, remotiores vero semper pluribus mouentur.

Masseus dissentit, & respondet, Gassendum esse redarguendum, quod affirmauerit quidem; non tamen aliqua ratione confirmauerit, Cœlos propinquiore primo Mobili non semper moueri paucioribus motibus; remotiores vero pluribus, vt Aristoteles censuit, dum assignauit causam, cur Mobile primum vno moueatur motu; cæteri vero Cœli, pluribus.

### *Accusatio Decimasexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 14. affert rationes contra motum terræ, sed illarum insufficientiam, cum de hac materia, ostendemus commodius.

Masseus dissentit, & respondet, se interim inducias facere cum Gassendo, donec ea, quam sibi dari postulat, commoditate, ostendat insufficientiam illarum rationum, quibus vtitur Aristoteles contra motum terræ; tunc enim Masseus promptus erit ad respondendum.

### *Accusatio Decima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 3. capite primo, ratio, qua probat, nullam passionem conuenire puncto, non concludit, quoniam quis respondere potest, illam esse indiuiduam, vel per accidens diuiduam. Præterea, si verum sit, continuum physicum non esse infinite diuiduum, dici poterit, punctum habere grauitatem minimam.

Maffeus dissentit, & respondet animaduertendo, quod in hac accusatione Gassendus duo dicit.

Primo, quod ratio, qua probat Aristoteles, nullam passionem conuenire puncto, non concludit, quoniam quis respondere potest, illam esse indiuiduam, vel per accidens diuiduam.

Secundo, quod si verum sit, continuum physicum non esse infinite diuiduum, dici poterit, punctum habere grauitatem minimam.

Quoad primum respondetur dicendo, quod nemo posset respondere, passionem illam esse indiuiduam, quippe omnis passio, siue omne accidens, quodcumque illud sit, subiecto inhærens, est diuisibile, saltem per accidens ad diuisionem subiecti. Quare solum superest, vt quispiam respondeat, passionem puncti esse diuiduam per accidens ad diuisionem puncti, sicque, velit, nolit, cogetur admittere, punctum esse per se diuisibilem; cum oporteat, illud, ad cuius diuisionem aliquid aliud per accidens diuiditur, esse diuisibile per se. Cum vero punctus omnino sit indiuisibilis, vt patet ex eius definitione à Mathematicis assignata, dum dicunt, punctum esse id, cuius nulla pars est, sequitur, nullam passionem posse dici per accidens diuisibilem ad diuisionem puncti. Quare ob hanc instantiam à Gassendo propositam, non fit, vt ratio Aristotelis non concludat.

Quoad secundum respondetur dicendo, quod etiamsi concedatur, verum esse, quod continuum physicum non sit infinite diuiduum; adhuc tamen non sequitur, dici posse, quod punctum habeat minimam grauitatem, quia nullam potest sortiri grauitatem, neque minimam, neque maximam, vt optime, ac valide Aristoteles demonstrat in tertio libro de Cælo, Summa 3. parte 2. capite primo, vnde Gassendus debebat probare, quod punctus possit aliquam habere grauitatem.

*At.*



*Accusatio Decima octaua.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 3. imperfectam tradit elementi definitionem. Tum, quia danda erat per ordinem ad compositionem potius, quam in ordine ad resolutionem. Tum quia elementum dicitur inesse, vel actu, vel potentia; debet enim definitio esse clara, non anceps, & ambigua.

Maffeus dissentit, & responder

Primo ad primam rationem Gassendi dicendo, quod cum resolutio presupponat compositionem, ideo dum Aristoteles dat definitionem elementi per ordinem ad resolutionem, implicite quoque illam assignat per ordinem ad compositionem. Cur autem illam tradere maluerit per ordinem ad resolutionem, ratio esse potest.

Tum quia definitio datur causa innotescendi. Resolutio autem est nobis notior, quam compositio, vnde Aristoteles in libris de ortu, & interitu pluribusegit de modo, quo corpora mixta componuntur ex elementis; de modo autem, quo in illa resoluuntur, non ita sollicitus fuit.

Tum quia licet ex eo, quod aliquid actu resoluitur, inferri possit, ipsum esse actu compositum (nec enim potest actu resolui totum in partes, nisi actu constet ex partibus) non tamen ex eo, quod aliquid est actu compositum, sequitur, ipsum aliquando actu resolui. Etenim quatuor vocata elementa sunt actu composita ex materia, & forma secundum se tota; numquam tamen secundum se tota resoluentur actu in materiam, & formam; sic enim corrumperebuntur, & ita periret Vniuersum, cuius illa sunt partes essentielles, vnde sicuti per Aristotelem Vniuersum est perpetuum, ita oportet, elementa secundum se tota seruari eterna. Cum igitur ex eo, quod aliquid actu resoluitur, necessario inferatur, ipsum esse actu compositum, non contra, idcirco Aristoteles in definitione ipsius elementi exprimere maluit resolutionem, quam compositionem.

Secundo ad alteram rationem Gassendi, negando, in elementi definitione tantam reperiri ambiguitatem, vel obscuritatem, vt illi debitam adimat claritatem. Licet enim dubium sit, an hoc, vel nullo modo determinato elementum insit mixto; nimirum, an  
actu

actu solum, an solummodo potestate; nihilominus clarum est, elementum debere inesse mixto, altero ex his duobus modis, nempe vel actu, vel potestate, idque satis constat ex conditionibus expressis in definitione ipsius elementi, quæ iuxta explicationem Sueffani, & D. Th., tres continet partes, quarum

Prima est, ut elementum aliorum corporum sit illud, in quod alia corpora diuiduntur, seu resoluuntur. Non enim quælibet causa potest dici elementum, sed solum quæ ingreditur compositionem rei, unde vniuersalia elementa sunt materia, & forma, ut patet in primo physicorum textu 66., quæ tamen non sunt corpora; hic autem Aristoteles intendit agere de elementis, quæ sunt corpora.

Secunda est, ut elementum existat in eo, cuius est elementum, potentia, aut actu.

Tertia est, ut elementum non diuidatur in alia.

Cum igitur iuxta primam definitionis partem oporteat, corpora in elementum resolui, certe patet ex ipsa definitione, elementum debere inesse illi corpori, cuius est elementum, aliquo modo, videlicet aut potestate, aut actu, ideoque ista elementi definitio tantam continet claritatem, quanta sufficere possit, ut perfecta censeatur.

### *Accusatio Decima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 4. sumit impugnandam infinitatem elementorum, Leucippi, & Democriti; cum tamen impugnet indiuisibilitatem.

Masseus dissentit, & respondet negando, quod Aristoteles impugnandam suscepit opinionem Leucippi, & Democriti quo ad solam infinitatem elementorum; eam enim refutandam aggressus est, etiam quo ad indiuisibilitatem, idque non obscure deducitur ex verbis textus 37., ubi Aristoteles ait. *At vero neque ut alij quidam dicunt, ut & Leucippus, & Democritus Abderites, rationabilia sunt quæ accidunt; primas enim magnitudines, multitudine quidem infinitas; magnitudine autem indiuisibiles esse dicunt,* quibus verbis Aristoteles aperte profitetur, se velle redarguere Democritum, & Leucippum quo ad vtrumque, id est quo ad infinitatem, & quo ad indiuisibilitatem elementorum, unde male Gassendus Aristotelem accusat.

*Ac.*



*Accusatio Vigesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 5. retorqueri posset obiectio, qua reijcit, generationem fieri densitate, ac raritate, quod omnia hoc modo dicerentur esse ad aliquid.

Masseus dissentit, & respondet, dicendo, quod cum Gassendus tantummodo affirmauerit, retorqueri posse obiectionem, qua vitur Aristoteles ad reijciendam generationem per densitatem, & raritatem, eo quod omnia hoc modo dicerentur ad aliquid, & neque ipse retorserit, neque indicauerit modum, quo retorqueri valeat, propterea Masseus asserit huiusmodi accusationem nullius roboris esse aduersus Aristotelem.

*Accusatio Vigesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 6. proponit determinandum elementorum numerum, ubi soluerit quaestionem, sint ne sempiterna, an non? Id tamen deinde non praestat, neque hoc libro, neque toto opere.

Masseus dissentit, & respondet negando, quod Aristoteles non soluerit quaestionem à se propositam, in qua dubitatur. An elementa sint sempiterna, nec ne? Nam oppositum colligitur.

Primo ex verbis ab Aristotele pronunciatis in ipso initio Summae sextae contextu 51., ubi ait. Cum autem neque infinita sint, neque vnum, necesse est, plura esse, atque finita. Considerandum autem est primum, utrum sempiterna sint, an generata corrumpantur; hoc enim ostenso, manifestum erit, & quot, & qualia sint. Sempiterna igitur esse, est impossibile. Videmus enim, & ignem, & aquam, & vnumquodque simplicium corporum dissolui.

Secundo ex verbis ab Aristotele prolatis in calce eiusdem Summae, ubi ait. Quare necesse est corruptibilia, & generabilia esse elementa corporum.

Tertio ex verbis ab Aristotele adductis in principio textus 53. eiusdem libri tertij de Caelo, ubi ait. Quoniam autem generabilia sunt, aut ex non corpore, aut ex corpore erit generatio, & si ex cor-

*corpore, aut ex alio, aut ex se invicem*, quibus verbis non solum significat Aristoteles, à se solutam esse quaestionem de elementis excitatam, inquirendo, an sint sempiterna, nec ne; constat enim decreuisse, ipsa esse generabilia, & corruptibilia, ideoque non esse sempiterna, verum etiam, se velle considerare modum, quo generantur, & corrumpuntur.

Quomodo autem ex eo, quod ostenditur, elementa non esse sempiterna, sed generabilia, & corruptibilia, innotescat, quot, & qualia sint, optime declarat D. Th. in suo Cōmentario illius Sūmę dicēs, quod hoc declarato, manifestum erit, qualia sunt elementa, quoniam calida, frigida, humida, & sicca; per hoc enim moventur ad generationem. Et etiam quot sunt secundum numerum, quia numerus ipsorum est secundum numerum conjugationum praedictarum passibilium qualitatum. Quapropter ista quoque accusatio est nulla.

### *Accusatio Vigesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 7. & 8. impugnat Antiquos tribuentes elementis figuras, quasi illi ad litteram accepissent figurarum nomina, & non potius locuti fuissent figurate, ac symbolice, quod vel ipsemet sub finem fatetur, ac rejicit.

Masseus dissentit, & respondet negando, Aristotelem fateri, Antiquos asserentes, elementa determinari figuris, figurate, ac symbolice locutos fuisse; nihil enim tale habetur in postremo capite libri tertij de Caelo, in quo Aristoteles ex professo confutat hanc Veterum sententiam, & pluribus ostendit, fieri non posse, ut elementa determinentur figuris. Quare Gassendus probare debebat, quod Antiqui symbolice; non autem proprie acceperint nomina figurarum; cum eos de proprie sumptis egisse, satis constet ex eo, quod igni tribuebant figuram sphaericam, vel pyramidalem. Terræ vero figuram cubicam; hoc autem non est loqui figurate, sed proprie, nisi velimus dicere, ipsos figurate locutos, quatenus de figuris agebant. Gassendus ergo immerito redarguit Aristotelem.



*Accusatio Vigesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem . Quia libro 4. capite 5. immerito Democritum taxat , quod molliter soluerit quæstionem illam de motu fermentorum ; cum & ipse non respondeat viriliter , & ille tam paucis ad omnia capita responderit .

Maffeus dissentit , & respondet considerando , quod Gassendus debebat aliqua ratione probare , quod Aristoteles non respondeat viriliter ad prædictam quæstionem ; cumque id non fuerit executus , sed absque vlla probatione pronunciauerit , nullum responsioni locum reliquit .

*Accusatio Vigesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem . Quia primo Cœli capite primo non videtur debuisse generaliter probare , quænam sint illa , quæ Physica contemplatur ( hoc enim initio potius physicæ Acroasæ explicandum fuerat ) neque item repetere definitionem continui , & specierum eius .

Maffeus dissentit , & pro responsione , supponit

Primo quod , vt docet Zabarella in suo tractatu de naturalis scientiæ constitutione , corpus naturale , quod est proprium , & adæquatum subiectum totius naturalis philosophiæ , potest accipi tribus modis .

Primo pro solo communi genere absque vlla consideratione specierum .

Secundo pro sola collectione specierum , quæ simul sumptæ correspondent , seu æquipollent generi , si non ratione formæ , vel naturæ , saltem ratione ambitus , & amplitudinis .

Tertio pro vtrisque simul .

Secundo quod vniuersale dicitur aliquid , vel simpliciter , vel secundum quid , & in genere suo , vt patet de genere generalissimo , quod est vniuersale simpliciter , & de specie subalterna , quæ dicitur secundum quid vniuersalis ; cum respectu diuersorum possit appellari vniuersalis , & particularis

Maf-

Maffeus ergo his præacceptis responderet dicendo, quod duo sunt Proemia vniuersalia in genere suo. Vnum in primo physicorum propter considerationem corporis naturalis primo modo accepti. Alterum in primo libro de Cælo propter considerationem corporis naturalis secundo modo sumpti. Ex his autem fit Proemium vniuersale simpliciter, quod conuenit toti scientiæ de natura propter corpus naturale tertio modo dictum. Quare accusatio Gasfendi vana est. Quia cum in primo libro physicorum ab Aristotele positum sit Proemium vniuersale in genere suo propter corpus naturale vsurpatum pro solo communi genere sine consideratione specierum, certe in primo libro de Cælo potuit constituere aliud Proemiũ vniuersale in genere suo propter corpus naturale acceptum pro sola collectione specierum, quarum cognitio necessaria erat ad hoc, vt possit haberi perfecta, & numeris omnibus absoluta notitia corporis naturalis.

Quod autem spectat ad definitionem continui, & specierum eius, puta corporis, lineæ, superficiei &c. respondet, Aristotelem non esse hac de causa redarguendum. Quia id fecit summa ratione ductus. Etenim quod attinet ad continuum, Aristoteles debuit ipsum definire.

Primo quia, vt habetur in secundo posteriorum, eius, de quo traditur definitio, genus notum esse oportet. Cum ergo Aristoteles assignaturus esset definitionem corporis, propterea tradere debuit definitionem continui, quod Auerroes dicit esse quasi genus corporis, nec immerito asserit, esse quasi genus, quia non est verum, & legitimum, siue vniuocum genus; cum corpus, de quo agitur, sit substantia; continuum vero sit quantum, & accidens; potius autem dicitur poni, & accipi loco generis.

Secundo quia continuum potest habere plures definitiones; cum possit pluribus modis considerari.

Primo quidem secundum materiam, & ita definitur hic, vt sit diuisibile in semper diuisibilia. Censetur autem hæc definitio materialis, quoniam omne diuiduum dicitur tale propter materiam; cum diuisio fiat in partes, de quibus Aristoteles in 2. physicorum textu 31. dixit, quod se tenent ex parte materiæ.

Secundo secundum attributum extrinsecum, & sic definitum fuit ab Aristotele in quinto Metaphysicorum textu 8., vt sit illud, cuius motus est vnus. Motus enim est quid extra continuum. Nam accedit illi; cum possit esse continuum sine motu, sicut patet de linea, & de superficie.

Ter-



Tertio secundum formam, & ita definitum fuit ab Aristotele in predicamentis, capite de Quantitate, ut sit illud, cuius partes aliquo communi termino copulantur. Nam ex tali copulatione, vel compositione partium confurgit forma continui, ut apparet etiam in alijs compositionibus rerum. Similem quoque definitionem scripsit Aristoteles in 6. physicorum textu 36. dicens, continuū esse id, cuius partes se inuicem contangunt; hæc enim assignata fuit etiam secundum compositionem, & contactum partium. Cum ergo varix sint definitiones continui, Aristoteles maxima reprehensione se dignum præbuisset, si eam omisisset; sic enim ignoraremus, quomodo hic debeat considerari continuum, quod est veluti genus corporis.

Quod vero spectat ad species continui, operæ precium fuit illas quoque definire, quia notitia specierum requiritur ad habendam perfectam cognitionem generis. Aristoteles ergo bene se gessit, atque ideo non debebat à Gassendo redargui.

### *Accusatio Vigesima quinta.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia capite 2. ait. Simplicis corporis simplex est motus, & simplex est motus simplicis corporis, quasi hæc duo multum distent.

Maffeus dissentit, & respondet, illa duo differre, si sensum, et vim eorum consideremus. Nam dum Aristoteles ait. Simplicis corporis simplex est motus, indicat, posito corpore simplici, poni motum simplicem. Et quia dubitari poterat, an è conuerso verum sit dicere, quod posito motu simplici, ponatur simplex corpus, ob id addere voluit hanc assertionem, videlicet. Et simplex motus est simplicis corporis, ut ostenderet, ista duo se mutuo consequi, nempe motum simplicem, & simplex corpus.

### *Accusatio Vigesima sexta.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia bis, vel ter probat, motum circularem alicui corpori secundum naturam conuenire.

Maffeus dissentit, & respondet, Aristotelem ab huiusmodi culpa faci-

facile absolui dicendo, non esse inconueniens, ad idem ostendendum vti pluribus argumentis; hoc enim fit, ad abundantiam doctrinæ, atque ad maiorem, & solidiorem veritatis confirmationem.

### *Accusatio Vigesima septima,*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia primo Cœli Summa 7. probat, nullum dari corpus infinitum; quod tamen iam probatum fuerat in tertio physicorum, vnde videtur esse redarguendus, quod superflue proponat sibi tractationem habendam de infinito.

Quin etiam videtur sui oblitus, dum in posteriori parte 6. capitis volens agere de Mundo, proponit tractandum de infinito, iniquiens.

Primum autem dicamus vniuersaliter de infinito, vnde rursus de illo agit in reliqua parte 6. capitis, vel Summæ 7., & in toto capite 7, licet sine vlla necessitate, atque ideo superflue.

Maffeus dissentit, & quia hæc accusatio duas continet partes, ideo Ad primam respondet negando, Aristotelem ob id esse reprehendendum. Quoniam Auerroes, quem sequitur Sueßanus in Commentario textus 33. docet, Aristotelem hic, & in tertio physicorum non eodem modo loqui de infinito.

Primo quia illa tractatio erat vniuersalior, hæc est particularior. In hac enim quæritur, an Vniuersum sit infinitum, & ita huiusmodi consideratio est particularis, & præcipua de infinitate Vniuersi. Verum in illa vniuersaliter quæritur, an sit aliquod corpus infinitum?

Non obstat, quod Aristoteles probat, nullum dari corpus infinitum, & ita videtur etiam hæc tractatio de infinito esse vniuersalis.

Nam respondetur dicendo, quod habita ratione principalis intentionis Aristotelis, negandum est ex eo, quod Aristoteles probat prædictam propositionem vniuersalem, posse inferri, tractationem de infinito hic factam, esse vniuersalem. Quod enim Aristoteles præcipue intendit, non est velle ostendere vniuersaliter, nullum dari corpus infinitum, sed peculiariter demonstrare de Vniuerso, siue de Mundo, quod non possit esse infinitus, & in gratiam huius peculiaris demonstrationis, ideoque obiter tetigit

○

etiam



etiam illam assertionem vniuersalem.

Secundo quia illic soluendo difficultatem, distinguit de infinito per actum, & potentiam, quæ sane distinctio videtur metaphysica, & vniuersalis.

Hic autem; cum non ita vniuersaliter loquatur, illius distinctionis non meminit.

Tertio quia hæc tractatio est firmior, & non ex suppositione, vt illa; supponit enim, esse quatuor elementa, & vnum quintum corpus. At hæc demonstratio illud suppositum probat, & propterea est firmior; cum sit propinquior certitudini, vnde patet, hanc tractationem non esse vanā, vt non bene putauit Gassendus.

Ad secundam respondet dicendo, quod oppositum constabit ex diligenti consideratione eorum, quæ habentur in hac Summa 7., siue, iuxta citationem Gassendi, in 6. & 7. capite.

In primis ergo sciendum est, quod, vt docet D. Th., Aristoteles à contextu 33. vsque ad 54. inclusiue, de singulis corporibus naturalibus per proprias rationes ostendit, nullum eorum posse esse infinitum, postea in textu 56. aggreditur probandum ratione communi, quod nullum corpus naturale potest esse infinitum, idque facit, quia ex eodem D. Th. probatio facta per medium vniuersale, perfectiorem scientiam affert, ob id expendenda sunt ea verba Philosophi dicentis. *Primum autem dicamus vniuersaliter de infinito &c.* quæ non sic accipienda sunt, quasi nunc agatur de infinito vniuersaliter; nam hæc tractatio iam habita est in tertio physicorū, sed quia vult afferre rationes cōmunes, & vniuersales. Nam primo desumet argumentū ex diuisione corporis in homogēnū, & heterogēnū, quæ communior est diuisione corporis in simplex, & mixtum; cum esse homogēnū possit competere tam simplici, quā mixto. Esse autem simplex non competit homogēneo, & heterogēneo, quippe nullum simplex est heterogēnū.

Secundo, ex eo, quod omne corpus naturale habet virtutem actiuam, aut passiuam, aut vtramque.

Tertio, ex motu, quem constat esse communem omnibus corporibus naturalibus.

Quod autem Aristoteles in contextibus citatis illud probauerit per argumenta propria, significauit, dum in tex. 54. dixit. *Quod igitur non est infinitum corpus, palam est, & per ea, quæ particularia sunt speculamentibus hoc modo &c.* Hinc vero patet, huiusmodi probationem ab Aristotele repetitam, non esse superfluam, vt male



male putauit Gassendus. Nam Sueſſanus docet, eam eſſe valde vtilem, quia id, quod pluribus modis oſtenditur, ac demonſtratur, certius cognoscitur, & quia hic particulariter, & vniuerſaliter probatur eadem veritas, ideo iterum de illo pertractat.

Cur autem Ariſtoteles non continuauerit hanc vniuerſalem, & communem demonſtrationem eiſdem veritatis cum præcedenti oſtentione propria, & particulari, ſed poſt hanc à ſe abſolutam, ſtatim ſubiunxerit, conſiderandum eſſe, An Vniuerſum ſit vnum, nec ne, ratio eſſe poteſt, quia ſic voluit vnā ab altera ſeparare atque innuere, quod ſi præter adductas rationes particulares, non ſuperelliēt aliæ communes, poſt illas agendum ſtatim eſſet de vnitāte Vniuerſi, vnde colligitur, Ariſtotelem non eſſe ſui oblitum, vt dixit Gaſſendus, ſed ob dictam cauſam prædicto modo locutum fuiſſe.

Deinde non eſt ignorandum, quod Ariſtoteles ipſe in contex. 33. aſſignat rationem ſuæ intentionis, circa tractationem de infinito inſtituendam, vnde apparebit eiſ vtilitas, atque neceſſitas. Rationem vero deſumit ex diuerſitate, quæ accidit propter prædictam poſitionem, & circa hoc duo facit. Primo proponit hanc diuerſitatem conſequentem, ſecundo aſſignat cauſam, quare tanta diuerſitas ex hoc ſequatur.

Quo ad primum dicit, quod in ordine ad ſpeculationem veritatis in philoſophia naturali, plurimum differt, vtrum hoc, aut illo modo ſe res habeat, nempe quod ſit, aut non ſit corpus aliquod infinitum ſecundum magnitudinem, ſiquidem hoc inducit differentiam circa totum Vniuerſum, & circa omnem conſiderationem naturalem, quippe id, quod paulo ante dictum eſt, fere fuit in præterito, & erit in futuro, principium omnium contradictionum inter eos, qui aliquid enunciauerunt de tota rerum natura, nam illi, qui poſuerunt vnum principium infinitum, dixerunt alia fieri, quaſi per ſeparationem ab illo principio, ideoque putauerunt, propter infinitatem illius principij generationem rerum continuari, nec vñquam deficere, quemadmodum ſi quis diceret, quod ex infinita maſſa poſſent fieri panes in infinitum. Illi vero, qui poſuerunt principia finita, dixerunt, res fieri in infinitum, ob reciprocam congregationem, & ſegregationem elementorum.

Quo ad ſecundum docet, cauſam tantæ diuerſitatis eſſe, quia ſi quis modicum tranſgrediatur à veritate, circa principium, quanto vltèrius procedit, tanto longius recedit à veritate, cum omnia ſubſequentia dependeant à ſuis principiis, idque maxime apparet in



errore viarum, qui enim parum elongatur à via recta, postmodum procedens fit multum longe. Aristoteles autem in tex. affert exemplum eius, quod dictum est, desumptum ab ijs, qui posuerunt aliquam minimam magnitudinem, sicut Democritus posuit corpora indivisibilia, sic enim introducens aliquod minimum in quantitate, destruxit maximas propositiones Mathematicorum, puta, quod lineam datam liceat secare in duo media. Causa vero huius absurditatis est, quia principium etsi sit modicum in quantitate, seu magnitudine, virtute tamen est magnum, sicut ex modico semine producitur arbor magna. Hinc vero fit, ut illud, quod est parvum in principio, in fine multiplicetur, quia pertingit ad totum id, ad quod se extendit virtus principij, siue huiusmodi principium sit verum, siue sit falsum. Infinitum autem habet rationem principij (omnes enim quicumque locuti sunt de infinito, posuerunt, ipsum esse principium, ut constat ex dictis in 3. phys. text. 3.) & maximam etiam habet virtutem, quoad quantitatem, cum excedat omnem datam quantitatem, utpote infinitum. Si ergo principium, quod est minimum in quantitate, facit magnam differentiam in sequentibus, multo magis infinitum, quod non solum excedit in virtute principij, sed etiam in quantitate, id efficere poterit, & propterea, neque irrationabile, neque inconueniens est, si mirabilis differentia sequatur in scientia naturali ex eo, quod sumitur, aliquod corpus esse infinitum, & idcirco Aristoteles profitetur, se de hoc esse dicturum, resumendo considerationem propositam à principio de differentia corporum simplicium, & compositorum.

Vt autem ego meam sententiam proferam, responderem dicendo, quod dato, nec tamen concessio, prædictis verbis, videlicet. *Primum autem dicamus vniuersaliter de infinito &c.* significari tractationem vniuersalem de infinito hic ab Aristotele instituendam, adhuc tamen, non sequitur eam esse superfluum, quia debebat Aristoteles eam facere, ut seruaret sua præcepta, inter quæ hoc vnum reperitur ab ipso traditum de ordine seruando in tractationibus rerum, ut à magis communibus ad minus communia procedatur, quemadmodum aperte docuit primo phys. tex. 4. dicens. *Quapropter ab vniuersalibus ad singularia procedere oportet.* Volens ergo, & intendens Aristoteles agere in particulari definitudine molis Vniuersi, & ostendere, Mundum non esse mole infinitum, ut seruaret prædictum ordinem, tenebatur prius de monstrare hanc vniuersalem, atque communem veritatem, nimirum quod nullæ cor-



corpus naturale potest esse magnitudine infinitum, ideoque summa cum ratione tractat de infinito vniuersaliter, non quidem ita, vt conquescat in hac vniuersali consideratione, sicut fecit in 3. phys., sed vt ab hac gradum faciat ad particularem infiniti considerationem applicatam scilicet ipsi Vniuerso, vnde semper dignoscitur diuersitas inter tractationem vniuersalem de infinito habitam ab Arist. in primo Cœl., & eam, quam fecit in 3. lib. phys. vt propterea hæc non debeat censeri superuacanea.

### *Accusatio Vigesima octaua.*

**G**assendus accusat Aristotelem dicens, quod pr. Cœli Summa 8. cap. primo nihil aliud facere videtur, nisi petere, ac repetere rationem illam insufficientem simul, & absurdam, qua ostendi putat, non esse alium Mundum, quod terra illius tenderet ad centrum istius, & contra.

Masseus dissentit, & pro defensione Aristotelis animaduertit, Gassendum aduersus Aristotelem obijcere duo.

Primo, quod nihil aliud loc. cit. facere videtur, nisi petere, ac repetere illam rationem, qua ostendere nititur, Mundum esse vnũ.

Secundo, quod illa ratio sit absurda, & insufficient.

Masseus ergo ad vtrumque simul respondet dicendo, Gassendum nihil concludere, cum vtrumque gratis accipiat, & sine vlla probatione proferat.

Ad primum vero specialiter dicit, Gassendum non bene, neque attente considerasse, sed perfunctorie, ac nimis oscitanter percurrisse illud caput, & ob id Aristoteles ei visus est petere, ac repetere prædictam rationem. Ab hac autem inutili, & superflua eiusdem rationis repetitione Aristoteles facile vindicabitur, si cum D. Thoma totum illud caput paulo diligentius, quam fecerit Gassendus, expendamus. Continet huiusmodi caput quatuor contextus, in quorum

Primo, qui est 77., iuxta expositionē D. Th. Aristoteles factis quibusdam suppositionibus, arguit ad propositum ostendendum, primo ex parte motus, postea ex parte quietis.

In secundo, qui est 78., ponit secundam rationem, per quam excluditur defectus quidam, quem aliquis posset imponere primæ rationi dicendo, quod terra, quæ est in illo Mundo, est alterius



naturæ, quàm terra, quæ est in hoc Mundo, vnde Aristoteles demonstrat, duabus rationibus, vna ex parte Mundi, quæ habetur in eodem tex. 78., altera

In tertio, qui est 79. ex parte motus, terram vtriusque Mundi eiusdem esse naturæ.

In quarto denique, qui est 80. ex præmissis, in quibus attenditur non eadem, sed noua ratio penes identitatem, vel differentiam specificam corporum existentium in vtroque Mundo, si alius daretur, Aristoteles arguit ad propositum. Constat ergo Gassendum errasse, dum dixit Aristotelem petere, ac repetere illam rationem, quia vult concludere unitatem Vniuersi.

Ad secundum seorsim acceptum dicit, quod ratio Aristotelis non potest censeri absurda, cum sit ratio propria, & accommodata philosophiæ naturali, quoniam desumpta est ex consideratione motus, & quietis, nec non etiam ipsorum corporum naturalium, de quibus omnibus agere munus est ita proprium Physici, vt ad alium artificem pertinere non possit.

Nec etiam putari potest insufficiens, cum, vt asseruimus, Aristoteles non satis habuerit eam in medium asferre, sed etiam occurrere studuerit instantiæ, quæ ab aduersario contra illam poterat adduci, hoc autem sufficientissimæ rationis indicium est. Potius ergo firmiter tenendum est, has Gassendi obiectiones aduersus Aristotelem tamquam inanes despiciendas esse.

### *Accusatio Vigesima nona*

**G**assendus accusat Aristotelem, eo quod repetat rationem illam, qua de infinito superius agens arguebat, nihil esse extra Cœlum, quod illud, neque simplex, neque mixtum sit, vel esse possit.

Masseus dissentit, & pro Aristotele dicit cum D. Thoma in commentario tex. 69., quod ibi non probatur, sed potius supponitur, extra Cœlum non esse corpus sensibile finitum, nisi forte dicere velimus, probari per hoc, quod omne sensibile corpus est in loco, & omnia loca continentur infra Cœlum. Hinc vero numquã sequitur, Aristotelem ostendere per diuisionem corporis in simplex, & mixtum, extra Cœlum nihil esse. Cum autem in Summa 8. cap. 8. id probet per diuisionem corporis in simplex, & mixtum, non apparet, quomodo Gassendus affirmare ausus fuerit, Aristotelem vti eadem ratione.

Ac-

### *Accusatio Trigesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in ultimo capite primi de Cælo, eoque admodum prolixo, nihil aliud præstat, quàm digredi circa quæstionem, an aliquid generabile sit incorruptibile, vel ingenerabile corruptibile?

Masseus dissentit, & respondet dicendo, Aristotelem non digredi circa prædictam quæstionem, sed facere id, quod ad eam summo opere conducit, ac necessarium est. Postquam enim, ut ait D. Th. in expositione text. 100., Aristoteles prosecutus fuit opiniones aliorum circa quæstionem propositam de Mundo, an sit genitus, & corruptibilis, postea prosequitur prædictam quæstionem secundum suam opinionem, & primo præmittit quædam, quæ necessaria sunt ad investigationem propositi, deinde prosequitur quæstionem propositam. Quare non digreditur, sed miro utens ordine aggreditur explicandam dubitationem de Mundi æternitate, declarando terminos, ne in æquiuvoco laboremus. Ordo autem ab Aristotele servatus consistit in eo, quod circa Mundum proposuit inquirendum

Primo an sit magnitudine infinitus?

Secundo an sit multitudine infinitus?

Tertio an sit duratione infinitus?

Duabus ergo prioribus difficultatibus absolutis, reliquum erat, ut tertiam dilueret; hoc autem præstat, diligenter considerando, quot, & quibus modis aliquid possit dici generabile, vel corruptibile, ingenerabile, & incorruptibile, nec non verum aliquid generabile sit incorruptibile, aut ingenerabile sit corruptibile?

### *Accusatio Trigesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia videtur superflue loqui, dum 2. Cæli capite primo repetit quæ docuerat libro superiori de æternitate Cæli, & ratione desumpta ex Antiquorum opinione circa sedem Dei.

Masseus dissentit, & respondet dicendo, quod si Gassendus meminisset



nisset illius distinctionis, quam Aristoteles posuit in 8. capite Summæ 8., numquam asseruisset, Aristotelem esse redarguendum, propterea quod repetat quæ docuerat in primo libro de Cæli æternitate, ac de ratione Antiquorum circa locum Dei. Etenim Aristoteles loco citato tradidit, vocabulum Cæli esse omonimum, vel æquiuocum, ita ut possit accipi tribus modis, videlicet

Primo pro suprema Sphæra.

Secundo pro aggregato cælestium Orbium.

Tertio pro vniuersitate corporum, quæ continentur à supremo Orbe.

Ex hęc vero distinctione satis constat, Aristotelem non esse dignum reprehensione. Quia non semper adhibuit nomen Cæli secundū eandem significationem, sed quando in primo libro, Summa 10. capite primo, egit de æternitate Cæli, accepit Cælum tertio modo; quando autem nunc in secundo libro loquitur de æternitate Cæli, sumit Cælum primo modo; id autem non est inconueniens; cum idem attributum possit esse com nune pluribus, in quibus propterea sine vlla prorsus absurditate considerari poterit, quemadmodum licet expendere risibilitatem in Socrate, Platone &c., idēque dicendum est de ratione Antiquorum circa sedem Dei.

Si quis vero instet dicendo, quod quamuis Aristoteles in Summa 10. vsus fuerit vocabulo Cæli pro Vniuerso; attamen in Summa 4., & pluribus alijs sequentibus certum est, Cælum ab Aristotele sumi pro suprema Sphæra; cum Aristoteles nitatur per plures Summas ostendere, præter quatuor vocata elementa ponendum esse quintum corpus ab eis distinctum, & cum de hoc demonstrat, quod est æternum, sequitur, æternitate n ab Aristotele probari de Cælo, sumpto pro suprema Sphæra; non autem pro Vniuerso. Matheus respondet, duplicem esse considerationem Cæli accepti pro quinto corpore, vnā respectiuam, & alterā absolutam. Prima conuenit Cælo, quatenus est pars Vniuersi (pars autem dicit respectum ad totum) altera competit Cælo sumpto secundum seipsum. Verum quidem est, quod Aristoteles in Summa quarta, & pluribus alijs sequentibus accipit Cælum pro quinto corpore, sed secundum primam considerationem, & de ipso, tamquam de parte præcipua Vniuersi probat æternitatem, & docet, illi congruere hoc attributum, quod est esse locum, & sedem ipsius Dei, non tamen ob id ista expendit in Cælo sumpto secundum seipsū, vnde ne putaremus, illa attributa competere Cælo solum respectiue



siue considerato, & vt est pars Vniuersi, Aristoteles debuit aliquando monstrare, Cœlo, etiam secundum se sumpto conuenire huiusmodi attributa, quod quidem facit in 2. libro, in quo licet eadem de eodem reperere videatur; non tamen est dignus reprehensione, quia non repetit eadem de eodem secundum eundem modum, sed alium, & valde diuersum, ac proinde variata eiusdem rei consideratione, fieri potest, vt sit utile in ea contemplari eadem prædicata, vt accidit in hac Cœli meditatione; nam ex ipsa intelligimus, attributa prædicta inesse Cœlo, vtcumque sumatur, siue nimirum cum respectu ad Vniuersum, cuius est pars, siue secundum se, simpliciter, & absolute.

Quod autem Aristoteles in Summa quarta, & sequentibus accipiat Cœlum respectiue, vt partem Vniuersi, aperte deducitur ex textu 5. eiusdem Summæ quartæ, vbi ait. *De his autem, quæ secundum speciem ipsius partes sunt, nunc dicamus.*

Tantum autem abest, vt Aristoteles, probando æternitatem de Cœlo, tamquam de parte Vniuersi, reprehensione se dignum præbet, vt potius maximè opere sit commendandus, eo quia miro vritur artificio, dum opportunum nobis locum relinquit argumentandi à partibus ad totum; cum ex eo, quod partes Vniuersi essentielles, nempe Cœlum, & elementa, sunt æternæ, quisque nostrum colligere possit, Vniuersum esse perpetuum, circa quod demonstrandum versabatur intentio Aristotelis.

### *Accusatio Trigesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia 2. Cœli capite tertio, vt ipse citat, inepte intermiscet ( quantumcumque sæpè protestetur ) tractationem de numero elementorum, de existentia generationis &c.

Maffeus dissentit, & pro Aristotele respondet dicendo, quod verum quidem est, Aristotelem intermiscere tractationem de numero elementorum, & de existentia generationis; falsum tamen est, hoc inepte ab eo fieri. Nam in hoc secundo quæsito secundæ Summæ, consilium, & mens Aristotelis est, velle manifestare causam, cur motus circulares sint plures. Ad hunc autem finem consequendum, opus fuit mentionem facere, tum de numero elementorum, tum etiam de existentia generationis; idque manifestum



stum euadet, si diligenter consideremus cum Sueffano processum ab Aristotele factum in toto prædicto quæsito. Integer autem progressus Aristotelis continet plures illationes, quarum

Prima est. Cælum perpetuò mouetur, ergo aliquid in medio Mundi perpetuò quiescit.

Secunda est. Aliquid in medio Mundi perpetuò quiescit, ergo Terra est.

Tertia est. Terra est, ergo Ignis est.

Quarta est. Ignis, & Terra sunt, ergo Aer, & Aqua sunt.

Quinta est. Aer, Aqua, Ignis, ac Terra sunt, ergo generatio, & corruptio sunt.

Sexta est. Generatio, & Corruptio sunt, ergo sunt plures motus cœlestes.

Quare si Cælum perpetuò mouetur; necesse est, Cælum pluribus motibus moueri. Cum ergo ad hanc vltimam illationem, Aristoteles peruenire non posset, nisi transeundo per alias præcedentes, in quibus agitur de numero elementorum, & de existentia generationis, propterea non inepte, sed summa cum ratione Aristoteles de illis fecit mentionem.

### *Accusatio Trigesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 4. libri 2. de Cœlo, iuxta citationem Gassendi, probans, Cælum esse sphaericæ figuræ, agit quod egit lib. 1. capite 2., & sequentibus, vnde vt superfluum videtur esse redarguendus.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem primo Cœli ex professo monstrare, Cælum esse sphaericæ figuræ, idque manifestum fiet ex consideratione illorum, quæ ab Aristotele traduntur in toto illo primo libro, qui continet 10. Summas.

In prima explicantur ea, circa quæ versatur scientia de natura.

In secunda traditur definitio corporis naturalis, & manifestatur perfectio eiusdem.

In tertia tractatur de perfectione Vniuersi.

In quarta demonstratur, dari corpus circulare, ac simplex, diuersæ naturæ à naturis illorum corporum simplicium, quæ sunt apta nata moueri motu recto.

In quinta ostenditur, corpus circulare, ac simplex nec esse graue, nec leue.

In

In sexta primo probatur, corpus circulare, ac simplex nec esse generabile, neque corruptibile, nec susceptivum alterius mutationis, præter quàm ipsius motus localis. Deinde manifestatur, corpora simplicia esse numero quatuor.

In septima concluditur, Mundum esse finitæ quantitatis.

In octava proponitur inquirendum, an Mundus sit vnus numero.

Et pro indagine veritatis, in ea ponuntur octo capita.

In primo enumerantur propositiones, quibus hæc quæstio absolvitur.

In secundo assignatur demonstratio, qua ostenditur Mundum esse vnum.

In tertio solvuntur dubitationes, quibus existimari potest, plures esse Mundos.

In quarto explicantur quædam propositiones, quibus concludebatur vnitas Mundi.

In quinto ad eandem concludendam affertur demonstratio desumpta ex prima Philosophia.

In sexto continetur tertia demonstratio.

In septimo commemoratur dubitatio, qua dubitari potest, plures esse Cælos, eaque soluitur.

In octavo declaratur causa, quare Mundus sit vnus, & non sint plures Mundi.

In Summa nona demonstratur, extra Mundum nec esse plenum, nec dari vacuum.

In decima Summa sunt duo capita.

In primo enumerantur, & refelluntur sententiæ Antiquorum de generatione, deque corruptione Mundi.

In secundo plura fiunt.

Primo exponuntur modi, quibus aliquid potest dici generabile, & corruptibile, vel ingenerabile, & incorruptibile.

Secundo significatur, quo pacto dicatur aliquid habere, aut non habere potentiam, & qua lege definiantur potentie, vel impotentie?

Tertio ostenditur, fieri non posse, vt aliquid sit perpetuum, & inest ei potentia ad priuationem.

Quarto probatur, nihil dari æternum corruptibile, nec generabile æternum.

Quinto explicatur, in quibus rebus inueniatur generatio, & corruptio, simulque manifestatur, quod generabile, aut corruptibile non potest esse æternum.

Sexto patet, ingenerabile, & incorruptibile conuertibiliter competere ipsi æterno.

Septimo insinuat, generationem, & corruptionem conuersim dici.

Ex



Ex his plane liquet, Aristotelem in primo libro ne verbum quidem facere, saltem ex professo de sphaerica figura Cœli, tantum abest, ut quemadmodum aiebat Gassendus, hic repetat considerationem sphaericæ figuræ Cœli, de qua egit in 2. libro, unde non potest reprehendi de superfluitate.

Si dicas. Declaratum est, Cœlum circulo ferri; hoc autem non conuenit, nisi corpori rotundo. Igitur ex eo, quod Cœlum circulariter mouetur, patet, ipsum esse rotundum, unde hoc non debebat ab Aristotele hic iterari.

Respondetur cum Auerroë, ac Sueffano, illud esse determinatū, ut cōsequens, & quasi per accidens nunc vero tractatur per se, & quasi quæsitum principale.

### *Accusatio Trigesima quarta.*

Gassendus accusat Aristotelem, Quia in eodem 2. libro de Cœlo capite 11., ut citat Gassendus, dum probat, quod Astra sint sphaerica, agit etiam, quod egerat capite 8.

Masseus dissentit, & respondet negando, Aristotelem in capite 11. agere, quod egit in capite 8., habito respectu modi, quo utrobique demonstrat, Stellas esse rotundas. Nam in capite 8., iuxta citationem Gassendi, siue, iuxta nostram, in Summa 2., quæsito 3. textu 26. ostendit, Astra esse sphaerica, secundo, & ut quid consequens ex dictis. Etenim præcipua intentio Aristotelis ibi est probare, Cœlum esse sphaericæ figuræ, ut satis patet ex illis verbis. *Figuram autem sphaericam necesse est habere Cœlum*, ab eo prolatis in principio illius quæsitum. Consequenter vero in textu 26. innuit, idem sentiendum esse de Astris, ob eorum continuitatem cum Cœlo, unde ait. *Et quod igitur continuum illi est. Sphaerico enim continuum est sphaericum*. Et cum Aristoteles propter eandem rationem id tribuat etiam elementis, dicens. *Similiter autem & que ad medium horum sunt*, signum est, quod non demonstrat de Stellis prædictum attributum, ut proprium ipsarum, & ut de illis à se primario intentum, sed ut commune ipsis cum elementis, & ut quid consequens ex dictis.

Ceterum in capite 11., iuxta citationem Gassendi, vel iuxta nostram, in textu 59., Aristoteles ex professo, & secundum suam primariam intentionem de Stellis ostendit, eas esse rotundas, & hanc



hanc affectionem in ipsis tantummodo considerat, ita ut hoc attributum (saltem quoad considerationem) censi possit propriū Astrorum, unde loco citato, ait.

*Figuram autem vniuscuiusque Astrorum sphericam esse, maxime utique, quis rationabiliter existimabit.*

Neque vero putandum est, Aristotelem absque ratione voluisse ostendere primariū de solis Astris, quod sint spherica. Nam Sueffanus in Commentario primi capitis tertiæ Summæ putat, id ab Aristotele factum esse, quia Stellæ definiri solent, ut sint partes densiores Cœli. Cum ergo videamus, non semper partem sequi naturam totius (in animali enim partes & inter se, & à toto differunt specie) propterea posset idem censi de partibus Cœli, scilicet de Stellis, & in ordine ad totum Cœlum, & in ordine ad seipsas, ob id rationi consonum fuit, ut Aristoteles de his seorsim ostenderet, eas esse rotundas, ne forte quis crederet, eas esse partes Cœli dissimilares, atque ideo, quamvis Cœlum sit sphericū, ipsas tamen non esse tales.

Cœterum hæc Sueffani opinio mihi non probatur. Nam patitur validam instantiam desumptam ex ordine seruato ab Aristotele in explicandis ijs, quæ in Summa tertia capite primo exponenda proposuit, quem quidem ordinem cognouit, & retulit etiam Sueffanus in Commentario illius loci, dicens. *Tria nunc de his Cœli partibus, quæ græcè Astra dicuntur, latine, Stelle, proponit dicere, videlicet. Cuius naturæ sint, quas habeant figuras, & qui ipsarum motus sint; hæc enim tria de toto Cælo sunt determinata, propterea restat nunc eadem de partibus determinari.* Sic totidem verbis exprimit Sueffanus ordinem ab Aristotele seruatum in consideratione prædictorum, unde patet, Aristotelem prius explicare naturam Stellarum, quàm figuram earundem. Loquens autem de natura, ponit istam conclusionem, videlicet. *Stella est de natura illius Cœli, ad cuius motum ipsa circumfertur.* Iam ergo ex probatione huius conclusionis ita constat, Astra eiusdem esse naturæ cum toto Cælo, ut minime dubitari possit, quin illis conveniat spherica figura, quæ toti competit Cælo; nec enim in hoc viget illa ratio dubitandi, quæ afferebatur à Sueffano de partibus animalium; nam ideo de his dubitare contingit, an habeant id, quod toti convenit animali, quia differunt specie à toto, & se inuicem; hæc autem ratio non habet locum in partibus Cœli siue in Stellis, de quibus iam ostensum est, quod sunt eiusdem naturæ cum toto Cælo, ac propterea non possunt ab eo differre spe-



specie. Cum itaque Aristoteles, prius quàm demonstraret, Astra esse sphaericæ figuræ, probet, eorum naturam non esse diuersam à natura totius Cœli, profecto apparet, vanam esse rationem Suesani, qua putat, Aristotelem inductum esse ad iterum ostendendum, Stellas esse rotundas, quia videlicet poterat quis opinari, huiusmodi figuram illis non conuenire, quoniam sunt partes Cœli, & partes non semper sequuntur naturam totius. Etenim ista dubitatio e medio sublata fuit ab Aristotele, dum docuit, eandem esse naturam Astrorum, & Cœli; sic enim oportet, has partes sequi naturam totius.

Quare mihi potius dicendum videtur, hoc ab Aristotele factum esse. Quia cum in tex. 26. ad monstrandum, Stellas esse sphaericas, vsus fuerit ratione communi, quæ non solum accommodata erat Astris, verum etiam elementis, voluit adhibere rationes proprias, quæ conueniant solis Stellis, vt sunt illæ, quas adducit in textu 59., quarum

Prima talis est. Omne, quod nec per se mouetur, nec aptum est moueri motu recto, est rotundum. Sed Stellæ nec per se mouentur, nec per se sunt aptæ moueri motu recto, ergo Stellæ sunt rotundæ.

Manifestum est autem, quod ista ratio non potest attribui elementis; quæ sicuti sunt leuia, vel graua, ita sunt apta nata moueri motu recto, vel sursum, vel deorsum.

Secunda talis est. Luna est rotunda, ergo & aliæ Stellæ sunt rotundæ. Consequentia valet. Quia in ijs, quæ sunt eiusdem speciei, quidquid per se competit vni Individuo illius speciei, competit omnibus Individuis eiusdem, & cum omnes Stellæ sint eiusdem speciei, propterea ex eo, quod Luna est rotunda, optime infertur, omnes alias esse rotundas. Antecedens ab Aristotele manifestatur duobus modis.

Primo per ea, quæ communiter ab omnibus considerantur, idest ex figuris, quas Luna mutat ex augmento, & decremento.

Secundo per astrologicas obseruationes, ex quibus patet, quod Solis eclipses sunt Lunares, idest arcuales. Incipit enim Sol obscurari secundum arcualem figuram per interpositionem Lune inter nos, & Solem, quod non contingeret, nisi Luna esset sphaericæ figuræ.

Hæc etiam ratio est propria Stellarum, nec tribui potest elementis, cum sumpta sit ex similitudine, quæ reperitur inter corpora cœlestia, quæ diuersam habere naturam à naturis elementorum, Aristoteles.



Aristoteles fusè monstrauit in primo libro de Cælo. Quapropter hæc accusatio euanesceat.

*Accusatio Trigesima quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in capite decimotertio eiusdem secundi libri de Cælo, iuxta citationem Gassendi, sæpius repetit easdem Philosophorū opiniones circa causam quietis terræ. Igitur est reprehendendus, ut superfluous.

Maffeus dissentit, & respondet negando antecedens. Ratio autem negationis manifesta fiet, si attente consideremus ea, quæ facit Aristoteles à contextu 78. vsque ad 89. inclusiue, in quibus textibus loquitur de sententijs Veterum circa causam quietis terræ.

In textu 78. refert duas opiniones. Prima fuit Xenophanis Colophonij dicentis, causam quietis terræ esse infinitam eius profunditatem, quatenus in parte inferiori radices habet in immensum diffusas. Secunda fuit Thaletis Milelij asserentis, terram sustineri ab aqua, sicut ab ea sustinetur lignum.

In textu 79. improbat hanc sententiam tribus rationibus.

In textu 80. assignat causam, ob quam inuentores prædictarum opinionum defecerunt.

In textu 81. affert aliam sententiam ordine tertiam, quæ fuit Anaximenis, Democriti, & Anaxagoræ dicentium, hoc esse tribuendum latitudini terræ. Huiusmodi vero assertionem Aristoteles improbat tribus rationibus, quarum prima legitur in eodem textu 81.

In textu 82. habetur secunda ratio.

In textu 83., 84., & 85. continetur tertia, ita tamen, ut

In textu 85. prope finem ponatur quarta opinio, quæ fuit Empedoclis asserentis, ideo terram quiescere, quia Cælum sua rapidissima conuersione anteuertit eius motum, nec eam labi permittit, quemadmodum in vasis aqua plenis accidere videmus, quæ, si celerrime torquentur in orbem, aquam effluere non sinunt.

In 87. reprobatur præcipue solutionem Empedoclis, & incipiens in eodem textu refutare rationem, quam communiter assignant de motu terræ, tribus rationibus, adducit primam rationem.

In textu 88. affert secundam.

In textu 89. adducit tertiam.

Ex



Ex quibus patet, Aristotelem non repetere sepe sepius easdem Veterum opiniones de causa quietis terræ, sed afferre diuersas.

### *Accusatio Trigesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in capite 14<sup>o</sup>, vt citat Gassendus, ratio illa tertia, qua suadet immobilitatem terræ, videtur eadem esse cum primo libro.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem ob id esse dignum reprehensione. Quia fieri potest, vt ab eadem causa oriantur plures effectus, vnde sine absurditate huiusmodi causa poterit adhiberi ad illos demonstrandos, quemadmodum verbi gratia rationalitas in homine efficit capacitatem disciplinæ, admirationem, & risibilitatem. Similiter in igne à forma ipsius proueniunt summa caliditas, summa raritas, & summa leuitas. Sic igitur ex eo, quod totius, & partium eadem est latitudo ad eundem locum, potest inferri vnitas Vniuersi, vt fecit Aristoteles in primo libro, & immobilitas terræ, vt facit in secundo, ideoque non est absurdum concedere, quod Aristoteles eadem ratione vsus fuerit in primo, & in secundo libro de Cælo; cum illam adhibuerit in ordine ad manifestandos diuersos effectus.

### *Accusatio Trigesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem pluribus de causis. Primo quia tertio Cæli capite primo, de generatione, & corruptione, vel intempestiue disserit, vel ad hoc non fuerunt speciales libri destinandi.

Secundo quia ibidem disputat, continuum non componi ex indiuisibilibus, quod iam tamen præstitum fuerat in physicis, vnde superflue loquitur de eodem.

Tertio quia ibidem toties repetit illud argumentum, quo probat, punctum non posse esse graue, vt stomachum moueat.

Maffeus dissentit, &

Quod primam causam accusationis respondet, Aristotelem nec intempestiue loco citato agere de generatione, & corruptione, nec  
verum

verum esse dicere, quod ad hoc non fuerint destinandi libri speciales. Nam licet Aristoteles non solum de generatione, & corruptione, sed etiam de quatuor vocatis elementis egerit in tertio Cœli, & in duobus libris de ortu, & interitu; non tamen ob id culpandus est; cum non sit absurdum pluries pertractare de eadem re; sub diuersis tamen rationibus, vnde cum Auerroe dicitur, tractationem de elementis, deque generatione, & corruptione habitam in tertio Cœli diuersam esse ab illa, quam Aristoteles fecit de iisdem in duobus libris de ortu, & interitu.

Primo quia elementa in tertio Cœli expenduntur, vt partes Vniuersi. Verum in libris de ortu, & interitu considerantur, vt partes, vel vt principia mixtorum.

Secundo quia in tertio Cœli expenditur generatio, & corruptio elementorum, quatenus sunt accidentia eorum essentialia, siquidem eiusdem scientiæ munus est contemplari subiectum, & accidentia propria subiecti, vnde Zabarella in suo tractatu de naturalis scientiæ constitutione capite 23. dicit, quod Aristoteles in libris de Cœlo considerat generabilitatem, & corruptibilitatem, vt proprietatem elementorum; non vero actualement eorum generationem, & corruptionem. Ibi vero, nempe in libris de ortu, & interitu loquitur de generatione, & corruptione, prout sunt effectus causati ab elementis.

Tertio quia in tertio Cœli considerantur elementa quo ad qualitates motrices, videlicet grauitatem, & leuitatem. In libris autem de ortu, & interitu, secundum alteratrices, caliditatem, & frigiditatem: humiditatem, & siccitatem. Cum ergo inter has duas considerationes elementorum, nec non ipsius generationis, & corruptionis tanta sit distinctio, & diuersitas, idcirco Aristoteles potuit absque vlla nota bis agere de his omnibus, ac proinde patet, ipsum non intempestiue, sed opportune fuisse locutum, & speciales quoque libros edidisse, in quibus agere potuit de elementis, deque generatione, & corruptione.

Quo ad secundam respondet dicendo, quod Aristoteles, non superflue, sed rationabiliter, & vtiliter eandem repetit questionem de compositione continui ex indiuisibilibus. Etenim Sueffanus in Commentario 5. contextus tertij libri de Cœlo eandem excitat dubitationem dicens, quod si de his in 6. physicorum libro dictum est, superfluit hic eandem repetere. Ad hanc vero dubitationem respondet cum Auerroe dicens, hic non superfluere loqui de his, quoniam Aristoteles loquetur per rationes particulares, &

p

ma-



magis materiæ propinquas, quàm locutus fuerit in physicis. Quo ad tertiam respondet dicendo, mirum non esse, quod argumentum Aristotelis apud Gassendum stomachum moueat; cum stomachum habeat prauæ affectum. Apud illos autem, qui stomacho gaudent inculpate sano, non mouet stomachum, sed potius gustui mentis, & intellectus est suauissimum, quippe quod summo opere confert ad tollendos errores, & ad veritatem percipiendam, quod ut perspicuum fiat, debemus expendere illos textus, in quibus ab Aristotele ponitur huiusmodi argumentum. Continetur autem in toto primo capite secundæ partis Summæ tertiæ, in quo sunt 10. textus considerandi.

In textu 8., à quo incipit prædictum caput, probat contra Platonem, corpora sensibilia non posse componi ex indiuisibilibus, seu ex punctis, & arguit sic.

Si corpora sensibilia componerentur ex indiuisibilibus, vel ex punctis, non possent habere grauitatem, aut leuitatem. Consequens est falsum, ergo & antecedens. Falsitas constat ex doctrina Democriti, & Platoniorum. Nam ille putabat, omnia corpora sensibilia grauitatem habere; hi vero aliqua, puta terram, & aqua. Consequentia deducitur ex eo, quod fieri non potest, ut ipsum totum sit graue, quando nulla pars illarum rerum, ex quibus componitur, grauitatem obtinet. Sed puncta grauitate carent, ergo si corpora sensibilia fiunt ex his, non poterunt habere grauitatem, unde ad manifestandam vim huius argumenti, Aristoteles debbat ostendere

Primo quod puncta non habeant grauitatem.

Secundo quod nullum corpus graue potest confici ex non grauib.

Primum probat tribus rationibus, quarum prima ponitur

In textu 9., & est huiusmodi.

Omne graue est diuisibile

Nullum punctum est diuisibile. Igitur

Nullum punctum est graue.

Maior ita suadetur.

Omne maius est diuisibile

Omne graue est maius, ergo

Omne graue est diuisibile,

Minorem ex eo dicit esse manifestam, quia omne graue est aliquo grauius, & omne leue est aliquo leuius, ideoque maius.

In textu 10. offertur secunda ratio, quæ talis est.

Puncta non possunt esse densa, neque rara, ergo non possunt esse gra-



grauia, neque leuia. Consequentia colligitur ex eo, quia grauitas, & leuitas sunt affectiones consequentes densitatem, & raritatem, quandoquidem corpora non sunt graua, aut leuia, nisi pro ratione densitatis, & raritatis, vnde ad sensum patet, corpora densiora esse grauiora, sicuti magis rara sunt magis leuia. Antecedens constat ex eo, quia densum differt à raro, quatenus densum plus habet materiae; rarum vero minus, quo fit, vt densum, & rarum sint diuisibilia in partes, quoniam id, quod plus, aut minus cohibet, necessario constat pluribus, vel paucioribus partibus, in quas diuidi possit. Cum ergo punctum nullam diuisionem admittat, non poterit esse densum, neque rarum, atque ideo neque graue, neque leue.

In textu 11. ponitur tertia ratio, quæ talis est. Omne graue, aut est durum, aut molle. Nam grauitas comitatur naturam terræ, vel aquæ. Illa est dura; hæc vero mollis; cum illa tangenti non cedat; hæc autem cedat. Atqui omne durum, aut molle est diuisibile, quia non resisteret, neque cederet ipsi tangenti, nisi constaret ex partibus, quibus id præstaret. Cum ergo punctum sit indiuisibile, debet esse destitutum duritie, ac mollitie, ideoque grauitate, ac leuitate.

In textu 12. probat secundum, nempe quod nullum graue potest componi ex duobus, vel pluribus, quorum nullum est graue; arguit autem sic.

Si ex non grauibz posset fieri aliquod corpus graue, sequeretur, aliquid simul, & semel esse, & non esse graue. Consequens est falsum, quia implicat contradictionem, ergo & antecedens. Consequentia deducitur tali pacto. Omne corpus, quod est aliquo grauius, ideo dicitur grauius, quia grauitate superat id, quod est minus graue, siue quod est leuius, quemadmodum candidius appellatur, quod candore vincit illud, quod est minus candidum. Ponamus ergo, aliquod graue constare ex quatuor punctis (hoc enim admittit etiam doctrina Platonica) certe quod ex pluribus constabit, id grauius erit. Quare si constet ex quinque punctis, excedet grauitate molem illam, quæ coalescit solum ex quatuor punctis. Eam vero exuperantiam attulit illud punctum vnum, quod additum fuit, ergo si rursus punctum illud auferatur, æque grauia manebunt, & quod grauius erat, sublato vno puncto, reddetur minus graue, quàm prius fuerat. Igitur punctum vnū & affert, & aufert grauitatem, quo fit, vt necessario sit graue. Sed, vt probatum est, punctum non potest esse graue. Igitur si ex non



grauibus, qualia sunt puncta, componitur graue, idem erit graue, & non graue, quod fieri nullo modo potest.

In textu decimotertio affert secundam rationem aduersus positionem Platonis, contra quam primum protulit argumentum in textu 8., & argumentatur sic.

Si corpora sensibilia constarent ex superficiebus, apud nos extaret aliquod corpus naturale compositum quidem, sed non ex elementis (superficies enim non sunt elementa) quod tamen est inconueniens.

In textu 14. tertiam ponit rationem, quæ talis est. Vel corpora sensibilia differunt ab inuicem grauitate, ac leuitate, aut non; dicere, quod non differant, est aduersari rebus sensui manifestis; experimur enim, inter corpora naturalia vnum esse altero grauius, aut leuius. Si sic; cum consent superficiebus, lineis, & punctis, ab his debebunt accipere maiorem, vel minorem grauitatem, aut leuitatem, siue quia fiant ex pluribus, vel paucioribus superficiebus, siue quia fiant ex superficiebus grauioribus, aut leuioribus; hoc autem fieri non posse, patet ex prædictis. Iam enim ostensum est, superficies expertes esse grauitatis, & leuitatis.

In eodem textu 14. Aristoteles contra Platonem vtitur quarto argumento dicens quod, admissa doctrina Platonis, fieret, vt corpora sensibilia tandem resolverentur in puncta, sicuti mediantibus lineis, & superficiebus, sunt ex punctis, vnde post huiusmodi resolutionem, nulla superesset magnitudo diuisibilis in partes, quod tamen est contra rationem magnitudinis, quam dicunt Mathematici esse diuisibilem in semper diuisibilia.

In textu 15. affert quintam rationem, animaduertens, quod cum tempus eodem pacto se habeat ad instantia, quo corpora se habent ad superficies, & lineæ ad puncta, vt constat ex ijs, quæ 6. physicorum tradita sunt, sicut corpora secundum Platonem sunt ex superficiebus, superficies ex lineis; lineæ vero ex punctis, ita quoque tempus componetur ex instantibus, vnde Aristoteles asserit, pari ratione posse colligi, auferendum esse tempus è rerum natura, si resoluator in instantia, sicut paulo ante dicebatur de resolutione magnitudinum.

In textu 16., & 17. Aristoteles docet, sententiam Platonis de compositione corporum ex superficiebus esse similem positioni Pythagoræ, ex qua eadem absurda sequi affirmat. Arcbant enim Pythagoræ, corpora, imo & naturam totam ex numeris constare. Hoc igitur ex eo refellit, quia elementa, & corpora mixta grauitatem, leuitatemque habent; quam tamen habere nullatenus possunt,



sunt, si constanter ex numeris; cum numeri omnis grauitatis, & leuitatis expertes sint, imo cum neque corpora continua ex ijs effici queant, si quidem ex vnitatibus non continuum, sed discretum confurgit.

Cum igitur ex omnibus prædictis liqueat, Aristotelem semper protulisse diuersa, & non vno, eodemque argumento, vt falsò putauit Gassendus, sed pluribus, varijsque rationibus vsum fuisse ad has duas conclusiones demonstrandas, nempe. Corpora sensibilia ex punctis constare non possunt, & Puncta non possunt vllam habere grauitatem, aut leuitatem, non apparet, quomodo Gassendus potuerit Aristotelem accusare, quod idem argumentum vsque ad nauseam adhibuerit.

### *Accusatio Trigesima octaua.*

Gassendus accusat Aristotelem dicens, ipsum peccare, quod eodem tertio Cœli Summa 3. capite 2. repetat quæ toties iam dicta sunt de motu naturali, & violento, seu præter naturam, itaque de graui, & leui.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem ob dictam causam peccare; potius autem errat Gassendus, qui numquam distinguuit modum considerandi à re considerata, nec scit aliquando intelligere, non esse inconueniens, vnâ, eandemque rem sub diuersis modis, vel formalibus rationibus acceptam posse multoties expendi, vt fecit Aristoteles, iterum loquens loco citato de motu naturali, & violento, nec non de graui, & leui.

Defecit etiam Gassendus in eo, quod non ostendit, cur Aristoteles deliquerit, prædicta repetendo, sed id omnino gratis accepit. Quare ne nos etiam deficiamus, debemus probare contra Gassendum, quod Aristoteles iure optimo de prædictis hic verba faciat, quod quidem, perspicuum fiet, si cum Sueffano in suo Commentario capituli antea citati adducamus rationes, ob quas Aristoteles inductus fuit ad inquirendum nunc, an corpora naturalia motus habeant naturales, quorum gratia non potuit non expendere grauitatem. Huius itaque necessariæ tractationis Sueffanus tres affert causas, quarum

Prima est. Quia, vt ait Auerroes, præsens intentio necessaria est ad demonstrationem paulo ante factam contra Platonem, quoniâ

P 3

Ari-



Aristoteles in ea accepit, omne corpus, quod recta mouetur, esse graue, aut leue. Modo hæc propositio non potest demonstrari, nisi declaretur, omne corpus naturale habere motum naturalem, & hac necessitate coactus Aristoteles transit ad hanc tractationem de motu naturali, & violento, nec non de grauitate, ac leuitate.

Secunda est. Quia, vt alij voluerunt, quidam circa istam intentionem Aristotelis errauerunt, & ideo vt veritas quæsi apparet, oportet Aristotelem transire ad hanc intentionem.

Tertia est. Quia, vt putat Sueſſanus, Aristoteles demonstraturus est, quod grauitas, & leuitas sunt principia motuum naturalium; hoc autem declarare non potest, nisi præaccipiat, & explicet id, quod modo proposuit.

Addit autem Sueſſanus, quod sicuti iuxta secundam causam dictum est, hac in re quidam errauerunt, ob id Aristoteles, quasi obiter eorum errorem remouere conatur.

Nec tollitur vis prædictarum rationum, si cum Gassendo dicatur, quod Aristoteles poterat se abstinere à repetendis ijs, quæ alibi tradidit de motu naturali, & violento, deque grauitate, ac leuitate, remittendo nos ad illas tractationes iam habitas.

Nam pro Aristotele responderetur, id non sufficere, quoniam aliquis obijcere potuisset, ea, quæ in alijs præcedentibus tractationibus in ordine ad aliam intentionem dicta sunt de motu naturali, & violento, nec non de grauitate, ac leuitate, fortasse accommodari non posse ijs, quæ nunc ab Aristotele docenda sunt in ordine ad hoc, vt ostendat, grauitatem, & leuitatem esse principia motuum naturalium. Quare, vt pateat, illa eadem facere ad præsens institutum, repetenda fuerunt, ideoque Aristoteles non est reprehendendus.

### *Accusatio Trigesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia tertio Cœli, vt citat Gassendus, vel iuxta nostram citationem, à textu 37. vsque ad textum 41. inclusiue, agit iam acta primo physicorum capite 4. contra infinitatem elementorum, seu principiorum; siquidem Anaxagoram, Democritum, & alios hic confutat sub nomine elementi, illic sub nomine principij, & ob id videtur esse accusandus.

Maffeus dissentit, & respondet, ex modo, quo Gassendus accusat Ari-

Aristotelem, facile colligi modum, quo cuique integrum erit Aristotelem ab huiusmodi accusatione vindicare. Gassendus enim dicit, quod Aristoteles Anaxagoram, Democritum, & alios hic confutat sub nomine elementi, illic, nempe in primo physicorum sub nomine principij, sicque significat diuersitatem, quæ reperi-  
tur inter has duas tractationes de elementis. Reuera enim in primo physicorum expenduntur sub ratione principij (vt ait etiam Gassendus) quod significat respectum, & habitudinem ad principiatum. Hic autem sumuntur elementa quatenus habent locum subiecti (vt docet Zabarella in quæstionibus naturalibus de naturalis scientiæ constitutione capite 23.) quod denotat quid absolutum, vnde patet, Aristotelem non agere hic, quod egit in primo physicorum. Nam ibi considerauit infinitatem elementorum, tamquam principiorum: hic vero tamquam subiecti.

Non obstat, quod Aristoteles tertio Cœli textu 30. proponat inquirendas causas generationis corporum mixtorum, & has dicat esse ipsa elementa, vnde videtur innuere, se agere de elementis cum respectu; non autem absolute.

Nam ad hoc respondetur cum Zabarella loco citato, animaduertendo, quod aliud est considerare hanc proprietatem quatuor simplicium corporum, scilicet esse aliorum elementa, & aliud est considerare simplicia corpora, vt aliorum elementa. Illud pertinet ad libros de Cœlo, vbi simplicia corpora locum habent subiecti, & propterea considerantur absolute. Hoc autem spectat ad libros de generatione, & corruptione, in quibus considerantur, vt principia mixtorum, vel etiam ad primum physicorum, vbi expenduntur, vt principia generationis in communi. Sic ergo infinitas in elementis potest considerari duobus prædictis modis, videlicet, vel in elementis, vt in subiectis, vel vt in principijs, vnde Aristoteles non semper agit idem, saltem quo ad modum considerandi.

### *Accusatio Quadragesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in eodem 3. Cœli caput 5., iuxta citationem Gassendi, & iuxta nostram, caput tertium quintę Summę rursus est tautologicum primi physici contra principij vnitatem.



Maffeus dissentit, & respondet negando, prædictum caput esse tautologicum, quia primo physicorum Aristoteles hac tantum ratione usus est ad reprobendam unitatem principij, ut patet ex textu 50. illius libri videlicet.

Principia sunt contraria, ergo sunt plura vno. Nunc autem aliis vitur argumentis ad ostendendum, principia generationis non posse esse vnum.

Etenim aduersus opinionem quorundam asserentium, corpus medium inter aquam, & aerem; illa quidem rarius; hoc autem crassius, esse principium generationis rerum, & existimantium, res ipsas fieri ex illo corpore medio, per densitatem, & raritatem, illud obijcit, quod ex ea sequeretur, omnia consistere in respectu ad alterum, & quaecumque sunt, esse relata; cum densum, & rarum, sicut magnum, & paruum dicant respectum. Contra sententiam illorum, qui pro principio acceperunt solum ignem. Vel quia ignis pyramidalem habet figuram, vnde sicut hæc acutissime secat, ita & ille inter omnia corpora facillime penetrat, ac diuidit. Vel quia ex subtilissimis, atque indiuiduis partibus constat, ex quibus in vnum coeuntibus, res fiunt, insurgit Aristoteles.

Primo quia sicut pars pyramidis non est pyramis, ita pars ignis non esset ignis, si quidditas ignis posita esset in figura pyramidali.

Secundo quia cum elementa corporum compositorum sint corpora (corpus enim non fit ex non corpore, sicuti non fit substantia ex non substantia) idcirco necessarium est, ut sicuti corpora composita sunt diuisibilia secundum longitudinem, latitudinem, & profunditatem, ita etiam ignis debeat esse diuisibilis.

Tandem argumento communi utramque sententiam inficiatur sic. Si omnium corporum esset idem essentiale principium, nempe vnum elementum, quodcumque illud sit, fane omnium corporum esset vna, & eadem natura, vnde oporteret, vnum, & eundem esse motum, qui consequitur naturam; cum tamen ad sensum pateat, corpora graua, & leuia distingui motibus. Plura ergo debent esse elementa, non vnum.

Cum itaque Aristoteles primo physicorum vnā dumtaxat rationē attulerit ad remouendam unitatem principij, eamque in tertio Cœli non adduxerit, sed alijs, ijsque valde à prædicta ratione diuersis usus fuerit argumentis, ad ipsam refellendam, plane constat, nullam ab eo tautologiam fuisse commissam, ut somniauit Gassendus.

Ac-

### *Accusatio Quadragesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, Quia quarto Cœli per totum in eo tantum laborat, [vt repetat doctrinam de gravitate, ac leuitate, vnde plura superflue videntur. Capite primo definiuerat, quid esset graue, ac leue simpliciter, capite 4. rursus definit, & quidem pluribus modis.

Maffeus dissentit, & respondet, Aristotelem in quarto libro de Cœlo agere solum de graui, & leui, quia hic vult elementa considerare, quatenus mobilia sunt motu recto, qui conuenit illis propter gravitatem, & leuitatem, saltem tamquam propter principia proxima, & instrumentalia. In hac vero tractatione de graui, & leui nihil ab Aristotele dictum esse, quod superfluum sit, facile innotescet, si assertionem Gassendi sedulo perpendamus.

Itaque Gassendus ait, Aristotelem in primo, & in quarto capite, vt ipse citat, vel iuxta nostram citationem in secundo capite primæ Summæ, nec non in primo capite Summæ tertiæ definit graue, ac leue pluribus modis, vnde videtur superflue ista definire.

Ad hanc respondetur dicendo, quod Aristoteles defecisset, siue mancus, ac diminutus fuisset, si graue, ac leue non definiuisset pluribus modis, tantum abest, vt accusari debeat, quod hoc præstiterit. Etenim, vt videre est apud Auerroem, Sueßanum, & D. Th., graue, ac leue possunt definiri duobus modis, videlicet. Vel per motum. Vel per quietem.

Primo modo accepta definita fuerunt in textu 6., ita vt graue simpliciter sit illud, quod fertur deorsum, siue ad medium. Leue autem simpliciter sit illud, quod fertur sursum, siue ad extremum, siue à medio.

Secundo modo sumpta definita fuerunt in textu 26. ita, vt graue simpliciter sit illud, quod subsidet omnibus; leue autem, quod omnibus supereminet.

Si quærat. Propter quid Aristoteles non satis habuerit definire graue, ac leue primo modo tantum? Respondetur. Quia vidit, primam definitionem non esse ita perfectam, & aptam ad explicandam naturam grauis, & leuis, vt est altera definitio; hanc enim esse meliorem prima iuxta Interpretes Aristotelis antea citatos, ostenditur.

Pri-



Primo quia graue, ac leue magis comparantur secundum suam essentiam ad esse, ideoque ad quiescere in suis locis, quàm ad moueri ad illa. Nam esse graue, aut leue nihil aliud est, quàm esse deorsum, aut esse sursum. Moueri autem ad sua loca, quodammodo accedit eis, quia grauia, & leuia in actu non mouentur, nisi prout sunt in potentia ad locum sursum, vel deorsum, quod accedit eis per prohibens.

Secundo quia vnumquodque secundum essentiam comparatur magis ad proprium finem, quam ad viam ad ipsum. Sed grauia, & leuia per se habent pro suo proprio fine quietem in suis locis, ad quam refertur motus eo modo, quo via refertur ad terminum, ergo graue, ac leue magis essentialiter, & verius comparabuntur ad quietem in suis locis, quàm ad motum ad illa, ideoque verior, & perfectior erit eorum definitio data per quietem, vt est secunda, quàm data per motum, vt est prima, proinde Aristoteles non est superfluous in assignandis huiusmodi definitionibus.

### *Accusatio Quadragesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia ibidem est ingens, & permolesta tautologia de eo, quod est sursum, quod supereminet, quod fertur ad extremum. Item quod terra sit solummodo grauis. Ignis tantummodo leuis. Aqua, & Aer, vtrumque. Demum quod terra, aqua, & aer grauitatem habeant in suis regionibus. Vno verbo, in hoc toto libro agitur solum de graui, & leui.

Maffeus disseatit, & respondet negando, in prædictis verbis esse aliquam tautologiam. Quia in illis non est repetitio eiusdem sententiæ per alia, & alia verba, quæ, vt sæpe diximus, designatur per tautologiam. Nam prædicta verba referuntur ad diuersa, & vnumquodque illorum habet proprium sensum. Etenim per ferri sursum significatur moueri à medio, quod est commune omni leui, tam simpliciter, quàm secundum quid, siue cum respectu. Per ferri ad extremum denotatur, illud moueri à medio, quod conuenit soli leui simpliciter dicto, vt optime docet Suesianus in suo Commentario, idque ab Aristotele additum fuit ad differentiam leuis secundum quid, siue in respectu, quod mouetur quidem sursum; non tamen ad extremum. Per illud verbum. *Quod super-*



*supereminet*, designatur secunda definitio levis tradita per quietem, quæ, vt prædiximus, differt à priori definitione assignata per motum. Idemque dicatur de hac definitione grauis, nempe. Est illud, quod subsidet omnibus. Cum ergo prædictis verbis non repetatur idem, sed representetur quidpiam diuersum, nulla in eis potest esse tautologia.

Ad id vero, quod subdit Gassendus, dicens, Aristotelem repetere multoties, quod terra sit solummodo grauis. Ignis tantummodo levis. Aqua, & Aer, vtrumque.

Maffeus respondet dicendo, id minime absurdum esse, si adsit aliqua ratio, propter quam ita fieri debeat, quemadmodum Aristotelem illud non sine causa fecisse patebit, si breuiter percurramus illos textus, in quibus talia protulit.

In textu 9. reprehendere volens opinionem Platonis, qui nullam de corpore simpliciter graui, & leui mentionem fecit; cum tamen hæc cæteris priora sint secundum naturam, debuit insinuare, præter grauius, & leuius, dari quoque grauissimum, & leuissimum, & ob id asseruit, ignem esse leuissimum, terram vero esse grauissimam.

In textu 26., & 27., vt ex propria sententia explicet graue, ac leue simpliciter, nec non secundum quid, vel in respectu, a dhibet pro exemplis terram, & ignem, aquam, & aerem.

In textu 29. terram docet vbique grauitatem habere, aquam autem vbique, præter terram; aerem vero, præterquam in aqua, & in terra, quia ibi loquebatur de grauitate, ac leuitate mixtorum corporum, quam a simplicibus corporibus mutuuntur, vnde fit, vt quædam corpora non vbique paria pondera habere videantur, nimirum ob diuersitatem simplicium, vnde Aristoteles patefacere volens hanc diuersitatem simplicium, prædictam protulit asser-tionem.

In textu 31., vt placet Sueffano, Aristoteles volens excusare seipsū, quod non prætulerit quæstionem, an sit graue, ac leue simpliciter quæstioni quid sit, ait, manifestum esse, quod est aliquid simpliciter graue, ac simpliciter leue, sicque in textu 32., & 33. prosequens huius rei explicationem, declarat, quæ sint simpliciter graua, quæ simpliciter leuia, & quæ in respectu, idque in ordine ad quæstionem, an sit.

In textu 34. 35. & 36. meminit de iisdem, sed in ordine ad causam, ob quam in rerum natura dari debent huiusmodi corpora, nempe graue, ac leue simpliciter, & etiam in comparatione.

Am.



Amplius autem ad id, quod dicit, nimirum Aristotelem docere, quod terra, aqua, & aer gravitatem habent in suis regionibus, quasi vel hoc radere sit superfluum, vel sit à veritate alienum.

Maffeus respondet, hoc non esse superfluum, & esse veritati consentaneum.

Ratio primi est. Quia cum superius loquens de medijs elementis, affirmaverit, ea esse partim graua, & partim leuia; cumque graue, ac leue non solum fuerint definita per motum, sed etiam per quietem in suis locis, propterea par erat, vt Aristoteles declararet, quomodo se habeant elementa media quo ad gravitatem, & leuitatem, quando sunt, & quiescunt in suis locis, ob id Aristoteles non sine ratione docet, elementa intermedia in suis regionibus habere potius gravitatem, quàm leuitatem.

Ratio secundi est. Quoniam Aristoteles hoc probat à signo, siue indicio quodam desumpto ex eo, quod si subtrahantur ipsis illa elementa, quæ sunt eis subiecta, descendunt, vt si subtrahatur terra substans aquæ, aqua deorsum venit, & similiter ablata aqua quæ subsidet aeri, aer descendit, vnde patet, illa gravitatem habere; cum sit proprium grauis moueri deorsum. Cum itaque Aristoteles id non solum pronunciauerit, sed etiam confirmauerit, idcirco de veritate prædictæ assertionis minime dubitandum est. Denique ad id, quod postremo loco adducit Gassendus dicens, in eo toto libro agi solum de graui, & leui, responsio satis constat ex dictis in responsione ad accusationem 41.

### *Accusatio Quadragesima tertia.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia primo Cœli capite secundo dicit, omnem motum simplicem, aut rectum esse, aut circularem, ob duplicem magnitudinem. At vero tamen nonne linea elix simplex etiam est, vel ex Archimede, & alijs?

Maffeus dissentit, & respondet animaduertendo, quod cum hæc accusatio contineat illam eandem dubitationem, quam excitat D. Th. in Commentario sexti contextus primi libri de Cœlo, propterea, vt respondeatur, sat erit vt proprijs verbis D. Th., quæ comprehendunt dubitationem, eiusque solutionem. Itaque D. Th. loco citato ita loquitur.

*Item*

Item videtur esse falsum, quod solæ sint duæ magnitudines simplices, scilicet recta, & circularis. Elix enim videtur esse vna linea simplex, quia omnis pars eius est vniformis, & tamen linea elica nec est recta, nec est circularis.

Sed dicendum, quod elix, si quis eius originem consideret, non est linea simplex, sed mixta ex recta, & circulari; causatur enim elix ex duobus motibus imaginatis, quorum vnus est lineæ circumeuntis columnam, alius est puncti moti per lineam; si enim vterque motus simul, & regulariter perficiatur, constituetur linea elica per motum puncti in linea mota. Quare cum linea elix non sit simplex, sed mixta, vt ait D. Th., Aristoteles recte dixit, duas esse simplices magnitudines, ac proinde duos simplices motus.

### *Accusatio Quadragesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia videtur falsum, quod definit motum circularem, qui est circa medium: rectum, qui à medio, aut ad medium. Quasi vero per circini circulum describens, aut globus etiam circa proprium, & immobilem axem non moueatur circulariter. Et quia id forte intelligi voles de motibus naturalibus. Nonne Planetarum motus in epicyclis naturales sunt? Non sunt tamen circa terram, seu Aristotelicum medium. Vt taceam, inquit Gassendus, posse dari motum, qui rectus sit, in transuersum.

Maffeus dissentit, & animaduertit, huiusmodi accusationem diuidi posse in duas partes.

In prima Gassendus aduersus Aristotelem conatur ostendere, motum circularem non esse ab eo bene definitum dicendo, ipsum fieri circa medium.

Primo quia qui describit per circulum circini mouetur circulariter; non tamen circa medium.

Secundo quia globus circulariter mouetur circa proprium axem immobilem, ideoque non circa medium.

Tertio quia motus naturales Planetarum in epicyclis non sunt circa terram, vel circa medium Aristoteleum.

In secunda nititur demonstrare, non recte definitum esse motum rectum dicendo, esse illum, qui fit à medio, aut ad medium. Instat enim, obijciendo, posse dari motum rectum in transuersum.

Maf-



Masseus ergo quoad instantias à Gassendo adductas in prima parte circa motum circularem, respondet

Primo, quod Aristoteles iuxta suam primariam intencionem respicit illos simplices motus, qui competunt simplicibus corporibus, tamquam partibus essentialibus Vniuersi, vel Mundi, de quibus agere intendit, ut satis patet ex verbis ab eo prolatis in principio Summæ quartæ primi de Cælo. Cum enim in calce Summæ secundæ, ac tertiæ manifestasset perfectionem Vniuersi dicens. *Ipsū autem omne, cuius hæ partes sunt, perfectum necesse est esse, & quemadmodum nomen ipsum significat, omniūque, & non hac quidem, hac autem non &c.*; postea in initio Summæ 4. proficitur, & pollicetur, se acturum esse de partibus eiusdem Vniuersi, dum ait. *De ijs autem quæ secundum speciem ipsius partes sunt, nūc dicamus, hoc factō principio &c.* Oportet ergo definitionem motus circularis, præcipue iuxta mentem Aristotelis referre ad corpora cælestia, quæ sunt partes Mundi, & quæ propterea mouentur circa medium ipsius Mundi, adeo ut moueri circa medium Vniuersi tribui debeat cælestibus corporibus, prout sunt partes ipsius, unde non solum excluditur describens per eum circulum, de quo falsum est dicere, quod sit pars Vniuersi, sed etiam globus, qui mouetur circulariter circa proprium axem immobilem; hoc enim non conuenit illi, ut est pars Vniuersi, sed in particulari, & secundum seipsum considerato.

Secundo quod ex Commentario D. Th. super 6. contextum primi de Cælo satis superque colligi potest, quid respondendum sit ad id, quod tertio loco afferebatur à Gassendo de motibus naturalibus Planetarum in epyclis. Quare sufficiet propria eius verba referre, quæ sunt ista.

*Sed videtur secundum hoc, quod non omnia corpora cælestia circulariter moueantur. Nam secundum Ptolæmæum motus Planetarum est in eccentricis, & epyclis, qui quidem motus non sunt circame diū Mundi, quod est centrum terræ, sed circa quadam alia centra.*

*Dicendum, quod Aristoteles non fuit huius opinionis, sed existimauit, quod omnes motus cælestium corporum sunt circa centrum terræ, ut ponebant Astrologi sui temporis: postmodum autem Hyparcus, & Ptolæmus adinuenerunt motus eccentricorum, & epyclorum ad saluandum ea, quæ apparent sensibus in corporibus cælestibus. Unde hoc non est demonstratum, sed suppositio quadam (si tamen hoc verum sit) nihilominus omnia corpora cælestia mouentur circa centrum Mundi secundum motum diurnum, qui est motus supremæ spheræ*



*ra reuoluentis totum Cælum* . Ex his autem verbis D. Th. deducuntur duo modi defendendi Aristotelem .

Primus est , secundum quem dicere possumus , quod sicuti Aristoteles egit , & verum nobis tradidit de ordine Planetarum secundum Astrologiam , siue secundum vnam consensionem Astrologorum sui temporis , ita nunc de motu Planetarum circa medium Vniuersi loquitur iuxta sententiam , & doctrinam Astrologorum sui temporis hoc idem asserentium , & ideo non est redarguendus ; cum docuerit quod veritati consonum est .

Secundus est , secundum quem dicere possumus , Aristotelem respicere motum diurnum , qui revera fit circa medium Vniuersi ; motus vero Planetarum in epicyclis est diuersus à motu diurno Cælorum , unde quamvis concedamus , hunc non fieri circa centrum terræ ; satis tamen est pro defensione Aristotelis , si sic fiat motus diurnus .

Maffeus insuper quo ad instantiam à Gassendo allatā in secunda parte contra definitionem ipsius motus recti , respondet dicendo , quod Aristoteles ipse in textu quinto suggerit nobis modum , quo ipsum facile tueamur . Nam quærit ibi , an præter prædictos simplices motus , detur aliquis alius ? Respondet autem affirmatiue ; datur enim motus ex vtriusque commixtus , qualis , iuxta mentem Alexandri , est motus animalium , qui fit inflexione , ac extensione membrorum animalium . Talis etiam est motus ille , qui fit ab antèrius ad posterius , aut a dextro ad sinistrum .

Hinc patet responsio ad accusationem Gassendi aduersus Aristotelem , quæ videtur consistere in hoc argumento .

Datur motus rectus in transversum , qui non est à medio , neque ad medium , ergo male ab Aristotele definitus est motus rectus , ut fit ille , qui vel fit à medio , vel ad medium .

Ad hoc enthymema respondetur , negando consequentiam . Ratio autem negationis est . Quoniam Aristoteles non definiuit quemcumque motum rectum , sed simplicem tantum . In argumento autem fit mentio de motu composito , vel mixto , qualis est motus factus in transversum .

### *Accusatio Quadragesima quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem . Quia falsum est , quod capite 3. 4. , & alibi sumit , probareque nititur , motum circularem non ha-



habere contrarium. Quid enim, ait Gassendus, si duarum rotarum altera in Orientem, altera in Occidentem agatur, nonne dicentur cieri in partes contrarias, motibusque contrarijs?

Masseus dissentit, & responder, solutionem huius difficultatis facile haberi posse per ea, quæ docet D. Th. in expositione textus 31., & 32. libri primi de Cælo, ubi duo facit.

Primo refert, Ioannem Grammaticum contra rationem ibidem ab Aristotele adductam ad probandum, toti motui circulari non posse contrarium esse alium totum motum circularem, quia videlicet se inuicem impedirent, & sic alter eorum esset frustra, illud obijcere, quod eadem ratione in motibus rectis non esset contrarietas, quia contraria mobilia impediunt se inuicem.

Secundo docet posse obijci de motibus Planetarum, qui proprijs motibus mouentur ab Occidente in Orientem, ideoque videntur esse contrarij motui Firmamenti, quod mouetur motu diurno ab Oriente in Occidentem.

Ad primum respondet dicendo, quod non est eadem ratio inter motus rectos, & circulares.

Primo quia duo corpora mouentur contrarijs motibus rectis absque eo, quod se inuicem impediunt, quippe in motibus rectis non attenditur contrarietas, nisi secundum extrema linearum rectarum, puta secundum centrum Mundi, & circumferentiam eius.

A centro autem ad circumferentiam duci possunt lineæ infinitæ, ita ut quod mouetur per vnam earum sursum, non impediatur id, quod mouetur per aliam deorsum. Cæterum in motu circulari est eadem ratio contrarietatis in omnibus partibus circuli, unde necessarium est, ut vtrumque mobile transeat per eadem loca circuli, atque ideo necesse est, motus circulares contrarios impedire se inuicem, quod non contingit in motibus rectis.

Secundo quia corpus, quod mouetur naturaliter motu recto, sicut est aptum natum corrumpi naturaliter, sic naturaliter est aptum natum impediri, unde si impediatur, hoc non est frustra, quemadmodum non est frustra, si corrumpatur. Corpus autem circulariter motum, est naturaliter incorruptibile, unde non est aptum natum impediri, proinde si esset aliquid in natura impeditivum ipsius, esset frustra, quod non est admittendum.

Ad secundum responder dicendo, quod isti motus habent quidem aliquam diuersitatem ab inuicem, quæ designat aliquo modo diuersam naturam mobilium; non tamen ob id inter eos est aliqua con-



contrarietas, quippe huiusmodi diuersitas non est secundum terminos contrarios, sed secundum contrarias vias perueniendi ad eundem terminum, quatenus videlicet Firmamentum à puncto Orientis mouetur ad punctum Occidentis per hemisphærium superius, & ad punctum Orientis per hemisphærium inferius. Planeta vero mouetur à puncto Occidentis ad Orientem per aliud hemisphærium. Moueri autem diuersis vijs ad eundem finem, non facit in motibus contrarietatem, sed solum pertinet ad varium ordinem motuum, & mobilium, quia quod nobiliori via pertingit ad terminum est nobilius, quemadmodum est melior Medicus ille, qui efficaciiori via sanitatem inducit. Ex his ergo, quæ loco citato docet D.Th. clara euadit responsio ad præsentem accusationem.

### *Accusatio Quadragesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia falsum rursus, & impium quod capite 10. aggreditur adstruere ingenerabilitatem, & incorruptibilitatem Mundi: solus præsertim, vt ipse testatur, aduersus omnes Antiquos. Nam genitum, inquit, omnes esse dicunt.

Maffeus dissentit, & respondet, Gassendum, vt sæpè solet, defecisse; cum nullo argumento monstrauerit, falsam, & impiam esse doctrinam Aristotelis ab eo traditam de in generabilitate, atque incorruptibilitate Mundi. Nam ipsam esse veram, clare constat potissimum ex illa ratione, quam indicat Aristoteles primo Cœli textu 95. 96. 97. & 98. Quia nimirum Vniuersum constat ex tota sua materia, vnde infertur, ipsum esse ingenerabile, atque ideo incorruptibile, quandoquidem generatio indiget aliqua præexistente materia, in quo differt à creatione, quæ fit ex nihilo. Si cut ergo ante Mundum nulla potest materia præexistere; cum totam in se includat (secus non diceretur Vniuersum) ita non potest dari generatio Mundi.

Quod autem non sit impia, deducitur ex eo, quia secus Ecclesia non permetteret, vt per tot sæcula permisit, & adhuc permittit, eam publice doceri, ac teneri.

Quod vero subdit Gassendus, Aristotelem solum contra omnes Antiquos id posuisse, non reddit Aristotelem reprehensione dignum, sed potius maiori gloria, & commendatione; cum alio-

Q

rum



rum errores detegere potuerit, & physice loquendo, veritatem adinuenire.

### *Accusatio Quadragesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem: Quia libro 2. capite 2. repetit errorem, quod motus cœlestis numquam cæperit. Idipsum etiam capite 3. videtur innuere, dum hoc modo loquitur. Nihil præter naturam sempiternum est.

Masseus dissentit, & respondet, Gassendum potius in eundem errorem semper incidere, dum sine vlla probatione audet asserere, quod Aristoteles docens, motum cœlestem numquam capisse, repetit errorem. Cum itaque Gassendus id nulla ratione confirmet, Masseus nō tenetur pro Aristotele aliam asserere responsionē.

### *Accusatio Quadragesima octava.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 7. vult calorem, & lumen gigni à motu sphaerarum, attrito aere. Hoc autem quis capiat?

Masseus dissentit, & respondet dicendo, quod optime capiunt Conimbricenses, Suessanus, Auerroes, & præ cæteris D. Th., qui tam sublimi fuit ingento, ut prima etiam Veritas eum de seipsa bene scripisse testata sit. Cum igitur omnes Interpretes Aristotelis prædictam assertionem tamquam veritati consentaneam sine vlllo labore intellexerint, ut apud eos videre est in explicatione textus 42. libri 2. de Cœlo, nihil profecto est, cur Gassendus exclamet, ac dicat. Hoc autem quis capiat?

### *Accusatio Quadragesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 8. refert scintillationem incerrantium, & vertiginem orientis, occidentisque Solis ad longitudinem, seu distantiam, quod & in Analyticis asseruerat. Hoc autem subsistere non posse declarabitur suo loco.

Maf.

Maffeus dissentit, & respondet; tunc se responsurum, quando à Gassendo probatum fuerit, hoc non posse subsistere. Interea non potest alio modo respondere, nisi negando quod gratis accipit Gassendus dicens, hoc non posse subsistere.

### Accusatio Quinquagesima.

Gassendus accusat Aristotelem. Quia capite 2. Pythagoræos taxat circa cœlestem harmoniam; cum tamen constet, illos sonoram noluisse intelligere.

Maffeus dissentit, & respondet, se velle magis credere Sueflano, & D. Th., qui tenent oppositum eius, quod protulit Gassendus, idque aperte significant propria verba, quibus prædicti Auctores eximij vtuntur in expositione textus 52. lib. 2. de Cœlo.

Sueflanus enim ita loquitur. *Quia sonus ex motu proficiscitur, vt in libro de anima est explicatum, post tractatum de Stellarum motu, restat disputare, an Stellæ suis latronibus sonos efficiant. Nam sūt qui dicunt, illas & efficere sonos, & harmonicos, veluti Pythagoræi, atque vulgus putant, qui Angelos citbaris, & canticis beati coram Deo autumant. Mouebantur autem Pythagoræi loco à minore, & argumento à causa, ipsius soni. Loco quidem à minore, quia videmus, corpora, quæ hic adsunt, mole parua, celeritate lenta sonos edere, quanto magis illa, quæ & mole, & magnitudine hæc excellunt. Argumento vero à causa ipsius soni. Nam sonus è motu impetuoso proficiscitur, accedente ad illius magnitudinem & corporum mole, & motuum celeritate. Modo Stellæ & multitudine, maxime illæ octauæ, & mole, & celeritate numis valent, quæ res docet, in eis effici sonum, & valde grandem.*

Insuper D. Th. ait. *Postquam Philosophus determinauit de motu Stellarum, hic determinat de sono earum, qui est effectus motus localis, vt dicitur in 2. de anima textu 78. Dicit ergo, manifestum esse ex his, quæ dicta sunt, scilicet quod Stellæ non moueantur. Quod si quis dicat, quod ex motu earum accidit harmonia, id est sonus harmonicus, tamquam soni Stellarum sibi inuicem consonent, leuiter loquitur, id est sine ratione sufficienti, & superflue &c.*

Huc accedunt etiam Conimbricenses, quorum verba ibidem sunt ista. *Reprehendit hoc loco dogma Pythagoræorum, existimantium, impulsu, motuque Astrorum sonum modis temperatum, & concentum quemdam effici &c.*

Q 2

Cum



Cum ergo ex his pateat, Pythagoræ fuisse locutos de harmonia causata ex sonis, non est adhibenda fides Cassendo affirmanti, eos non intellexisse sonoram.

### *Accusatio Quinquagesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 10. concedit, Orbium semper esse velociores motus, quo magis illi distant à Mobili primo. At vero Solis, Veneris, & Mercurij eadem est conuersio, videlicet annua.

Neque recurrendum est tibi ad motus in epicyclis. Nam superiorum Planetarum quo quisque est remotior à Mobili primo, eo tardius absoluit motum in suo epicyclo.

Maffæus dissentit, & respondet, pro solutione huius instantiæ attente considerandam esse doctrinam D. Th. in commentario textus § 8. lib. 2. de Cœlo, ubi docet, animaduertendum esse.

Primo quod in Vniuerso reperitur duplex natura, videlicet natura sempiternæ permanentiæ, quæ est maxime in substantijs separatis. Et natura generabilis, & corruptibilis, quæ est in corporibus inferioribus.

Secundo quod, cum corpora cœlestia sint media, participant aliquo modo de utroque secundum duos motus. Nam primus motus, qui est diurnus, est causa sempiternæ durationis in rebus; secundus vero motus, qui est in circulo obliquo ab Occidente in Orientem, est causa generationis, & corruptionis, aliarumque transmutationum, ut patet per Aristotelem in secundo de generatione textu § 6.

Tertio quod primum mobile, tamquam propinquissimæ, ac nobilissimæ naturæ in substantijs separatis, habet solum primum motum, qui pertinet ad naturam vniformitatis. Alia vero corpora cœlestia, prout magis recedunt à substantijs immobilibus, appropinquando substantijs generabilibus, & corruptibilibus, participant aliquid illius motus, qui pertinet ad naturam non vniformitatis, & tanto minus, quanto corpus est superius, & nobilius.

Quarto quod ex dictis sequitur, Planetas hoc ordine dispositos esse, ut superior, qualis est Saturnus, minime habeat de secundo motu, propter nobilitatem suæ naturæ, unde hic motus in eo est

tar-

tardior. Luna vero propter propinquitatem suæ naturæ ad corpora generabilia, & corruptibilia, plurimum participat de secundo motu, qui est in ea velocissimus. Medij autem Planetæ medio modo se habent. Nam Iuppiter, qui est immediate sub Saturno, peragit circulum suum proprio motu circa 12. annos. Mars vero, circa duos. Sol, Venus, & Mercurius fere vniuniformiter, scilicet per annum.

Quinto quod non oportet, proportionem velocitatis esse secundum proportionem distantiarum. Quia motus cœlestes non sunt naturales, sed etiam voluntarij, & propter finem desideratum, & ideo, quatenus motus illi sunt naturales, hoc habent commune inter se, vt superiores Planetæ sint motus tardioris; quatenus autem sunt voluntarij, variatur proportio velocitatis eorum in speciali, non secundum proportionem distantiarum, sed secundum id, quod melius est, vnde quia motus Veneris, & Mercurij, quasi colligantur motui Solis, vtpote illi deferuientes ad productionem sui effectus, propterea quasi vniuniformiter cum ipso mouetur.

Sexto quod assertio Aristotelis asserentis, supremam sphaeram plus præualere in supremum Planetam, & minus in remotum, non debet intelligi secundum aliquam coarctationem, sed secundum naturalem impressionem, quatenus videlicet, naturam superioris magis participat id, quod est ei propinquius, quam quod est ab eo remotius.

Septimo quod licet vterque motus, nempe diurnus, & qui est in proprio circulo, sit ipsi Planetæ naturalis; tamen motus diurnus est ei naturalis secundum id, quod est dignius in sua natura, & ideo solum secundum istum motum saluatur principium Aristotelis dicentis, quod corpus maius velocius mouetur, sicut & in homine, in quo est natura sensitiua, & intellectiua dicimus, quod quanto homo est dignior, tanto magis habet de motu dignioris naturæ, scilicet intellectiua; minus autem de motu naturæ indigneris, videlicet sensitiua.

### *Accusatio Quinquagesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 12. Solem, & Lunam vsurpat, quasi errantium infimos; cum tamen constet, Solem non occurrere immediate supra Lunam.



Maffeus dissentit, & respondet argumentando sic.

Aristoteles loquens de ordine Planetarum non errauit ponendo Solem immediate supra Lunam, ergo non est accusandus. Consequentia est adeo nota, ut nulla egeat probatione. Antecedens ita probatur.

Aristoteles loquens de ordine Planetarum se remisit ad Astrologiam sui temporis, ergo non errauit, ponendo Solem immediate supra Lunam. Antecedens constat ex verbis ab ipso Aristotele pronunciatis in contextu 57. libri secundi de Cælo, ubi ait.

*De ordine autem ipsorum, quo quidem modo singula disponantur, ut quadam sint priora, quadam vero posteriora, & quomodo se habent ad se invicem, ex his, quæ circa Astrologiam, considerentur. Dicitur enim sufficienter.*

Consequentia deducitur ex eo, quod tempore Platonis, & Aristotelis ab Astrologis communi calculo receptum erat, Planetas esse ita dispositos, ut Sol prope Lunam collocaretur, idque, ne gratis dictum videatur, Maffeus confirmat apertissimo D. Th. testimonio, qui super textum 60. eiusdem secundi de Cælo ait.

*Circa primum tria consideranda sunt ad intellectum huius dubitationis, quorum primum est, quod Aristoteles alium ordinem videtur assignare Planetarum, quam Astrologi nostri temporis. Nostri enim Astrologi supremum Planetarum dicunt esse Saturnum, post quem posuerunt Iovem, tertio loco Martem, quarto Solem, quinto Venere, sexto Mercurium, septimo Lunam. Astrologi autem, qui fuerunt tempore Platonis, & Aristotelis, mutauerunt hunc ordinem quantum ad Solem, ponentes eum immediate supra Lunam sub Venere, & Mercurio, quam positionem hic Aristoteles sequitur. Sed Ptolæmus postea hunc ordinem correxit, ostendens, verius esse, quod Anaxagoras inducit, quem etiam Moderni Astrologi sequuntur. Hec sunt omnia propria verba D. Th., quæ loco citato adducit.*

Cum igitur Aristoteles egerit de ordine Planetarum iuxta sententiam receptam unanimiter ab Astrologis sui temporis, & cum isti posuerint Solem immediate supra Lunam, certe apparet, Aristotelem non errasse, ideoque non esse dignum reprehensione; cum dixerit verum, si quidem tunc apud omnes Astrologos verum erat affirmare, Solem esse prope Lunam.

Accu-

*Accusatio Quinquagesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite quarto docet, partes terræ ferri per accidens ad centrum terræ: per se ad centrū Vniuersi. At hoc tamen ex alijs dicendis conuincetur admodum falsum. Vt taceam, inquit Gassendus, quod suo loco euincere conabimur, moueri terram, esseque extra centrum Vniuersi, contra quam hic adstruitur.

Masseus dissentit, & respondet, quod, cum in sua Præfatione contraxerit suas responsiones ad hæc tantum tria opera, quæ publicè interpretatur, nempe ad octo libros physicorum, ad quatuor de Cælo, & ad tres de anima; cumque in nullo ex his à Gassendo probatum sit, falsum esse dictum Aristotelis asserentis, partes terræ ferri per accidens ad centrum terræ, per se vero ad centrū Vniuersi, propterea non potest manifestare, rationes Gassendi aduersus Aristotelem nullius esse momenti, sed hoc opus relinquit præstandum ab ijs, qui reliquos Aristotelis libros interpretantur, si forte in aliquo eorum Gassendus sua proposuerit argumenta.

*Accusatio Quinquagesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 3. capite primo repetit illam impietatem. Aliud ex alio corpus fieri est possibile, vt ex aere ignem: omnino autem ex nulla alia præexistente magnitudine, est impossibile.

Masseus dissentit, & respondet negando, impium esse dictum Aristotelis repetentis, aliud ex alio corpus fieri posse, vt ex aere ignem: omnino autem ex nulla alia præexistente magnitudine fieri non posse. Nam D. Th. in Commentario textus 29. tertij de Cælo, in quo continetur assertio prædicta, postquam exposuit, & recepit vt veram huiusmodi doctrinam Aristotelis, subiungit hæc verba.

*Nec etiam probatio Philosophi est contra sententiam fidei nostræ, qua ponimus, totam vniuersitatem corporum de nouo incepisse: quia non ponimus præexistere locum, quod hic Philosophus supponit, neque ponimus generationem corporum ex eo, quod est in potentia, sed per creationem.*

Q4

Accu.



*Accusatio Quinquagesima quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia non videtur verum, illud, quod vi mouetur, infinitum facere motum. Peripatetici quippe videntur commune illud dictum probare. Nullum violentum durabile.

Maffeus dissentit, & respondet, Gassendū nō accipere infinitū eo modo qui sumitur ab Aristotele. nā Aristoteles accipit infinitū in ordine ad velocitatē, vt patet ex interpretatione Sueſſani super textū 27. tertij de Cœlo, vbi habetur assertio prædicta. Nam Sueſſanus ait. *Haftenus probauit, quod corpus, neque graue, neque leue non potest recto motu naturaliter moueri: at nunc probat, quod non motu violento moueri potest, & brevis ratio est, quia si moueretur vi, infinitum efficeret motum, id est moueretur motu infinitæ velocitatis.*

Cæterum Gassendus intelligit motum infinitum in ordine ad durationem, vt constat ex obiectione, quam assertit dicens, Peripateticos admittere illud commune dictum. Nullum violentum durabile. Cum ergo Aristoteles dicens. Motum infinitum, non significauerit motum infinitæ durationis, vel perpetuum (sic enim non posset esse violentus, quippe nullum violentum est perpetuum) sed infinitæ velocitatis, apparet, accusationem Gassendi non facere ad rem.

*Accusatio Quinquagesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 4. capite primo videtur immerito Antiquos taxare, quod graue, & leue respectiue accepissent. Sed hoc fusius erit ostendendum, cum de elementis disputabitur.

Maffeus dissentit, & respondet, accusationem Gassendi nullam responsionem admittere; cum solum asserat, nulla vero ratione confirmet, Antiquos eo loco ab Aristotele immerito taxari, quod locuti sint solum de graui, & leui respectiue.

Ac.

*Accusatio Quinquagesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 3. videtur & im-  
merito propter illud reprehendere. Simile fertur ad simile,  
præsertim vero dum hoc, inquit, omnino non accidit. Non enim  
si quis transponat terram, ubi nunc est Luna, non feretur partium  
vnaquæque ad ipsam, sed ad eum locum, ubi nunc existit. Quasi  
vero in loco sit attractiua quædam, & alliciens vis, potius, quàm  
in ipsa terra. Sed, inquit Gassendus, de hac plura aliàs.

Maffeus dissentit, & respondet, Antiquos non reprehendi ab Aristo-  
tele, quod asseruerint, simile ferri ad simile, sed quod huiusmodi  
assertionem ipsi acceperint in alio sensu, ac debeat accipi. Nam  
ut si nile feratur ad si nile, nõ sufficit similitudo naturæ, quemad-  
modum Aristoteles ostendit exemplo terræ translatae ad concavum  
Lunæ, sed requiritur etiam convenientia in loco, ad quem utrū-  
que corpus est aptum natum ferri. Locus enim habet vim con-  
seruandi locatum, & ideo potest ad se trahere idem locatum; cum  
vnumquodque appetat sui conseruationem. Quoniam vero Gas-  
sendus non dum probauit oppositum, idcirco ad aliam accusatio-  
nem proceditur.

*Accusatio Quinquagesima octaua.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia primo Cæli capite 2. di-  
cit, omne corpus naturale esse mobile: & tamen capite 3., ac  
expressius 14. libri secundi contendit, terram in centro Mundi  
quiescere immobilem.

Maffeus dissentit, & pro responsione animaduertit, quod Gassendus  
aduersus Aristotelem videtur arguere tali pacto. Terra est cor-  
pus naturale. Igitur terra in medio Mundi non quiescit immo-  
bilis.

Maffeus ergo respondet distinguendo consequentiam, ita ut eam  
concedat, si agatur de immobilitate, prout significat priuatio-  
nem motus in actu signato; sic enim terra non esset corpus natu-  
rale. Eandem vero consequentiam negat, si sermo sit de immo-  
bilitate, quatenus denotat carentiã motus in actu exercito; quem-  
admodum enim terra non habet grauitatem in actu secundo,  
seu



seu grauitationem, sed solum obtinet grauitatem in actu primo, existens in centro, ita de mobilitate sentiendum est. Quare ab Aristotele vtrumque vere potuit de terra enunciari, nimirum & quod sit corpus naturale, & quod in medio Mundi quiescat immobilis, quatenus non habet mobilitatem in actu secundo; vel exercito, licet eam retineat in actu primo, siue signato.

Dicet forte aliquis. Frustra est illa potentia, quæ non reducitur ad actum. Si ergo terra existens in medio Mundi habet mobilitatem in actu primo; non autem in actu secundo, certe videtur illam habere frustra.

Respondetur dicendo, illam potentiam reuera esse frustra, quæ nullo modo reducitur ad actum; at si aliquo modo reuocetur ad actum, sicuti reducitur mobilitas terræ, non erit frustra; licet enim terra numquam moueatur secundum se totam; attamen mouetur secundum suas partes.

### *Accusatio Quinquagesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 7. videtur prorsus supponere, animatum Cælum non esse: & expresse tamen animatum dicit libro secundo, capite secundo, ac primo etiam de anima, capite tertio, & alibi.

Maffeus dissentit, & responder, Aristotelem sine vlla contradictione dicere potuisse, Cælum esse, ac non esse animatum, quia licet sit animatum anima assistente; non tamen est animatum anima informante, vnde apud Conimbricenses leguntur hæc verba in expositione textus 13. *Intelligit autem, Cælum esse animatum, non anima informante, sed Intelligentia, quæ perpetuè affidet, ipsumque iugu motu circumuoluit.*

### *Accusatio Sexagesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 3. cap. 2. vult, Deo inelle motum sempiternum: & 8. tamen physicorum voluit, primum Mouens (quod est Deus) esse prorsus immobile.

Maffeus dissentit, & responder, Aristotelem non eodem modo uti

nomine Dei, quando 2. Cœli textu 17. asserit, inesse illi motum sempiternum, & quando libro 8. physicorum, vult esse prorsus immobilem. Etenim prima vice accipit vocabulum Dei pro cœlesti corpore, quod circulariter, ac perpetuo mouetur, idque patet

Primo ex D. Th., qui in explicatione prædicti contextus ait. *Quia ergo Cælum, quod secundum Antiquos Deus dicebatur, non quia sit ipse Summus Deus, sed quia corpus eius est quoddam diuinum, propter hoc, quod est ingenitum, & incorruptibile, vt supra ostensum est, inde est, quod habet corpus circulare ad hoc, vt possit semper, & circulariter moueri.*

Secundo ex Conimbricensibus, apud quos habentur hæc verba. *Appellat autem Aristoteles corpus cœleste Deum, more Platonico, vt D.Th. annotauit. Plato enim posuit quosdam minores Deos, in quibus numerauit cœlestes globos, quos diuinis mentibus animatos fecit. Verum altera vice adhibuit nomen Dei ad significandum ipsum Summum Deum, vt ipse quoque Gassendus concedit in sua accusatione, vnde Aristoteles non est sibi contrarius.*

### *Accusatio Sexagesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 8. dicit, Cælum non esse corpus organicum: & tamen, vt iam visum est, anima præditum fecit: anima autem, vt ipse definit, est actus corporis organici. Vt præteream, ait Gassendus, capite 10. haberi, actionem Altrorum talem esse, qualis est plantarum, & animalium.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo, illam animæ definitionem competere corpori animato anima informante (hoc enim vere organicum est) non autem corpori animato anima assistente, quale in responsione ad accusationem 59. dictum est, esse Cælum.

Secundo, Gassendum laborare in æquiuioco, dum putat, dictum Aristotelis asserentis, actionem Altrorum esse talem, qualis animalium est, & plantarum, esse intelligendum, quasi Aristoteles velit ponere in cœlestibus corporibus actiones vitales, quæ proficiuntur ab anima, & insunt animalibus, ac plantis; hoc enim esse non potest, quia sic oporteret, in cœlestibus corporibus esse animam vegetatiuam, quæ est propria plantarum, vnde augeretur,



tur, nutrentur, & sibi simile generarent; cum hæc omnia sint opera, quæ proueniunt ab anima vegetante; sic autem Aristoteles esset sibi contrarius; cum in primo libro demonstrauerit, Cælum non esse capax augmentationis, nec diminutionis, neque alterationis, neque generationis, aut corruptionis. Insuper corporibus cælestibus inesset anima sensitua, quæ propria est animalium; hoc autem admitti non potest, quia sequeretur Cælum esse caducum, quippe anima sensitua est affixa organo corporeo, quod constat ex materia, & ex quatuor primis qualitatibus, nec non anima ipsa educitur de potestate materiæ. Cum ergo Cælum sit ingenerabile, atque incorruptibile, ut patet ex primo Cæli; non potest esse præditum huiusmodi anima.

Quamobrem assertio Aristotelis accipienda est in alio sensu, quem optime declarant Conimbricenses, dicendo, quod Aristoteles vult significare ijs verbis, motus cælestium corporum quod multitudinem, & paucitatem similes esse operationibus animalium, & plantarum, quæ suam perfectionem non eodem modo assequuntur, sed alia pluribus functionibus: alia paucioribus. Cum igitur ex dicto Aristotelis ita intellecto, ut reuera debet intelligi, non sequatur, in cælestibus corporibus esse animam, vel operationem animasticam talem, qualis reperitur in animalibus, & in plantis, nec etiam inferri potest, Cælum esse organicum, unde Gassendus in hac accusatione nihil cōcludit aduersus Aristotelē.

### *Accusatio Sexagesima secunda.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia eodem capite admittit, non videri motum scintillationis Planetarum, ac proinde Iouis, & Saturni, ob propinquitatem; videri autem Solis orientis, & occidentis ob distantiam: & Solem nihilominus cæteris illis facit propinquiorem.

Maffæus dissentit, & respondet cum Suefsano in Commentario textus 48. secundi de Cælo, ad scintillationem Solis concurrere distantiam, & lucis præstantiam, unde Conimbricenses dicunt, quod Aristoteles in prædicto textu docet, Solem, quamuis videatur motu circumgyrationis conuerti; reuera tamen non sic moueri, licet ita oculorum sensui propter eius imbecillitatem appareat, quia cum à Sole longe absit, simulque eius splendore debili-

biliter porrecta acie, ægre ad ipsum peruenit, lassatusque nutat, ac tremit, ideoque nobis videtur Sol ipse tremere.

Non obstat, quod Aristoteles loco citato accipiat solam distantiam pro causa scintillationis. Nam respondetur cum eodem Suefsano dicendo, quod reticuit, nec exprimere voluit præstantiam lucis, quia huiusmodi causa est adeo nota, ut nemo de ipsa valeat dubitare; cum apud omnes inconfesso sit, & ad sensum satis pateat, lucem Solis cum nostro visu comparatam esse obiectum visibile admodum excellens, adeo ut ab ea sensus noster labefactari valeat.

### *Accusatio Sexagesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 12. dicit, optime se habenti ipsum bonum esse sine actione: & 10. tamen libro Ethicorum capite 9. laudem virtutis, quæ est maximum bonorū, & per quam quis optime se habet, in actione constituit.

Maffeus dissentit, & respondet, instantiam à Gassendo adductam non facere ad rem. Quoniam Aristoteles in textu 62. libri secundi de Cælo dicens, quod optime se habenti inest ipsum bonum sine actione, loquitur de eo, quod habet bonum independentem ab alio. Gassendus autem affert auctoritatem Aristotelis desumptam ex 10. Ethicorum capite 9., ubi agit de eo, quod habet bonum dependentem ab alio, nempe à virtute, quæ dicitur esse bona qualitas mentis, quæ bonum facis habentem, vnde non mirum, si de primo hic dicat, quod habet bonum sine actione; de altero autem ibi fateatur, habere bonum cum actione.

### *Accusatio Sexagesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 3. capite primo dicit, entia ingenerabilia, & omnino immobilia esse alterius, quàm naturalis considerationis: & ipse tamen tam multis egit de ente huiusmodi 8. physicorum.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod quamvis Aristoteles in 8. libro Physicorum dissequerit de ente ingenerabili, & omnino immobili, qualis est primus Motor, nihilominus tertio Cæli  
textu



textu 2. dicere potuit, quod consideratio huiusmodi entis magis pertinet ad Metaphysicam, quàm ad naturalem Philosophiam, quia duæ possunt haberi considerationes talis entis. Vna præcipua, siue absoluta, & altera secundaria, vel respectiua. Prima spectat ad Metaphysicam, in qua huiusmodi-ens consideratum fuit, tamquam subiectum. Altera pertinet ad Physicam, in qua consideratum fuit, vt principium; reuera enim Aristoteles in 8. Physicorum locutus est de primo Motore, non propter seipsum, sed propter motum æternum, cuius est causa. Quare Aristoteles non est accusandus.

### *Accusatio Sexagesima quinta.*

**G**aisendus accusat Aristotелем Quia capite secundo dicit, quod nec grauitatem, nec leuitatem habet, vi moueri, hoc est, vt ipsemet antea exposuerat, violenter, seu præter naturam: & aliud tamen vult, Cælum, quod nec leue, nec graue sit, moueri naturaliter.

Maffeus dissentit, & respondet animaduertendo, quod quando Aristoteles tertio Cœli in textu 27. ait. Præterea, si erit aliquod corpus, quod mouetur, neque leuitatem, neque grauitatem habens, necesse est, vi moueri, loquitur de illis corporibus, quæ mouentur motu recto, quo moueri naturaliter non posse demonstrat, nisi habeant grauitatem, aut leuitatem, idque verum esse patet ex dictis ab Aristotele in primo textu ei. sdem libri, vbi ait.

*De primo igitur elementorum dictum est, & quale quid est secundum naturam, & quod incorruptibile, ac ingenerabile. Reliquum est autem de duobus dicere. Simul autem accidet de his dicentibus, & de generatione, & corruptione considerare.*

Postea in textu secundo ait. *Generatio enim, aut omnino non est, aut solum in his est elementis, & ipsis, quæ ex his sunt.*

Ex quibus patet, dictum Aristotelis alserentis, id, quod nec grauitatem, nec leuitatem habet, vi moueri, debere intelligi de eo, quod est aptum natum moueri naturaliter motu recto; sic enim oportet, ipsum vi moueri, nisi habeat grauitatem, & leuitatem; vult enim Aristoteles concludere, opus esse grauitate, ac leuitate ad hoc, vt corpus mobile motu recto, possit naturaliter moueri. Nam secus mouebitur violenter. Hoc autem non potest accom-

commodari Cœlo, quod est aptum natum moueri circulariter; non autem motu recto, vnde non bene Gassendus redarguit Aristotelem, quod concesserit, Cœlum non esse præditum gravitate, nec leuitate, & tamen tradiderit, ipsum naturaliter moueri, quia grauitas, & leuitas non sunt necessariae pro motu circulari, quo Cœlum cietur, sicuti sunt necessariae pro motu recto, quo naturaliter mouentur elementa.

### *Accusatio Sexagesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia ibidem dicit, quod vi mouetur, infinitum facere motum: & in sexto tamen physicorum nihil esse in natura infinitum statuerat.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod quamuis Aristoteles negauerit, dari actu infinitum, attamen libenter concessit, dari debere infinitum in potentia, vt patet ex definitione continui ab eo assignata in primo Cœli capite secundo, & ex dictis ab eodem in tertio libro physicorum, non solum in textu 56., vbi ait. *Quod igitur actu non sit corpus infinitum, manifestum est ex his. Quod vero si non sit infinitum simpliciter, multa impossibilia accidunt manifestum est.* Sed etiam in textu 57., vbi ait. *Relinquitur igitur potentia esse ipsum infinitum.*

Cum ergo motus sit quid successiuum, & non sit totus simul in actu, ex eo, quod Aristoteles asseruit, id, quod vi mouetur, infinitum facere motum, non sequitur, dari actu infinitum, sed solum in potentia, quod ipse quoque Aristoteles admittit.

### *Accusatio Sexagesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite tertio docet, ignem non inesse ligno, neque potentia, neque actu: & illam tamen potentiam adeo decantauerat primo physicorum. Nisi dicas, esse primæ materiæ particulam, quæ potentiam non habeat ad quamcumque formam.

Maffeus dissentit, & respondet negando, quod Gassendus affirmat, vt verum, nempe Aristotelem asserere, ignem non inesse ligno neque



que potentia, neque actu, imo ab Aristotele doceri totum oppositum, constat ex textu 32. libri tertij de Cœlo, vbi sic loquitur. *Sic itaque quod dictum est, elementum sit necesse est esse aliqua talia corporum. In carne enim, & ligno, & vnoquoque talium inest potentia ignis, ac terra.*

### *Accusatio Sexagesima octaua.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 6. dicit, & probat, elementa æterna non esse: & tamen facit æternum Mundum, qui subsistere non potest sine partibus integrantibus, cuiusmodi sunt elementa.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod licet elementa considerata secundum se tota sint æterna; cum sint partes Vniuersi, quibus corruptis, Vniuersum periret, nihilominus considerata secundum partes, non sunt æterna, sed generabilia, & corruptibilia, ita vt inuicem generentur, & corrumpantur, secus non possent euadere principia mixtorum.

### *Accusatio Sexagesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite septimo docet, sensibilia sensibilia esse principia, æternorum æterna, corruptibilium corruptibilia: & primo tamen physicorum fecerat materiam ingenerabilem, & incorruptibilem, quam generabilium tamen, corruptibiliumque principium constituit.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo, quod Aristoteles tertio Cœli textu 61. dicens. *Oportet enim fortassis sensibilem quidem sensibilia, sempiternorum vero sempiterna, corruptibilium autem corruptibilia esse principia*, loquitur de principijs proximis, non autem de remotis, qualis est materia prima, vnde D. Th. in Commentario prædicti contextus ait.

*Nunc autem oportet, principia sensibilia esse sensibilia, & sempiternorum sempiterna, & corruptibilium corruptibilia: dico autem propinqua, quia remota oportet esse insensibilia, & incorruptibilia,*

&

*& vniuersaliter oportet, principia propinqua esse homogenea principiatu recte supponentibus.*

Secundo, quod licet materia prima sit per se ingenerabilis, & incorruptibilis; per accidens tamen est generabilis, & corruptibilis, quemadmodum docuit Aristoteles primo physicorum, capite ultimo dicens.

*Corrumpitur autem, & fit, est quidem ut sic, est autem ut non; quatenus enim est id, in quod secundum se, corrumpitur; quod enim corrumpitur, in hoc est priuatio.*

Itaque materia prima potest aliquo modo dici homogenea rebus generabilibus, & corruptibilibus, prout etiam ipsa, saltem per accidens, est huiusmodi, & ideo licet sit per se ingenerabilis, & incorruptibilis; attamen potuit ab Aristotele constitui principium generabilem, & corruptibilem.

### *Accusatio Septuagesima.*

**G**allendus accusat Aristotelem. Quia libro 4. capite 2. illos coarguit inter ceteros, qui dicunt, corporum alia esse grauiora, & leuiora alijs, & magnitudine, & paruitate; & tamen capite 4. *Quod, inquit, sortita sunt, hos quidem plus; illud autem minus, erunt corporum alia leuia, alia graua.*

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem fateri, corpora mixta esse leuiora, vel grauiora propter multitudinem, vel paucitatem corporum simplicium, seu elementorum, quemadmodum alij dicunt, corpora composita ex triangulis, & superficiebus esse leuiora, vel grauiora propter multitudinem, & paucitatem triangulorum, vel superficieum, ex quibus constant. Nam Aristoteles dicens in contextu 28. quarti de Cælo. *Secundum enim, quod sortita sunt illa, hoc quidem plus, illud autem minus, erunt corpora alia leuia; alia vero graua,* significat, se ponere pro caula maioris, vel minoris grauitatis, aut leuitatis maiorem, aut minorem copiam, siue prædominium vnius elementi; non vero multitudinem, aut paucitatem ipsorum elementorum. Etenim Aristoteles libro secundo de generatione textu 49. ait. *Omnia autem mixta corpora, quæcumque circa medijs locum sunt, ex omnibus composita sunt simplicibus.* Hoc itaque supposito, quod omnia mixta constant ex omnibus elementis, arguitur sic.

R

Den.



Dentur duo corpora mixta, quorum vnum sit grauius, vt aes, alterum leuius, vt lignum, quaeritur. Vel hoc euenit propter multitudinem, & paucitatem elementorum, ita vt mixtum grauius constet ex pluribus; leuius autem ex paucioribus elementis, vel propter maiorem copiam elementi grauioris in vno, & elementi leuioris in altero. Primum dici non potest; cum sit contra hypothesein, quam veritati consentaneam esse, satis ostendit Aristoteles loco citato. Superest ergo, vt illud accadat ob praedominium vnius elementi, ac proinde positio Aristotelis longe diuersa est à positione aliorum; cum Aristoteles ponat in mixto elementa numero aequalia, dum alij asserunt, ipsos triangulos esse numero inaequales, nimirum, vel plures, vel pauciores. Quare Aristoteles non dicit id, in quo alios coarguit, sed aliquid maxime diuersum, ideoque non debebat à Galieno accusari.

### *Accusatio Septuagesima prima.*

**G**alendus accusat Aristotelem. Quia capite 5. non admittit, aerem ferri deorsum vi: admittit autem ferri vi in regionem, quæ est ignis: & toties tamen ante dixerat, aquam, & aerem mediæ esse naturæ inter simpliciter graue, & simpliciter leue.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod quamuis aer sit mediæ naturæ inter simpliciter graue, & simpliciter leue, adeo vt videatur debere moueri ex acquo tam sursum, quam deorsum, nempe naturaliter; attamen vere docet Aristoteles, aerem, si subtrahatur aqua, ferri deorsum, siue ad locum aquæ secundum naturam, ferri autem vi sursum, si remoueatur ignis, propterea quod aer maiorem habet affinitatem, & conuenientiam cum aqua, quam cum igne, si quidem cum aqua conuenit, tum ratione humiditatis, tum ratione graduum frigiditatis, quos habet coniunctos cum caliditate remissa (omnis autem remissio fit per admixtionem contrarij) Caterum cum igne conuenit solum ratione aliquorum graduum caloris, quos habet coniunctos cum frigiditate remissa, & ideo magis inclinatur ad locum aquæ, quam ad locum ignis. Et Aristoteles 4. physicorum textu 49. hanc maiorem affinitatem aeris cum aqua, quam cum igne, insinuauit dicens. *Sic autem & aer se habet ad aquam, vt materia enim, illud autem forma: aqua quidem materia aeris est; aer vero veluti actus qui-*

*quidam illius. Nam aqua potentia aer est; aer autem potentia aqua alio modo.*

Fortassis autem instabit aliquis dicendo, quod ferri sursum, vel deorsum non conuenit aeri propter qualitates alteratrices, ut sunt caliditas, & frigiditas: humiditas, & siccitas, sed propter qualitates motrices, ut sunt grauitas, & leuitas. Adhuc ergo viget difficultas Cassendi, quæ desumpta est ex qualitatibus motricibus, unde responsio non videtur eam tollere; cum deducta sit ex qualitatibus alteratricibus.

Ad hanc instantiam respondetur, per eam potius confirmari aliam responsionem, tantum abest, ut per ipsam confutetur. Nam aer etiam acceptus quoad qualitates motrices magis adheret aquæ, quàm igni, quippe aer est partim leuis, & partim grauis, qualis est etiam aqua. Ignis vero est summe leuis, nullam prorsus obtinens grauitatem, unde prædicta instantia vires addit responsioni, cum ex ea constet, aerem esse similiorem aquæ, quàm igni, non solum propter qualitates alteratrices, ut dictum est in responsione, sed etiam propter motrices.

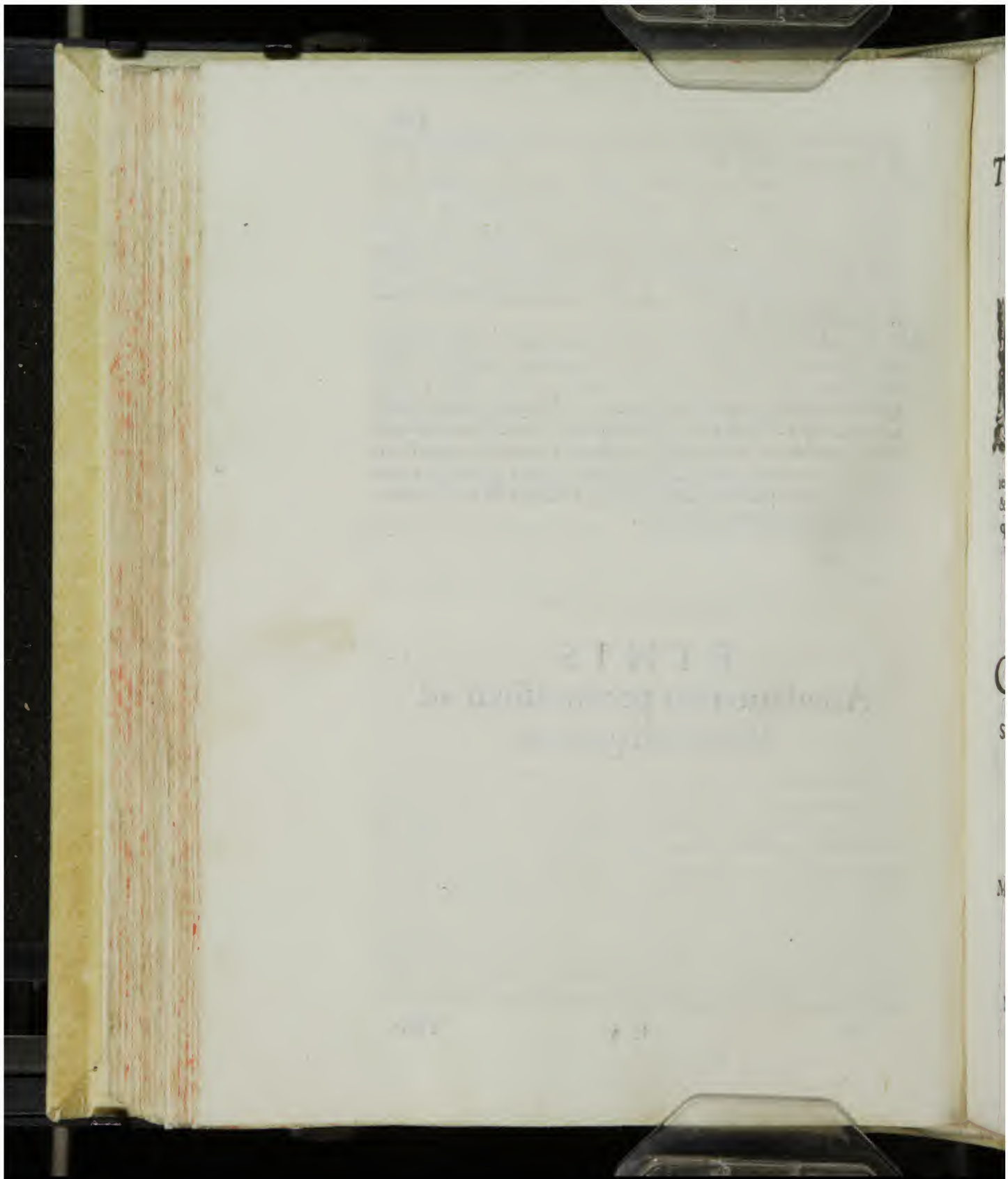
## F I N I S

### Accusationum pertinentium ad secundam partem.

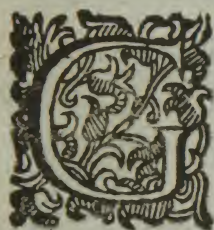
R 2

TER-





## TERTIÆ PARTIS

*Accusatio Prima.*

ASSENDVS accusat Aristotelem. Quia primo de anima capite primo plurima proponit discutienda, quæ vel intacta relinquit, vel ieiune prorsus, & insufficienter explicat.

Maffeus dissentit, & respondet, contra Gassendum iure merito retorqueri posse quod ipse tribuit Aristoteli, dum ait, eum insufficienter, & ieiune, quæ proposuit, explicare. Nam ipse potius insufficiens, & ieiunus fuit; cum nullam adduxerit probationem eorum, in quibus ausus est Aristotelem accusare, proinde nulla alia potest responsio afferri.

*Accusatio Secunda.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia capite secundo non videtur recta illa partitio, quam affert dicendo, quod res iudicantur, aliæ intellectu, aliæ scientia, aliæ opinione, aliæ vero sensu. Si enim, inquit Gassendus, in hac diuisione Aristoteles accipit intellectum pro facultate, cur adiungit scientiam, quæ solum est habitus intellectum iuuans. Vel si hæc adiungenda fuit, cur non sapientia? Cur non ars?

Si vero accipit intellectum pro habitu, cur non meminit etiam sapientiæ, prudentiæ, nec non artis, qui habitus quoque sunt?

Maffeus dissentit, & respondet, Aristotelem ibi non loqui ex propria sententia, sed referre opinionem Platonis, qui animam per cognitionem inuectigauit, dicens, animam etiam componi ex elementis, vt omnia cognoscat. Citat autem Aristoteles tria loca, seu testimonia Platonis, quibus hoc dicit.

Primum est in Timeo, vbi asserit, simile simili cognosci, & res constare ex principijs, & elementis, vnde infertur, quod anima

R 3

ex



ex ijsdem rerum elementis composita sit, si simile simili debet cognosci.

Secundum est desumptum ex libro de Philosophia, seu Metaphysica, qui liber, iuxta Simplicium, & Philoponum, appellatur de bono, ubi Plato affirmat, animal componi ex idæa vnius, & prima longitudine, primaque latitudine, ac prima altitudine. Similiter alia omnia dicit, ex ijsdem componi, & sic animal cognoscet similia similibus.

Tertium est, in quo Plato etiam in ipsis operationibus animæ constituebat similitudinem cum rebus, unde sciendum est, quatuor esse genera rerum cognoscibilium.

Quædam sunt pure intelligibiles, illæ nimirum, quæ sine aliquo discursu intelliguntur, vt sunt res immateriales, & principia per se nota, & his respondet cognitio in anima, quæ dicitur intellectus.

Quædam semper eodem modo se habent, sed tamen ab alio pendunt, & hæ dicuntur scibiles, quibus respondet cognitio, quæ dicitur scientia, & est per discursum.

Quædam sunt inconstantes in veritate, vel falsitate, nec non ab alio pendentes, & his respondet cognitio, quæ dicitur opinio; ipsæ vero res dicuntur opinabiles.

Quædam sunt sensibiles, & singulares, quarum est sensus.

Plato igitur has animæ cognitiones ex numeris esse dicebat, vt per eos res ex numeris compositas cognosceret.

Primo intellectum appellabat unitatem. Quia sicut unitas est simplex, ita & illa cognitio immediata est simplex, & sicut unitas est principium numeri, sic huiusmodi cognitio est principium aliarum cognitionum.

Secundo scientiam dicebat dualitatem, quia sicuti dualitas ab vna unitate procedit in aliam, ita scientia ab vno medio procedit in vnam conclusionem determinatam.

Tertio opinionem vocabat trinitatem, quia sicut trinitas ab vna unitate procedit in duas, ita opinio ex vno medio infert conclusionem probabilem, & participem veri, & falsi.

Quarto sensum dicebat quaternitatem, quia est corporeus, & circa corpora, quibus inest quaternitas, præcipue propter quatuor elementa, ex quibus constant.

Cum ergo hæc omnia docuerit Plato, eaque nunc referantur ab Aristotele, certe nihil est, cur Gassendus velit Aristotelem redarguere, atque ab eo sciscitari, quomodo acceperit intellectum, an pro facultate, vt ostendat, ipsum non bene adiunxisse scientiam, quæ

quæ solum est habitus. An pro habitu, ut appareat diminutus, quod non meminerit etiam aliorum habituum, puta sapientiæ, prudentiæ, nec non artis; hæc enim non ab Aristotele petenda sunt, sed à Platone; Aristoteles enim usus est vocabulo intellectus eo modo, quo Plato, cuius refert opinionem, nec par erat, ut alio ipsum usurparet, unde non est dignus accusatione.

### *Accusatio Tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite tertio inepte arguit asserentes, animam mouere seipsam. Quoniam ipse affert instantiam de motu locali; cum illi præcipue intelligerent motiones intellectus, & voluntatis.

Maffeus dissentit, & respondet, Aristotelem optime se gessisse contra eos, qui aiebant, animam mouere seipsam, dum attulit instantiam de motu locali, quia sermo est de motu proprie dicto, ut docet aperte Tol. primo de anima textu 43., cuiusmodi est motus localis, tales vero non sunt motiones intellectus, & voluntatis, idque colligitur etiam ex auctoritate Aristotelis, qui primo de anima textu 19. ait. *Animatum igitur ab inanimato duobus maxime differre videtur, motu, & sensu.* Certum est autem, quod animatum mouetur motu proprie dicto.

### *Accusatio Quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 4. arguens, animam non esse harmoniam, eo quod nec est ratio commixtionis, neque compositio, id non probat.

Maffeus respondet cum Hieronymo Dandino in suo Commentario 89. super textum 55. primi de anima, quod Aristoteles probare contempsit, neutrum horum esse animam, idest neque compositionem, neque commixtionem, quod superuacaneum, ac minime necessarium iudicauerit. Accipit autem, tamquam manifestum: tum quia anima est substantia; illorum vero vtrumque accidens: tum quia, & qualitatum permixtio, & partium compositio veluti partis ad partem oppositio considerantur in corpore,

R 4

atque



atque ad illud spectant, & animam antecedunt, quæ, non nisi optime permixto, congruentique ratione ex cunctis partibus suis, ac membris composito corpori aduenit.

### *Accusatio Quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia proponit varias difficultates, quas tamen non videtur soluere, circa unitatem animæ.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem non soluere difficultates, quas ibi excitat circa unitatem animæ. Ut autem id fiat omni ex parte manifestum, operæ precium ducit referre, ac diligenter expendere quæcumque in illo quinto capite continentur. Connectitur huiusmodi caput cum præcedentibus tali pacto. Sententijs Philosophorum circa substantiam animæ refutatis, nunc breuiter duas excitat quæstiones circa numerum, & diuisibilitatem ipsius animæ.

Diuiditur autem in duas partes.

In prima ponit dubitationes.

In secunda earum solutiones adducit.

**Q**uoad primam partem. Prima dubitatio talis est. Cum multæ sint operationes, quæ proueniunt ab anima, scilicet cognoscere, sentire, opinari, concupiscere, deliberare, moueri, quiescere, augeri, decrescere, quarum aliquæ sunt operationes intellectus, aliæ sensus, aliæ appetitus, aliæ facultatis vegetatiuæ, dubium est, an omnes istæ operationes, quæ reperiuntur in vno subiecto, puta homine, procedant ab anima vna, eaque tota, an à diuersis partibus, idest à diuersis specie animabus in uno subiecto existentibus, ita ut quædam proueniant ab vna, & quædam ab alia?

Secunda talis est. Cum ea, quæ habent animam, viuunt, quaeritur, an vita consistat in omnibus his operationibus simul, an in vna illarum saltem, an simul in multis; an vero in nulla illarum, sed in aliquo alio?

**Q**uoad secundam partem pro solutione primæ dubitationis, narrat opinionem Platonis, qui animam partibilem ponebat, & in vno tres animas specie multiplicabat. Intellectiuam in cerebro ad intelligendum sitam esse aiebat: sensitiuam in corde: vegetatiuam in hepate, idemque dixit Pythagoras. Contra istam sententiam tria profert argumenta, quorum

Pri-



Primum tale est. Illæ tres animæ, cum faciant vnum compositū, debent aliquo modo inter se copulari, quemadmodum forma, & materia non constituunt corpus naturale, nisi coniungantur, & vniantur. Vel ergo illæ tres animæ copulantur seipsis, & hoc nō, quippe sunt substantiæ specie ab inuicem distinctæ, idque Aristoteles relinquit, vt notum. Vel copulantur corpore, & hoc non. Quia potius corpus continetur ab anima, cuius signum est, quod egrediente anima, corpus dissoluitur in elementa, ergo aliquo alio continentur. Hoc igitur erit anima. Nam animæ est continere. Tunc vltius petitur, an istud continens sit vnum, vel plura. Si plura, simile fiet argumentum, quod supra, donec perueniatur ad vnum specie, ac simplex, cum non sit processus in infinitum, & hoc erit anima. Cum igitur tandem ad vnum oporteat deuenire, non est necessarium tot processibus admittere, sed statim in vno ponenda est anima secundum speciem.

Secundum tale est. Si anima tota plures partes habet specie differentes, sequitur, ipsam esse totam in toto corpore, & partes ipsius in parte corporis. Oportebit ergo dare partem, in qua sit pars, quæ dicitur intellectus. At huius nulla dabitur, licet velimus fingere, quia intellectus non est affixus organo corporeo.

Vt magis pateat vis argumenti, cum Tol. est animaduertendum, quod anima intellectiva ob id est in corpore forma, quoniam quoad substantiam est eadem realiter cum sensitiua. Quod si esset ab ea omnino separata, ita vt esset purus intellectus, vel pure tantummodo intellectiva, non esset forma corporis. Cum ergo isti eam separent, non possunt ipsam alligare corpori, nec secundū totum, nec secundū partem.

Tertium tale est. Partes animalium insectorum, & plantarum diuisæ, sunt eiusdem speciei, ergo etiam in toto erant eiusdem speciei, licet non essent eodem numero, quia erant diuersæ partes. Consequentia est certa. Probatur antecedens. Etenim in vtraque parte abscissa reperitur motus, & sensus; non autem in vna tantummodo vnum; in altera vero alterum, sed in vtraque vtrumque. Sunt ergo eiusdem speciei.

Excludit dubitationem. Quis enim dicere posset. Si anima permanet in parte abscissa, & est eiusdem speciei cum tota, cur ergo non multum durat? Respondet, id esse, quia deficiunt instrumenta, quibus operari possit, & est imperfecta dispositio, vnde fit, vt quæ paucioribus indigent instrumentis, diutius durent; in vtraque tamen parte animæ insunt omnes potentie animæ, videlicet motiua, & sensitiua.

Hu-



Huiusmodi vero partes animæ, siue ad inuicem comparentur, siue cum anima tota, sunt eiusdem speciei. Inter se quidem, quia non sunt separabiles, idest non separantur secundum potentias, sed vt dictum est, in vtraque parte per se inest potentia, & motiua, & sensitua. Cum tota vero anima, quoniam anima tota est indiuisibilis secundum speciem. Aristoteles ergo vult, in vno vnā tantum esse animam secundum substantiam; potentias vero esse multas, quemadmodum substantia pomi est vna; ipsius autē accidentia sunt multa.

Soluit posteriorem quæstionem dicens, quod plantæ habent animā, quæ tantum est principium vegetandi, & in hac communicant animalia omnia, & hæc animæ operatio est communis omnibus viventibus. Quæ enim sensum habent, etiam vegetantur, & similiter quæ habent intellectum, sed non contra, vnde inferitur, vitam præcipue consistere in operationibus huius animæ, quas debent habere quæcumque obtinent animam.

Constat ergo, ab Aristotele satisfactum esse omnibus ijs dubitationibus, quas in isto capite proposuit exponendas, ideoque gratis à Gassendo accusatus fuit.

### *Accusatio Sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 2. capite primo substantiæ genus (si genus est) non bene diuidit in materiam, formam, & compositum, quippe ista non videntur esse species vniuocæ, ac subiectæ generi.

Masseus dissentit, & respondet, responsionem ad istam accusationem posse sumi ex dictis à Zabarella in suo Commentario in secundum de anima textu secundo, pro solutione cuiusdam dubitationis, quæ solet excitari circa rectitudinem diuisionis substantiæ in materiam, formam, & compositum ex his. Dubitatur enim, quia omnis bona diuisio debet esse bimembris; hæc vero trimembris est.

Respondet Zabarella cum Alexandro dicens, quod omnis quidem diuisio generis in species debet esse bimembris, idest facta per oppositas differentias, sed hoc non est necessarium in diuisione vocis æquiuocæ, seu analogæ in sua significata; potest enim aliquid commune analogum habere significata plura duobus, quæ ad duo mem-



membra reduci nequeant ; ideo, quod aliqua talia reducantur ad duo membra, videtur esse per accidens ; cum non ita sit in omnibus. Talis est hæc diuisio. Quia substantia non est genus vniuocum, sed æquiuocum, cui hæc tria significata respondent, habentia inter se ordinem prioris, & posterioris.

Respondetur ergo animaduertendo, quod in hac accusatione Gassendus videtur supponere, substantiam ab Aristotele diuisam esse in tria prædicta membra, tamquam verum, & legitimum, siue vniuocum genus in suas species ; cum dicat. *Quippe ista non videntur esse species vniuocæ, ac subiecta generi.*

Modo negatur, id ab Aristotele ita factum esse, diciturque cum Zabarella, substantiam ab eo tripartitam fuisse, tamquam genus æquiuocum, siue analogum in sua analogata, siue tamquam vocem quandam omonimam in sua significata, & sic debet recipi, atque admitti, vt recta.

### *Accusatio Septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia dum definit animam dicens, quod anima est actus primus corporis physici, organici &c. videtur potius ostendere, cuius sit, quàm quid ipsa sit, unde Gassendus videtur velle concludere, hanc animæ definitionem non exactam, sed perfunctoriam fuisse, quod & confirmat ipsis verbis ab Aristotele ibi prolatis, dum ait. *Amplius immanifestum est, si sit corporis actus anima, sicut nauta nauis. Figura igitur sic determinatum, & descriptum sit de anima.*

Nec dicatur, quod per illud *Figura dicere*, Aristoteles intelligit describere, determinare. Nam hoc refellitur per verba eiusdem Aristotelis, qui in calcæ quarti capitis ait. *Figura dictum est, quid sit alimentum ; exactius autem manifestandum posterius.*

Masseus dissentit, & respondet considerando, quod in hac accusatione Gassendus duo dicit.

Primo quod Aristoteles definiens animam, vt sit actus primus corporis physici organici, videtur potius dicere, cuius ipsa sit, quàm quid sit.

Secundo quod hæc definitio, non videtur exacta, idque confirmat verbis ab eodem Aristotele prolatis in textu 11. secundi de anima, vbi ait. *Figura igitur sic determinatum, & descriptum sit de anima.*

Quo-



Quoad primum dicitur, quod aliud est loqui de substantia completa in specie; aliud vero de substantia incompleta, quæ habet rationem partis. Illa enim est id, quod est; cum habeat rationem totius; hæc autem est id, quo aliquid est, unde oritur etiam differentia in modo definiendi utramque substantiam. Prima siquidem definitur absque ullo additamento: Secunda vero cum additamento alicuius extranei, unde assimilatur quodammodo accidenti, in cuius definitione accipitur subiectum, ideoque dicitur definiri per additamentum. Cum itaque anima sit forma, & proinde pars essentialis, atque constitutiva corporis organici, non est id, quod est, sed potius est id, quo aliquid est, nempe corpus organicum, & ob id hoc accipi debet in definitione ipsius, unde non potest exacte significari, quid sit anima, nisi dicatur, cuius sit.

Quo ad secundum dicitur cum Zabarella in Commentario textus 11. libri secundi de anima, quod hæc vniuersalis definitio animæ, si consideretur, ut vniuersalis, est perfecta, & sufficiens, quia nulla alia melior assignari potest, idque significauit Aristoteles in textu 7. secundi de anima dicens. *Si autem aliquid commune in omni anima oportet dicere, erit utique primus actus corporis naturalis instrumentalis.*

Cæterum absolute loquendo est rudis, & figuralis, quia cognitio distincta singularum partium est potior, atque perfectior; nec enim possumus per hanc definitionem animæ communem, & vniuersalem assequi cognitionem ipsius absolute, ac simpliciter sufficientem, ac perfectam, nisi habeamus distinctam, & particularem notitiam singularum animæ partium. Ex his ergo patet, hanc animæ definitionem exactam esse, saltem ut vniuersalem.

### Accusatio Octaua.

Grassendus accusat Aristotelē. Quia capite secundo, magno apparatu demonstrare contendit causam definitionis propositæ; cum tamen id probet sola illa secunda definitione. Anima est id, quo primum viuimus, sentimus &c., quæ nec subtilior est, quam prima; cum non explicet, quomodo concipiendum sit illud, quo primum viuimus, & potest rursus per aliam pari iure demonstrari.

Masseus dissentit, & respondet cum Auerroë, nec non cum Zabarella dicendo, falsum esse, quod Aristoteles reuera demonstrat pri.



primam definitionem per secundam. Quia vel hoc faceret à posteriori, vel à priori, Non à posteriori, quia in textu 12. clare profitetur, se velle afferre alteram animæ definitionem, quæ dicat propter quid; cum illa definitio, quæ prius allata fuit, dicat solum quia. Non à priori. Quia definitionem animæ iam traditam, esse omnino indemonstrabilem à priori, ostenditur sic.

Si allata definitio animæ demonstrari posset à priori de anima, certe vel demonstraretur tota definitio animæ, tamquam maius extremum de anima definita, tamquam de minori extremo. Vel una definitionis pars de altera parte. Neutro modo potest demonstrari, ergo est indemonstrabilis à priori.

### *Non primo modo.*

**Q**uoniam Aristoteles in 2. libro Posteriorum ostendit, non posse ullo modo demonstrari à priori definitionem de definito, quia sit petitio principij, quin etiam omnia prædicata in quid sunt indemonstrabilia à priori de eo, de quo in quid prædicantur. Quare nulla potest afferri causa, cur anima sit actus primus corporis viventis; hæc enim est animæ essentia, & anima ipsa, sicut etiam nulla datur causa, cur eclypsis sit privatio luminis Lunæ, quia hoc est ipsamet eclypsis.

### *Non secundo modo.*

**Q**uia licet in definitionibus accidentium possit demonstrari una pars de altera, nempe forma de materia; hoc tamen fieri non potest in substantiarum definitionibus, & ratio diversitatis est, quoniam accidentia dependent à causa externa, ut eclypsis ab interpositione terræ, propterea genus, quod habet locum formæ, ostenditur de subiecto, quod habet locum materiæ, per causam extrinsecam, ut privatio luminis de Luna per interpositionem terræ. Cæterum forma substantialis inest in materia immediate; non vero per aliquam causam externam, ideo definitio substantiæ data per formam, & per materiam, non potest hoc modo demonstrari per causam. Cum ergo definitio animæ sit definitio substantiæ data per formam in materia, nullam habet causam, per quam à priori valeat demonstrari; nam actus primus inest in corpore vivente

immedi-



immediate, sicut in quouis corpore naturali sua forma.

Illud quoq; absurdum consequitur hanc sententiam, quod detur demonstratio de substantia, & quod substantię definitio educatur ex ipsa demonstratione, cum qua conueniat secundum rem, & à qua differat solo situ terminorum, quę omnia de solis definitionibus accidentium dici posse, satis patet ex dictis ab Aristotele in secundo libro Posteriorum.

Si dicas, Aristoteles in textu 12. libri secundi de anima dicit, priorem illam animę definitionem esse conclusionem demonstrationis, & dicere solum quia; cum non contineat causam: alteram vero posteriorem mox afferendam, dicere propter quid, & esse principium demonstrationis, ergo vult duas afferre definitiones animę distinctas, & priorem demonstrare per posteriorem.

Respondet Auerroes in Commentario huius loci dicendo, hæc Aristotelis verba non esse ipsi animę accommodanda formaliter, sed solum secundum similitudinem, & proportionem. Cum enim anima non sit accedens, non potest habere definitionem, quę sit conclusio demonstrationis, & alteram, quę sit principium demonstrationis, sed vult significare Aristoteles, quod definitio animę tradita in communi sine expressione partium animę, si cõferatur cum definitione animę, in qua numerentur analogata, similis est illi definitioni accidentis, quę est conclusio demonstrationis, respectu definitionis eiusdem accidentis, quę est principium demonstrationis, & reddit propter quid de ipsa. Vt enim definitio, quę est conclusio, imperfecta est, reique naturam confuse declarat sine cognitione causę, ita definitio animę allata in communi imperfecte declarat essentiam animę.

Altera vero animę definitio exquisitior exprimit, si non vnā rei naturam, saltem plures naturas analogatorum. Quare maiorem largitur cognitionem essentię animę, ac similis est definitioni accidentis, quę est principium demonstrationis, & dicit causam rei. Ex his plane liquet, Aristotelem ab hac Gaslendi accusatione facile defendi posse.

### *Accusatio Nona.*

**G**aslendus accusat Aristotelem. Quia capite 6. insufficienter partitur sensibile commune, dum species illius dumtaxat facit magnitudinem, figuram, numerum, motum, & quietem.

Pri-



Primo quia numerus videtur potius pertinere ad internā sūctionē.

Secundo quia quies non est aliud, quā priuatio.

Tertio quia sensibilia communia sunt longe plura, nimirum asperum, lene &c.

Maffeus dissentit, & responder

Primo quo ad numerum, quod potest bifariam accipi, nempe vel quatenus est mensura rerum numeratarum, & sic pertinet ad rationem, siue, vt loquitur Gassendus ad functionem internam. Vel quatenus dicit ipsam discontinuationem; cum enim sit quantitas discreta, nullum habet communem terminum, quo partes eius copulentur, & sic pertinet ad sensum; ita ut possit apprehendi, etiam à brutis. Numerus enim sic acceptus potest percipi ab omnibus sensibus, quia tangimus, atque uidemus tres, quatuor, aut plures homines. Audimus etiam harmoniam, in qua est multitudo sonorum, & vocum. Gustamus quoque duos sapes simul, adeo vt gustus diuersitatem, & multitudinem, atque ideo numerum apprehendat, quod facit etiam olfactus, dum plures simul sentit odores.

Secundo quoad quietem, patebit responsio, si prius adducatur, & postea diluatur argumentum, quo probari solet (pro ratione tamen dubitandi) quietem non esse connumerandam inter sensibilia communia. Est autem argumentum tale. Quies non est sensibilis per se. Igitur non est reponenda inter sensibilia communia. Consequentia patet ex textu 63. secundi de anima, vbi Aristoteles docet, sensibile dici tribus modis. Nam aliud est per se, aliud per accidens. Per se autem, vel est proprium, vel commune, vnde colligitur sensibile commune esse sensibile per se, adeo vt quod non est sensibile per se, non possit esse sensibile proprium, neque commune. Antecedens ita suadetur.

Nulla priuatio est sensibilis per se. Quies est priuatio motus, ergo quies non est sensibilis per se. Maior constat ex eo, quia quidquid per se percipitur aliquo sensu externo, debet esse præsens ipsi met sensui; hoc autem de priuatione dici non potest, quoniam priuatio, vt sic, nullum habet esse positium, quod requiritur, vt aliquid possit esse præsens.

Ad hoc argumentum respondetur

Primo, per illud concludi tantummodo, quod quies non potest agere in sensum imprimendo speciem distinctam à specie sensibilis proprii; non tamen ob id ostenditur, quod non possit agere in  
sen-



sensum, modificando speciem; licet enim quies, utpote quæ priuatio quædam est, nullum habeat esse positium; attamen secundum hoc esse priuatiuum, quod retinet, efficit, ut sensibile proprium habeat modum aliquem immutandi, quem non haberet, si non quiesceret, sicque dicitur sensibilis per se, prout modificat speciem, non prout imprimit illam.

Secundo, quod quies, quæ ponitur sensibile commune, non accipitur formaliter pro priuatione, sed materialiter pro re consistente, ac permanentemente se habente in vno situ, qua ratione est aliquid positium, & propterea potest cadere sub sensum, ac inter sensibilia numerari.

Tertio quoad pluralitatem, Conimbricenses, quæstione quarta in secundum de anima, articulo secundo docent, aduertendum esse, quod Aristoteles non omnia sensibilia communia speciatim enumerauit, sed quinque generalia capita, ad quæ cætera debeant reuocari, quemadmodum asperum, & lene reducuntur ad figuram. In hac eadem sententia est etiam Polus Lauredanus, qui in suo Commentario in secundum de anima textu 64. ita loquitur. *Et secundam difficultatem ita diluo, & fateor, alia sensibilia communia dari, sed tantum hæc quinque, uti subiecta sensibilibus propriorum & ad quæ, uti præcipua, reliqua reducuntur, Aristoteles nominauit.*

### Accusatio Decima.

Gassendus accusat Aristotelem, dum per ironiam admonet, notandas esse egregias, & perspicuas definitiones visibilis, coloris, perspicui, luminis &c.

Maffeus dissentit, & cum Gassendus nullo argumento demonstret, illas definitiones esse vitiosas, sed solum dicat, esse notandas, Maffeus respondet, se multoties expendisse prædictas definitiones, vere notatu, maximaque dignas animaduersione, illasque semper inuenisse adeo exactas, ut nullum in ipsis vitium notare umquam potuerit. Quin etiam se nimis audacem reputare debuisset, si eum in rebus bene definiendis redarguere ausus esset, qui alijs recte definiendi præcepta numeris omnibus absoluta optime præscribere nouit.

Ac-

### *Accusatio Vndecima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, dum circa caput octauum admiratur, dicens. Quænam est ista comparatio? Vt non videntur colores sine lumine, sic neque sine sono acutum, & graue.

Masseus dissentit, & respondet, quod, cum Gassendus nullam afferat suæ admirationis causam, vel rationem, de qua disputari possit, propterea, sicuti Gassendus miratur dicens. Quænam est ista comparatio? Vt non videntur colores sine lumine, sic neque sine sono, acutum, & graue, ita Masseus miratur dicens, quæ est ista Gassendi admiratio, vt ab ea præpeditus, intelligere nequiverit comparisonem Aristotelis, quæ tamen absque vlla difficultate ita manifestari potest, vt omnino rationabilis censeatur.

Toletus enim, & Polus Lauredanus in Commentario textus 86. libri secundi de anima dicunt, quod ista comparatio non in omnibus tenet, sed in hoc, quod sicut visus non percipit colores absque lumine, sic auditus non percipit sonabilia sine sono actu. Cetera vero dissimilia sunt; lumen enim est ex parte medijs. At sonus est ex parte obiecti; sentimus enim, & audimus corpora sonantia, & ipsorum differentias.

Præterea Hieronymus Dandinus in suo Commentario eiusdem textus optime hanc eandem comparisonem explicat dicens, quod quemadmodum non videntur colores sine lumine, quia & si naturam coloris habeant, & formam, qua sint aspectabiles actu primo; reipsa tamen, & actu secundo non aspiciuntur, nisi illuminati quoque fuerint. Sic & si sine sono corpora sint acuta, & grauiter sonantia, quid tamen in illis sint acutum, & graue, intelligi non potest, nisi reipsa edant sonum. Quocirca vt aspectus se habet ad videndos colores, ita & intellectus, ad intelligendas hæc acuti, & grauis in sonantibus corporibus differentias. Et vt lumen est necessarium, vt colores actu cernantur, sic sonus actu necessarius est, vt illæ sonantium corporum differentie intelligantur. Sed lumen, vt conditio videndi necessaria, sonus, vt effectus ex corpore sonante profectus.

Denique vt lumen à coloribus diuersum est, sic sonus ab acuto, & graui, quæ in sonantibus corporibus insunt. Sic ergo cessare debet admiratio Gassendi; cum facile sit percipere, alijsque decla-

S

rare



rare prædictam Aristotelis comparisonem iuxta præhabitas Interpretum expositiones.

### *Accusatio Duodecima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 3. capite quarto dicit, considerandum esse, cur non semper anima intelligat; neque tamen ullam reddit causam.

Masseus dissentit, & respondet, quod cum Aristoteles in tex. 15. tertij de anima proponat considerandam causam, cur intellectus non semper intelligat, potest in alium locum differre solutionem huius dubitationis, & declarationem istius causæ, sicuti reuera Hieronymus Dandinus in suo Commentario prædicti contextus docet, ab Aristotele in alium locum remitti, in quo post docturus est, nihil eum sine phantasmate intelligere. Quod si Aristoteles vult alibi hoc declarare, profecto non est accusandus, quod hic prædictæ dubitationi non faciat satis.

### *Accusatio Decima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 4. & 5. diuidit intellectum in agentem, & patientem, de qua diuisione Gassendus cum admiratione quærit, qualisnam ipsa sit?

Masseus dissentit, & respondet

Primo, quod si velimus opinari, Aristotelem loco citato diuidere intellectum in agentem, & patientem, quemadmodum ipse Gassendus visus est existimasse, dicere possumus, quod hæc est diuisio animæ intellectiue in suas facultates, vel potentias, quæ partim conueniunt, & partim differunt. Conueniunt quidem, quatenus vterque separatus est ab omni organo corporeo. Differunt autem, quia in genere intelligibilium, intellectus possibilis per seipsum nihil intelligere potest, nisi prout recipit species intelligibiles ab intellectu agente, qui propterea dicitur esse ens actu, quatenus adeo actius est, ut per illustrationem phantasmatum, res materiales sensibiles faciat actu intelligibiles; cum secundum se sint intelligibiles tantum in potentia.

Se.

Secundo quod Polus Lauredanus in Commentario textus 17. libri 3. de anima dicit, non esse cum communi asserendum, in anima nostra reperiri has duas differentias, ut diuidatur per partem possibilem, & per partem agentem, sed solum nobis tradere Aristotelem, quod hæc duo inter se differentia in anima reperiri debent. Lumen intellectus agentis est in anima, quando eam illuminat, & ducit de potentia ad actum intellectionis; non tamen proprie est pars animæ, nisi partem omne id appellemus, quod concurrat ad operationem animæ.

Tertio quod Zabarella 3. de anima textu 17. putat, rationem Aristotelis non ostendere, quod in intellectu detur patiens, & agens, quia de patiente non est opus probare; nunc enim est nobis cognitus intellectus possibilis, qui patiando intelligit, & qui, cum sit pura potentia ad omnia intelligibilia, trahitur postea de potentia ad actum: imo intellectus passivus est potius medium, quo utitur Aristoteles ad inveniendum intellectum agentem, & est ratio efficacissima, quæ ita erigitur.

Datur intellectus possibilis, qui naturam habet patientis, & cum careat omnibus intelligibilibus, ea omnia recipere potest, ideoque transire de potentia ad actum, ergo.

Datur ex necessitate aliquod agens, quod ducat intellectum possibilem de potentia ad actum. Consequentia vero validissima est, quia nititur his fundamentis notissimis, & certissimis, videlicet Deus, & natura nihil frustra faciunt, & nihil potest trahere seipsum de potentia ad actum; hinc enim fit necessario, ut omni potentie passivæ correspondeat actiua, & omnis materia potentiam habens ad recipiendum aliquod genus formarum, habeat statum aliquod agens, quod eam ducat de potestate ad actum; frustra enim esset potentia passiva, quæ nullam haberet actiuam sibi respondentem.

Quare tantum abest, ut Aristoteles probet, dari in anima intellectum possibilem, & intellectum agentem, ut potius ex intellectu possibili, tamquam declarato, & cognito inferat, dari in intellectu agentem. Ex hac autem Zabarelle sententia sequitur. Aristotelem nullam facere diuisionem, quia quando diuiditur, nihil probatur.

Ex omnibus autem prædictis responsionibus patet, nullum superesse locum Gaslendo, cum admiratione querendi, qualis nam sit diuisio intellectus in possibilem, & agentem, quia vel non est diuisio iuxta secundam, & tertiam responsionem. Vel si est diui-



sio, ex prima responsione constat, ipsam esse diuisionem anime intellectiue in suas facultates.

### *Accusatio Decima quarta.*

**G**Assendus accusat Aristotelem. Quia capite 9. apponit quamdam particulam exceptiuam, præter rem, dum ait. Natura neque facit frustra quidquam, neque deficit in necessarijs, nisi in orbatis, & imperfectis.

Maffeus dissentit, & respondet cum Hieronymo Dandino in Commentario textus 45. libri tertij de anima, quod cum dicitur (nisi in orbatis, seu vitiatis, & imperfectis) duo hæc non temere coniunguntur, sed vt duo colligantur animalium genera, in quibus necessaria desint. Quædam quod vitiata, & oblecta sint, vt Eunuchi, & qui quatuor tantum habeant digitos: alia quod imperfecta sint adhuc propter ætatem, neque ad necessarium instrumentorum apparatus perducere potuerint, vt infantes, & in prima ætate animalia cuncta.

Deinde respondet, illam particulam. Nisi in orbatis, & imperfectis, non fuisse ab Aristotele appositam extra rem. Tum quia sic voluit occurrere tacite instantiæ, quam quis afferre potuisset aduersus id, quod prædixerat, nempe. Natura nihil frustra facit, neque deficit in necessarijs, neque abundat in superfluis. Tum quia hæc particula. *Nisi in orbatis, & imperfectis*, potest denotare conditionem requisitam ad hoc, vt natura non deficiat, nec abundet, adeo vt hæc assertio. Natura nihil frustra facit, neque deficit in necessarijs, neque abundat in superfluis, debeat accipi, & intelligi cum ista conditione, dummodo non sint orbata, neque imperfecta, in quo sensu locutus est etiam Toletus in explanatione prædicti contextus 45.

### *Accusatio Decima quinta.*

**G**Assendus accusat Aristotelem. Quia non raro, & quidem satis callide tegit ignorantiam causarum, dum vbi causam aliquam allaturus esse speratur, ait. Sed propter quam causam, alia ratio est, & statim elabatur, diuertiturque ad aliam materiam, vt videre

Maffeus dissentit, & respondet, se maximopere mirari, quod Gasfendus ita iniuriosus esse voluerit Aristoteli, ut sine ulla causa tam acriter ipsum accusare ausus fuerit, adeo ut dixerit, cum callide tegere ignorantiam causarum, qui secundo physicorum textu 38. scriptum reliquit. *Oportet autem semper causam vniuscuiusque summam querere.* Non ergo credendum est, Aristotelem tali caliditate usum esse, sed potius existimare debemus, eum de recto tractationis ordine maxime sollicitum, voluisse de rebus agere opportune, propterea consueuisse quidem differre in alium locum causam alicuius effectus melius expendendam, sed eam non omisisse, idque verum esse constabit, si aliqua eiusmodi loca in medium proferamus.

In primis Aristoteles libro 2. de anima textu 18. ait. *Propter quam autem causam utrumque horum accidit, posterius ducemus &c.* vbi Zabarella dicit, Aristotelem asserere, quod causa horum duorum in presentia non est querenda, quia declarabitur posterius. Intelligit autem illa duo, quae proxime docuit. Vnum, cur nutritium possit esse sine sensitivo: Alterum, cur sensus tactus possit esse sine alijs sensibus, proinde sine motu, & non e conuerso; horum enim causam afferet postea, non quidem in textu 30., & 31., ut aliqui dicunt, sed in calce tertij libri, vbi exquisitè loquitur de ratione huius ordinis; ibi enim dicit, causam, cur vegetantium possit esse sine sensu, esse, quia plantis, quae vegetabiles sunt, non conuenit sensus; neque enim propter esse, neque propter bene esse requirunt sensum; cum sufficienter possint sine sensu seruari. Natura enim nihil frustra facit, & praeterea, cum earum materia debeat esse solida, & dura, ne à frigore, & aestu facile corrumpatur, sensum habere non potuerunt, quia quae sunt valde terrea, sunt ad sentiendum inepta, ut etiam ossa.

Cur autem tactus possit ab alijs sensibus separari, causa est, quia solus tactus est necessarius animali, ut sit animal; alij vero sensus non faciunt animal, quia animal est, sed conferunt ad conseruationem animalis, ad querenda iuuantia, & ad nociua fugienda. Quoniam ergo animalia quaedam imperfectiora non egent alijs sensibus pro sui conseruatione; cum fixa lapidibus sufficienter nutriantur, ideo natura eis alios sensus non dedit, quia nihil frustra facit. Nunc igitur, inquit Aristoteles, non opus esse has causas considerare, siquidem loco suo considerabuntur, sed satis esse, si ex his



in præsentia id habeamus, quod est scopus præsentis speculationis, quod animæ natura consistit in hoc, ut sit principium constitutum horum quatuor graduum viventium; per hoc enim postea definit animam, hoc est per hos omnes gradus viventium, quorum est forma, scilicet per vegetativum, sensitivum, loco motivum, & intellectivum.

Præterea eodem libro secundo de anima textu 76. Aristoteles inquit. *Videntur enim & animalium aquatica habere odoris sensum, sed homo, & pedibus ambulantium quæcumque respirant, non possunt odorare, non respirantia. Causa autem & de his, posterius dicitur*, ubi Dandinus affirmat, huiusmodi causam ab Aristotele manifestandam esse in textu 100. secundi de anima, aut etiam in libello de sensu, & sensibili, quando de odoratu differet.

Insuper in textu 88. eiusdem secundi de anima loquens de voce, ac docens, naturam uti aere, qui respiratur, ad duo opera, sicut utitur lingua ad gustum, & locutionem, subdit. *Causa autem in alijs dicitur*, circa quod idem Dandinus considerat, quod Philoponus, & Simplicius interpretati sunt, Aristotelem significare libros de partibus animalium, & libellum de respiratione, quam sententiam ipse ea ex parte non probat, quod libri de partibus animalium; cum hos de anima libros antecesserint, non poterant hoc loco, tamquam subsequutura tractatio proponi. Quare solum de respiratione libellum intelligit, qui, & subsequutus est, & hanc rem totam optime complectetur. Denique in Commentario textus 91. libri secundi de anima, in cuius calce Aristoteles ait. *Propter quam igitur causam, alia ratio est*, Dandinus hæc scripta reliquit, videlicet.

Quæ porro sit causa, cur pisces arteria, pulmonibus & omnino respiratione careant, alio potius loco explicandum est, neque ad rem præsentem pertinet: sed tum in libris de partibus animalium, ut inquit Philoponus, Averroes, & Simplicius: tum in libro de respiratione considerabitur.

Satis ergo monstratum est, Aristotelem esse immunem ab hac accusatione; cum non tegat callide ignorantiam causarum, ut male iudicavit Gassendus, sed earum considerationem, & explicationem remittat in locum opportuniorem.

Ac-

*Accusatio Decima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia primo de anima capite primo logicam prorsus doctrinam tradit de methodo, arte, & varijs definiendi rationibus. Quorsum id enim? Nisi quandocumque erit aliqua tradenda definitio, definiendi regulæ, ac leges generales præmittendæ sint?

Maffeus dissentit, & respondet negando, id esse superfluum, sed potius dicendum est, hoc ab Aristotele fieri potuisse absque ulla prorsus absurditate. Zabarella enim in suo Commentario in primum caput primi de anima docet, id ab Aristotele factum esse duabus de causis.

Primo quia, cum sit in Proemio, utitur amplificatione, ut difficultatem augendo, maiorem pariat attentionem, unde animadvertit, hanc de methodo difficultatem in secundo libro non solum ab Aristotele, utpote qui supponet, iam declaratum esse in secundo posteriorum, qua methodo uti oporteat pro attributis, quæ prædicantur in quid.

Secundo quia sic pungere voluit Antiquos, indicans, difficillimum esse, ex dictis eorum duci posse in cognitionem essentia ipsius animæ.

Piccolomineus autem in suis annotationibus super hoc idem caput, annotatione tertia considerat, quod quamvis agere de logicis instrumentis sit officium Logici, non Physici; tamen declarata in Logica, debent deinde in scientijs contrahi, præaccipi, & applicari.

Nec ratio Gassendi valida est. Nam primo dicitur, quod non est inconueniens, id ipsum fieri etiam in alijs disciplinis, applicando illis regulas definiendi traditas in Logica, si res ipsa ita postulare: Secundo dicitur, id præcipue in scientia de anima fieri debere ob maximas difficultates, quas continet, easque retulit Aristoteles in eodem capite.



### Accusatio Decima septima.

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite secundo tautologia est in recensendis Philolophorum opinionibus circa animæ naturam, vt Democriti, & Anaxagoræ.

Maffeus dissentit, & respondet negando quod à Gassendo gratis accipitur, nempe in recensendis Veterum opinionibus de natura, & essentia ipsius animæ committi tautologiam. Etenim Aristoteles in secunda parte illius capitis plura facit.

Primo à textu 20. vsque ad 24. inclusiue ponit opiniones eorum, qui animam indagabant per motum.

Secundo à textu 25. vsque ad 27. inclusiue ponit opiniones eorum, qui animam indagabant per cognitionem.

Tertio à textu 28. vsque ad 32. inclusiue ponit opiniones eorum, qui animam indagabant per vtrumque, videlicet per motum, & per cognitionem, vnde patet, Aristotelem versari semper circa diuersa; tautologia vero requirit, vt eadem repetantur.

Quod autem dicit Gassendus de Democrito, & Anaxagora, ipsemet Aristoteles in textu 23. primi de anima confitetur, inter opinionem vtriusque fuisse aliquam diuersitatem, quæ tautologiam tollit. Ait enim. *Similiter autem & Anaxagoras animam dicit esse mouentem, & si quis alius dixit quod totum mouit intellectus; non tamen penitus, sicut Democritus.*

### Accusatio Decima octaua.

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro secundo de anima capite quinto, vt citat Gassendus, vel iuxta nostram citationem capite primo Summæ secundæ, maxima est farrago de actu, & potentia, tum remota, tum proxima.

Maffeus dissentit, & respondet negando, illam esse farraginem; cum potius dicenda sit doctrina valde utilis, quod facile manifestabitur, si ordientes à textu 53., in quo Aristoteles incipit considerare actum, & potentiam, ostendamus, quæcumque de his protulit, optima ratione ductum pronunciasse.

Za-

Zabarella in suo Commentario super secundum de anima loco citato dicit, quod Aristoteles declaraturus, quomodo sensus ducatur de potestate ad actum, prius iacit quædam fundamenta.

Primum ponitur in textu 53, & continet distinctionem sensus, quæ assignatur per actum, & potentiam. Vel enim est actus, ut cum aliquis actu videt. Vel potestate, ut quando non videt actu; videre tamen potest, ut quando est in tenebris, vel quando dormit, licet cum discrimine. Nam qui dormit, videtur esse in potentia remotiori; qui vero est in tenebris, in potentia magis propinqua. Alterum fundamentum legitur in contextu 54, & continet solutionem cuiusdam tacite dubitationis, quæ poterat oriri ex dictis. Nam in textu 51. dictum est, quod sentire est pati; postea vero in textu 53. dictum est, quod sentire dicitur duobus modis, idest vel potestate, vel actu, potestate quidem, quando non operatur, sed potest operari; actu autem, quando operatur, ex quibus videtur colligi posse contradictio in Aristotele, quia cum prædixisset, sensum esse passivum, postea dicit, ipsum esse actiuum, Etenim operari est agere.

Docet ergo Aristoteles, quod operari latius patet, quam agere proprie sumptum; licet enim hoc non conueniat patienti, sed solum agenti, attamen illud est commune utrique. Nam sicut illud, quod habet vim efficiendi, quando exit in actum, & actu efficit, dicitur operari, sic etiam illud, quod est aptum moueri, aut pati aliquid, ac recipere aliquam perfectionem, ad quam dirigitur, dicitur operari, quando actu mouetur, & patitur; tamen exit in actum, & ad suam tendit perfectionem. Cum ergo verbum operari sumatur non solum pro actione, sed etiam pro passione, ideo tollitur prædicta contradictio, simul enim verum est dicere, quod sensus est passivus, & quod operatur, dum patitur, quatenus exit in actum, ac tendit ad suam perfectionem.

Hoc autem verum esse, quod scilicet agere communiter sumptum pro operari conueniat, & ab Aristotele tribui soleat non solum agenti, sed etiam patienti, patet insuper ex tertio physicorum, quæ locum hic citat Aristoteles. Ibi enim definiens motum, ait, esse actum imperfectum, & respicit id, quod mouetur, non id, quod mouet, quia mouens habet actum perfectum, & per hunc mouet. Motus vero non est in mouente, ut in subiecto, sed in moto, & patiente, ideo respectu moti Aristoteles asserit, motum esse actum imperfectum. Quapropter iuxta mentem Aristotelis mobile, quando mouetur, operatur, quia exit in actum, & transit ad perfectionem,

Ter-



Tertium fundamentum habetur in textu 55., & in eo continetur distinctio actus, & potentiae. Sicut enim duplex est actus, videlicet primus, qui est ipsa forma, & secundus, qui est operatio formae, ita duplex est potentia. Vna, quae respicit actum primum, ut est potentia materiae ad formam: alia, quae respicit actum secundum, ut est potentia formae ad operationem.

Hanc vero distinctionem ideo necessariam esse putat Zabarella, quia sine hac non potest declarari, quomodo sensus, quem Aristoteles dixit esse, tum actu, tum potestate, de potentia reuocetur ad actum.

Et ne ulla detur occasio dubitandi de veritate praedictae distinctionis, idcirco Aristoteles eam declarat exemplo scientis, quae sane declaratio non potest censeris farrago; cum contineat, quae cognitu necessaria sunt ad praedictam distinctionem plene percipiendam.

Quartum fundamentum iacitur in contextu 57., & in eo distinguitur passio, siue alteratio in perfectiuam, & corruptiuam. Hanc vero perfectiuam alterationem Aristoteles explicat exemplo scientis, & ita meminit actus, & potentiae dicens, quod sciens, qui iam habet scientiam, non semper actu speculatur, sed aliquando est in potentia ad speculandum; aliquando autem speculatur actu, & quando mutatur, transiens ad actum speculationis, nihil amittit, sed potius perfectionem acquirit, videlicet actum secundum, qualis est speculatio, ad quam prius erat in potentia, dum habebat solummodo actum primum, nempe scientiam. Hic ergo transitus de potestate ad actum, inquit Aristoteles, vel non est alteratio; cum in illo reuera fiat solum additio perfectionis. Vel est alteratio improprie dicta, seu perfectiua.

In actis praedictis fundamentis, Aristoteles in textu 59. accedit ad ostendendum, à quonam agente ducatur sensus de potestate ad actum, dicens, quod à prima potentia ducitur ad actum primum à generante. Ceterum ab actu primo ad actum secundum ducitur ab externo agente, nimirum ab obiecto, quod agit in sensorium, quemadmodum etiam ille, qui habet scientiam, ut actum primum, & actu non contemplatur, ducitur ad actum contemplationis ab obiecto mouente; cum hoc tamen discrimine, quod sensus ad actum sentiendi ducitur ab obiecto, quod est extra, unde non est in eius arbitrio sentire, quando vult. Intellectus autem scientiam habens mouetur ad actum speculandi ab obiecto, quod non est extra, sed in anima ipsa, unde speculari potest, quando vult.

Hu-



Huius autem differentiae rationem affert Aristoteles in textu 60. dicens, id ita fieri, quia sensus est singulare; scientia vero, siue intellectus sciens est vniuersale. Sed singulare sunt extra animam. Vniuersalia vero in anima, ergo sensus mouetur ab obiecto, quod est extra; intellectus autem ab obiecto, quod est intra. Minor pater, quia singulare existunt cum sensibili materia, quæ non recipitur in anima, sed eius species, & imago spiritalis, quæ non producit, nisi ab obiecto reali, quod est extra animam, & ob id obiectum, à quo mouetur sensus, est extra. E contrario autem vniuersalia non sunt coniuncta cum sensibili materia, sed ab ea potius abstrahuntur, ideoque habere possunt esse in anima, vnde obiectum, à quo mouetur intellectus, dicitur esse intra.

Tandem Aristoteles in textu 61., & 62. paucis repetens quæ dicta sunt de sensu in communi, docet, sensum, quando in principio sensationis patitur ab obiecto, pati à dissimili; non autem à simili; tunc enim est talis potestate, quale est obiectum actu, quemadmodum quando patitur oculus à colore, non est similis colori; cum non sit actu coloratus, sed potestate tantum. At postquam sensus passus est ab obiecto, tunc factus est actu similis; oculus enim, postquam recepit à colore ipso reali speciem coloris, siue coloris spiritalem, factus est actu coloratus, atque ideo similis colori, mediante specie representatiua coloris.

Ex his plane liquet, in prædicto capite non contineri farraginem de actu, & potentia, tum remota, tum proxima; cum in eo ab Aristotele tradantur quæ necessaria, vel maxime vtilia sunt ad intelligendum modum, quo sensus dicitur esse in potentia, vel in actu, & quo de potentia ducitur ad actum.

### *Accusatio Decima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in sequentibus capitibus eiusdem secundi libri de anima maxima est perissologia, quod sensus percipiat obiectum, & priuationem eius, vt visus visibile, ac inuisibile, vbi quærendum non est, qua ratione visu percipi, seu videri possit quod est inuisibile.

Masseus dissentit, & responderi dicendo, quod cum perissologia, vt videre est apud Ambrosium Calepinum, sit sermonis redundantia,



tia, quando scilicet superflue repetitur quod iam dictum est, certe Cassendus non potest accusare Aristotelem, qui non superflue, sed rationabiliter docet, quod sensus percipiat obiectum, & priuationem eius, vt visus visibile, & inuisibile, idque perspicuum fiet, cōsiderādo textus, in quibus hoc ab Aristotele traditur. In primis dici non potest, quod superfluum sit, ab Aristotele considerari obiectum sensus, & priuationem ipsius. Quia sicuti contrariorum eadem est disciplina (Medicina enim est scientia sani, & ægri) sic eadem est potentia contrariorum, & propte ea oportet, vtrumque considerari, vnum quidem per se, ac primario; alterum vero per accidens, & secundario. Hinc autem sequitur, debere ab Aristotele perpendi modum, quo inuisibile videri possit; cum primo aspectu paradoxum censerī valeat, sub aspectum cadere posse quod est inuisibile.

Nec etiam dici potest, quod Aristoteles id repetat multoties absque ulla ratione.

Nam in textu 103. repetit quod dixerat in textu 96., videlicet, omnem potentiam sensitivam versari circa obiectum, & priuationem ipsius. Quia in textu 96. confuse protulerat de aliquibus sensibus dicens. *Adhuc autem sicut auditus, & vnusquisque sensuum, hic quidem audibilis, & inaudibilis; ille vero visibilis, & inuisibilis, & olfactus odorabilis, & inodorabilis. Inodorabile autem aliud quidem secundum id, quod omnino impossibile est habere odorem; aliud vero paruum habens & primum. Similiter autem & ingustabile dicitur*, vnde patet, quod Aristoteles de obiecto visus, auditus, & gustus confuse locutus est; cum non tradiderit, an illi tres modi, quibus affirmavit, aliquid appellari posse inodorabile, conueniant etiam obiecto visus, auditus, & gustus, propterea in textu 103. id explicat, asserens, tres prædictos modos competere quoque obiectis aliorum sensuum, quos nominauimus, & de quibus Aristoteles expressè meminit loco citato.

In textu 120. argumento à simili de visibili, & inuisibili, nec non de alijs oppositis aliorum sensuum Aristoteles ostendit, etiam tactū respicere non solum ipsum tangibile, sed etiam intangibile, simulque declarat, quomodo dicatur aliquid intangibile, sicut in præcedentibus exposuit, quibus modis aliquid sit inuisibile &c. Patet ergo, Aristotelem non esse superfluum in hac tractatione, in qua rationabilia semper docuit.

Ac-

### *Accusatio Vigesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia tertio de anima, capite tertio iuxta citationem Gassendi, magna farrago est ad explicandum, quid sit imaginatio?

Maffeus dissentit, & respondet negando, ibi esse magnam farraginem. Quia de imaginatione Aristoteles tertio de anima loquitur in his tantum textibus, videlicet 42. 48. 49., 51. 56., & 57., neque in aliquo istorum reperitur magna farrago, sed congrua tractatio, quæ valde accommodata est rei ad contemplandum propositæ, ut facile ostendi potest, perpendendo singulos contextus, paulo ante citatos.

In textu 42., postquâ Aristoteles in textu 41. retulit duas sententias diuidentium partes animæ, quarum

Prima fuit Platonis, qui diuisit animam in tres partes, videlicet in rationalem, positam in cerebro. In irascibilem, positam in corde, & in concupiscibilem, positam in iecore.

Secunda fuit aliorum, qui animam diuidebant in rationalem, & irrationalem,

Capit pluribus rationibus demonstrare, has animæ diuisiones esse insufficientes; cumque in textu 41. vnâ, vel alteram attulisset, in prædicto textu 42. tertiam adducit, desumptam ex facultate imaginatrice, qua præcipue refellit opinionem Platonis, & argumentatur sic.

Facultas imaginatrix, quæ, saltem ratione ab omnibus alijs diuersa est, non potest reuocari ad vllam earum, quas Plato enumerauit, ergo diuisio à Platone assignata est insufficiens. Consequentia est satis euidens. Antecedens quo ad primam partem constat ex eo, quod imaginari, & absentia etiam obiecta cognoscere, varijsque modis componere, vel eorum, quæ numquam sunt, fingendo imagines, est operatio quædam peculiaris, & ab omnibus alijs diuersa.

Quo ad secundam partem, patet ex eo, quod in primis non potest reduci ad rationalem; cum imaginatio insit etiam bestiis, quibus ratio non inest. Neque ad concupiscentiam, vel iram. Tum quia hæ appetitus quidam sunt. Imaginatrix vero est quædam vis cognoscens. Tum quia Plato nedum huius facultatis, verum  
etiam



etiam sensuum omnium pro satel'itio rationis sedem agnouit in cerebro, simulque ipse concupiscentiam in iecore posuit, iramque in corde. At si sedibus differunt, idem re, ac subiecto esse non possunt.

In textu 48. Cum superius dubitasset de principio motiuo animalium secundum locum, postea statuens, quid pro veritate sentiendum sit, docet, duo esse principia mouentia, videlicet appetitum, & intellectum, ita tamen, vt sub intellectu comprehendatur phantasia, siue imaginatio, quæ habet aliquid simile intellectui, quatenus mouet ad absentiam sensibilem, sicut intellectus. Quod enim ipsa quoque phantasia sit principium motus, non solū apparet in multis hominibus, qui prætermisâ cognitione intellectus, prosequuntur in suis motibus phantasiam, vt faciunt ij, qui non agunt secundum rationem, sed impetu mouentur ad aliquid agendum, verum etiam in alijs animalibus, quæ carent intellectu, & ratione; in his enim sola phantasia est, quæ possit mouere; cum in hominibus reperiatur vtrumque principium, scilicet intellectus comprehendens sub se phantasiam, & appetitus.

In textu 49. probat, tam intellectum practicum, qui cognoscit propter opus (sub quo quidem intellectu comprehenditur etiam phantasia, siue imaginatio) & appetitum esse principia prædicti motus, & arguit sic.

Appetitus non mouet, nisi aliquid intendat. Hoc autem non potest mouere appetitum, nisi prius intellectu percipiatur, ergo necessarius est intellectus, vel necessaria est imaginatio ad motum. At imaginatio, seu intellectio non mouet sine appetitu, quando mouet, quia proponit appetibile. Igitur vtrumque est principium motus. Cognoscitiua namque potentia finem apprehendit, qui appetitum incitat ad motum. Quare tam cognitio, quam appetitus simul sunt principium huius motus.

In textu 51. confirmat, quod magis moueat appetitus, quam intellectus, vel imaginatio, quia, cum intellectus semper sit rectus: non tamen motus semper sit rectus. Similiter, cum imaginatio varietur, & tamen hoc semper inuariatum sit, quod debet esse aliquod bonum, & appetibile, signum est, appetitum esse causâ motus præcipuam.

Intellectus autem dicitur semper esse rectus, quoad prima principia practica. Non enim est deceptio in his, videlicet. Malum est fugiendum: bonum est prosequendum, & alijs huiusmodi. Deceptio est in subsumptis particularibus, quod hoc, vel illud sit bo-



bonum, vel malum, conueniens, vel disconueniens, & ob id imaginatione, quæ versatur circa particularia, sæpe non est recta, & ideo iudicat bonum, quod non est, & contra, vnde appetitus non semper mouetur à vero bono, sed aliquando ab apparente.

In textu §6., & §7. docet, imaginationem inesse animalibus imperfectis, & hominibus; non tamen eodem modo. Nam illis inest imaginatio imperfecta, & indeterminata; his vero deliberatiua, & determinata.

Profecto in his omnibus tractationibus ab Aristotele habitis de imaginatione, nulla prorsus cernitur farrago, nisi quis eam fingere velit; cum in ipsis tantummodo contineantur quæ maxime faciunt ad exponendam propriam conditionem imaginationis.

### *Accusatio Vigesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro tertio de anima capite 6., vt ipse citat, repetit doctrinam prorsus logicam de functionibus intellectus. Illas certe Sectatores transferunt, ac tractant in Logica.

Masseus dissentit, & respondet dicendo, quod sicuti non est absurdum, decem categorias considerari à Logico, & à Metaphysico. A Logico, tamquam subiectum operationis, & à Metaphysico, quatenus entia sunt, neque inconueniens est, corpus naturale perpendi à Physico, & à Mathematico. A Physico quidem, prout habet in se naturam. A Mathematico autem, prout est quantum, ita sine absurditate fieri potest, vt operationes intellectus nostri pertineant ad Logicam, & ad libros de anima. Quoniam ad Logicam spectant, vt secundæ intentiones, atque ideo ut instrumenta, quibus vtitur intellectus noster, vel ad agnoscendas naturas, & essentias rerum, vel ad significandum, quod aliquod prædicatum, siue attributum conuenit, aut non conuenit subiecto, vel ad ratiocinandum, siue ad aliquid notificandum, vnde non mirum, si Sectatores Aristotelis huiusmodi considerationem transferant ad artem Logicam, vt ait Gassendus. Nam ad illam transferunt etiam tractationem de decem prædicamentis, quamvis hæc habeatur quoque in prima philosophia. Cæterum ad libros de anima pertinent, vt effectus, qui ab ipsamet anima producuntur, & ideo Aristoteles eas considerans in tertio de anima secundum hunc modum, non est culpandus.

*Ac-*



*Accusatio Vigesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia in capite 7. iuxta citationem Gassendi, & iuxta nostram in textu 28. usque ad 36. inclusive, repetit iam sæpe dictum, quod sensio sit. alius motus, aliaque alteratio, quàm aliàs descripserit (quod nimirum non est alteratio, non corruptio &c.) Vbi etiam repetit millies repetita de abstractione mathematica.

Masseus dissentit, & respondet, id ab Aristotele fieri secundum diversam rationem. Nam secundo de anima Summa tertia capite primo, & Summa quarta capite primo docens, quomodo sensatio dicatur passio, vel alteratio, loquitur de potentia sensitiva simpliciter, & absolute, siue secundum se; dum autem hoc idem repetit loco citato tertij de anima, id facit comparative, siquidem intentio Aristotelis ibi est, ostendere, sensum, & intellectum conuenire in multis, ex quibus hoc vnum est, quod vterque patitur ab objecto, à quo reducitur de potestate ad actum, vnde non mirum, si repetat, sensationem esse passionem, vel alterationem perfectiuam; id enim præstat, vt explicet, quomodo sensus in hoc conueniat cum intellectu. Et si repetit etiam quæ alias dixit de abstractione mathematica, id facit secundario, quatenus dixerat, intellectum speculatiuum considerare verum in communi, & abstractum; alibi vero de abstractione mathematica locutus est ob aliquem alium finem, vel alio modo, sicut primo de anima textu 17. meminit abstractionis mathematicæ, quatenus vult ostendere differentiam, quæ reperitur inter Physicum, & alios artifices in consideratione rerum. Physicus enim solus considerat in rebus materiam vniuersaliter, adeo vt ipse dumtaxat versetur circa sensibile corpus in vniuersali, quod ostenditur inductione. Nam aliqui considerant quidem passionem non separabiles à materia, & vt non separabiles; non tamen omnes, sed aliquas in particulari, vt Medicina corpus humanum. Et aliquæ artes mechanicæ perpendunt aliquas affectiones materiæ, aut qualitates aliquas arti conuenientes, vt ligni, vel ferri, sed non considerant vniuersaliter materiam omnem sensibilem. Alij artifices contemplantur quidem res, quæ non separantur secundum rem à materia; illas tamen considerant, non vt in materia, sed  
abstra-

abstrahendo, & remouendo eas à materia, vt se habet Mathematicus. Alij considerant ea, quæ non sunt in materia, & hic est Metaphysicus. Superest ergo solus Physicus, ad quem referenda sit vniuersalis consideratio materiæ, ideoque definitio tradita per materiam est magis physica, quàm quæ datur per formam, ex quo discursu clare constat, Aristotelem agere de abstractione mathematica, vt exponat modum peculiarem, & diuersum, quo Physicus vtitur in contemplantis, & definiendis rebus, circa quas immoratur.

Similiter in secundo physicorum, Summa secunda capite primo verba facit de abstractione mathematica eo fine, vt scientiam naturalem separet à mathematica, & ut constet, quomodo verum sit, quod corpora physica in seipsis habeant ea, de quibus pertractat mathematicus, nempe puncta, lineas, & superficies; & tamen Physicus differat à Mathematico. Etenim vtrumque verum esse docet, quatenus Mathematicus abstrahit prædicta accidentia à corporibus physicis, & ea considerat secundum seipsa, non consideratis corporibus, in quibus existunt. Physicus vero eadem expendit, vt terminos corporum naturalium, vnde Zabarella in suo tractatu de naturalis scientiæ constitutione capite 11. dicit, quod quando Aristoteles per naturam definitam, siue per internum principium motus separat scientiam naturalem ab alijs, & præcipue à Mathematica, constituit principium cognitionis in scientia de natura, quatenus dubium tollit, quod oriri poterat circa corpus naturale, an scilicet ab alijs scientijs consideretur, & quomodo.

Itaque Aristoteles diuersis in locis diuersimode agit de abstractione mathematica. Hic enim ea vtitur propter id, quod dixerat de intellectu speculatiuo. In primo de anima, vt ostendat, Physicum in rebus definiendis differre à Mathematico. In secundo physicorum, vt scientiam naturalem distinguat à Mathematica. Non ergo est accusandus.

### *Accusatio Vigesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 12., vt citat Gassendus, vel capite quinto, Summæ quartæ repetit, quod milies iam dixit, gustum esse quemdam tactum.

T

Mas-



Maffeus dissentit, & respondet, non esse inconueniens repetere idem, dummodo id fiat cum aliqua rationabili causa, vel sub diuersa consideratione, vt fecisse Aristotelem, ostendi potest, adducendo in medium, & exponendo illos textus, in quibus prædictam protulit assertionem. Dixit ergo Aristoteles, gustum esse quemdam tactum in sequentibus textibus, videlicet.

In textu 94. secundi de anima.

In textu 63. tertij de anima.

In textu 64. eiusdem.

In libello de sensu, & sensilibus capite secundo prope finem.

In eodem libello, capite quarto in principio.

Intentio Aristotelis in textu 94. libri secundi de anima eò dirigitur, iuxta interpretationem Toleti, vt proposita difficultate cognoscendi odores, tradat methodum, qua facilius cognoscantur, constituitque, olfactum cum gustu magnam habere similitudinem, & odores cum saporibus. Quare per sapores oportet cognoscere odores; cum sapores nobis notiores existant; homo enim melius cæteris animalibus cognoscit sapores, quod quidem Aristoteles manifestat ex eo, quia homo tactu vincit omnia animalia. Sed gustus est quidam tactus, nempe tactus linguæ circa sapores, ergo vincit etiam gustu. Melius ergo percipit sapores. Maiorem probat, quoniam homo est animal omnium aliorum prudentissimum. Tactus autem conducit ad prudentiam, ergo sicut prudentia, ita & tactu homo vincit omnia animalia. Minor probatur à signo. Etenim per tactum bonum, vel malum iudicamus de ingenio bono, vel malo, & non per alium sensum. Tactus ergo aliquid ad prudentiam facit, vnde homines boni tactus, & molles carne vocamus alijs magis ingeniosos. Quare si homo tactu superat cætera animalia, excellet etiam gustu, & ideo sapores optime cognoscet, licet alijs sensibus vincatur ab alijs animalibus.

In textu 63. libri tertij de anima eadem pronunciat in ordine ad ipsum animal. Cum enim docuisset, sensum tactus esse illi simpliciter necessarium, admonet, hoc etiam aliquo modo dici posse de gustu, qui quamvis non sit animali necessarius, quatenus est perceptuius saporum; at tamen est ei necessarius, quatenus tangendo sentit.

In textu 64. eiusdem tertij de anima idem repetit, sed in ordine ad obiectum, quod est ipsum tangibile, ac nutritium, tamquam ad rationem, ob quam conuenit gustui esse quemdam tactum; ideo enim gustus est quidam tactus, quia est sensus tangibilis, & nutritiui.

Non



Non obstat, quod Aristoteles hanc eandem rationem desumptam ex obiecto visus fuerit tetigisse in superiori contextu 63., in quo dixit. *Quapropter & gustus, ut tactus quidam; alimentum enim; alimentum autem corpus tangibile.*

Nam respondetur animaduertendo, has duas rationes valde differre. Quia per primam significatur, gustum conuenire cum tactu, quatenus etiam ipse verlatur circa idem obiectum materialiter sumptum, quod est corpus tangibile. Per alteram vero designatur, gustum differre à tactu secundum diuersam rationem formalem, secundum quam versatur circa corpus tangibile. Aristoteles enim dicens in textu 64., propterea gustum esse quemdam tactum, quia est sensus tangibilis, & nutritiui, per hoc quod addit. *Et nutritiui*, denotat, quomodo gustus versetur circa nutrimentum; non enim respicit illud, quatenus est tangibile; nam sic formaliter pertinet ad tactum, sed quatenus refertur ad nutritionem animalis. In libello de sensu, & sensilibus capite secundo prope finem, Aristoteles ait. Gustatiuum vero species quædam tactus est; perinde autem est, ac si diceret, gustum esse quemdam tactum. Hoc autem dictum ab Aristotele pronuntiatur in ordine ad elementa. Nam, cum antea ostendisset, sensui visus assignari elementum aquæ, postea nititur demonstrare, quomodo vnicuique aliorum sensuum tribui possit aliquod elementum peculiare, vnde loco citato, post quàm patefecit, sensui tactus tribuendam esse terram, ex eo, quod gustus est quidam tactus, concludit, etiam ipsi gustui dandum esse elementum terræ, ideoque repetit illam propositionem in ordine ad elementa.

In eodem libello capite 4. in principio, eadem vtitur assertionem, sed ut reddat rationem ordinis à se adhibiti in consideratione saporis, & odoris. Videbatur enim prius esse dicendum de odore immediate post colorem, quia odor sentitur per medium extrinsecum, sicut & color, non autem sapor, sed ordo disciplinæ requirit, ut à manifestioribus ad minus manifesta procedatur. Manifestius autem nobis est genus saporum, quàm odorum, vnde prius de saporibus est agendum. Ut ergo Aristoteles reddere posset conuenientem rationem huius ordinis, secundum quem prætulit considerationem saporis tractationi de odore, probare debuit, sapores esse nobis notiores odoribus; cumque id confirmet ex eo, quod habemus certiores tactum, ideoque gustum, qui est quidam tactus, quàm odoratum, propterea prædictam assertionem iterum pronunciauit.

T 2

Ex



Ex his omnibus apparet, Aristotelem diuersimode illam adhibuisse.  
In secundo de anima, textu 94., vt præscriberet nobis methodum  
cognoscendi odores.

In tertio de anima, textu 63. in ordine ad ipsum animal.

In textu 64. eiusdem in ordine ad obiectum.

In libello de sensu, & sensilibus capite 2. prope finem, in ordine  
ad elementa.

In eodem libello capite quarto in principio, vt reddat rationem  
ordinis in habenda tractatione de saporibus, & odoribus. Quam-  
obrem Aristoteles recte se gessit, nec accusandus erat.

### *Accusatio Vigesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia tertio de anima capite 13.  
iuxta citationem Gassendi, & iuxta nostram, Summa tertia  
capite primo, & secundo inculcat rursus necessitatem tactus, &  
quod sensibilis exuperantia sensum offendat, ergo dignus est, qui  
redarguatur.

Maffeus dissentit, & respondet animaduertendo, quod Gassendus  
duo Aristoteli obijcit.

Primo quod sapius inculcet necessitatem tactus.

Secundo quod sapius repetat, sensum offendi propter exuperan-  
tiam obiecti sensibilis.

Quoad primum dicitur, diligenter expendendos esse illos textus, in  
quibus Aristoteles fatetur, tactum esse ita necessarium animali, vt  
sine illo animal esse non possit. Hoc autem docet in tertio de  
anima, textu 60. 63. 64. 67., & 68.

Quoad secundum dicitur, quod Aristoteles illud profert in secundo  
de anima, textu 123., & in tertio de anima, textu 68.

Nunc ergo inspicendum est, an eadem ratione vtrumque ab Ari-  
stotele semper in medium afferatur (sic enim accusari posset) An  
vero secundum rationes diuersas, quo pacto nulla reprehensione  
dignus erit.

In textu 60. asserit, sensum tactus esse necessarium animali, propte-  
rea quod ibi proposuit ostendendum, quibus insit, & quibus non  
insit sensus; hoc autem explicat per duo dicta, quorum  
primum tale est. Sensus non inest omnibus viuientibus, idque  
probat.

Pri-

Primo quia quæ simplex habent corpus, non possunt habere sensum tactus. Atqui aliqua viuentia simplex habent corpus, ergo non possunt habere tactum, ergo nec sensum; nullus enim est sensus sine tactu.

Simplicia vero corpora vocat illa, quibus multum dominatur aliquod elementum, quales sunt plantæ, in quibus abundat elementum terræ, non solum secundum substantiam (sic enim abundat etiam in animalibus, quæ plus terræ habent, quàm alterius elementi) sed secundum qualitates alteratrices, quæ tactum impediunt.

Secundo quia non omnia viuentia sunt susceptiua formarum sine materia, idest specierum sensibiliu, vt species sunt, ob id non sentiunt. Secundum tale est. Omnia animalia sensum habent, quod probat, suppositis duobus.

Primo quod natura nihil frustra facit.

Secundo quod omnia, quæ natura fiunt, propter finem fiunt.

Tunc arguit sic.

Animalia sine alimento finem suum consequi non possunt. Sed absque sensu ali non possunt, ergo necessario habent sensum. Maior est nota. Nam finis animalium est conseruatio sui, quam appetit vnumquodque, nec eam consequi possunt sine alimento. Minor probatur. Quoniam animalia non sunt sicut plantæ, quæ sumunt alimentum ex terra, in qua natæ sunt. Verum animalia indigent motu ad quærendum alimentum.

Ex hoc discursu constat, Aristotelem dicere, quod tactus est necessarius animali, vt patefaciat, quibus reuera inest sensus, & quibus non inest.

In textu 63. repetit idem in ordine ad probandam quamdam minorem propositionem illius argumenti, quo in textu 62. vsus est ad manifestandam veritatem huius conclusionis, videlicet. Corpus non manens, idest progressuum, habens animam cum sensu, debet esse mixtum. Argumentum autem Aristotelis fuit istud.

Si prædictum corpus non esset mixtum, esset simplex. At vero simplex esse non potest, ergo debet esse mixtum. Sequela patet ex sufficienti diuisione corporis in simplex, & mixtum. Assumptum, siue minor propositio ita probatur. Si esset simplex corpus, tactum non haberet. Sed necessario debet habere tactum, ergo non potest esse simplex corpus. Maior est nota consideranti omnia corpora simplicia, nempe Cælum, & elementa, quibus tactus non inest. Minorem confirmat in textu 63. demonstrando,

T 3

cor.



corpus animalis necessario tactiuum esse, & arguit sic.

Si corpus animalis non esset tactiuum, non posset conseruari. Consequens est falsum, ergo & antecedens. Falsitas consequentiæ satis constat; cum conseruatio sui sit connaturalis unicuique rei à natura institutæ, ac productæ in esse. Consequentia deducitur ex eo, quod animal est corpus animatum. Omne autem corpus, videlicet generabile, & corruptibile est tangibile, seu sensibile tactu, ideoque debet habere tangibiles qualitates, quemadmodum & corpora illa, quæ ipsum tangunt, prædita sunt qualitatibus tangibilibus, vnde corpus animalis potest immutari ab his, quæ illud tangunt, naturali permutatione (vt patet ad sensum) vsque ad suam corruptionem, nisi habeat sensum tactus, per quem discernere valeat conuenientia à corruptiuis, & possit illa quidem accipere; ista vero fugere. Constat ergo, quomodo animal corrumperetur, nec posset conseruari, si non haberet sensum tactus, & simul etiam patet, Aristotelem aliter protulisse prædictā enunciationem de tactu, ac ipsam expresserit in textu 60.

In textu 64. eandem ponit ad significandam differentiam, quæ reperitur inter tactum, & inter alios sensus; dicit enim, quod tactus est simpliciter necessarius omnibus animalibus, quod de alijs sensibus dici non potest.

In textu 67. eandem repetit, vt doceat, ex ipsa deduci posse huiusmodi conseruarium, nempe animalia destrui, destructio tactu, quia non est animal sine tactu, nec tactus sine animali, vnde mutua est vtriusque corruptio.

In textu 68. eandem constituit ad probandum, quod excedentia tangibilia corrumpunt animal; argumentatur autem hunc in modum. Omne excedens sensibile corrumpit sensum, ergo omne excedens tangibile corrumpit tactum. Corrupto autem tactu, qui est simpliciter necessarius animali, corrumpitur animal, ergo excedens tangibile corrumpit animal.

Ex his perspicuum est, Aristotelem, quo ad primum non posse reprehendi; cum semper illam eandem assertionem retulerit ad varios fines.

Quo ad secundum dicitur, quod Aristoteles in primis illud tradidit in secundo de anima textu 123., deinde in tertio de anima textu 68. in ordine ad diuersa. Ibi quidem in ordine ad potentias, ostendens, cur sensibilia excellentia, vt sonus vehemens, vehemens color, & alia huiusmodi destruunt, ac ledunt potentias; hoc enim euenire docet, quia istæ potentiæ consistunt in quadam harmonia,

monia, & temperie dispositionum, qua perturbata, vel dissoluta, læditur, ac destruitur potentia, sicut consonantia Musicæ perit, chordis fortiter percussis; nam vehemens percussio temperiem chordarum soluit. Cæterum hic, nimirum tertio de anima, textu 68., illa vitur ad suadendum, quod vehementia sensibilia corrumpunt animal, quod est aliquid à potentijs diuersum, vnde Aristoteles non debebat à Gassendo accusari, quòd eandem propositionem pluries iterauerit; cum id fecerit, respiciens diuersos effectus, vt sunt isti duo, scilicet corruptio potentiarum, & corruptio animalium.

### *Accusatio Vigesima quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro primo capite tertio falsum ponit antecedens, quod nullus motus animæ cōueniat.

Masseus dissentit, & respondet negando quod Gassendus gratis accipit, nempe Aristotelem ponere falsum antecedens, dum asserit, nullum motum animæ conuenire; hoc enim à Gassendo probandum erat.

### *Accusatio Vigesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia ibidem colligit, vt falsū, ita & impiam prorsus consequentiam, quod impossibilis sit mortuorum resurrectio.

Masseus dissentit, & respondet cum Dandino in suo Commentario in primum de anima, textu 41., digressionem 10., Aristotelem in eodem textu naturaliter locutum fuisse; sic autem verum dixit, quippe viribus naturæ fieri nequit, vt semel corruptum, redeat idem numero, neque à priuatione ad habitum potest dari regressus; hæc tamen fieri possunt virtute diuina, quam non considerat Physicus, nec Aristoteles, qui loquitur physice.



*Accusatio Vigesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia, inquit, falsum item est, quod Cælum moueatur ex accidenti circulariter, si præsertim animam habeat, vt docetur hic, textu 49.

Maffeus dissentit, & respondet animaduertendo, quod Gassendus non accipit assertionem Aristotelis in eo sensu, in quo ipse illam protulit. Nec enim Aristoteles moueri per accidens circulariter attribuit Cælo, vt videtur existimasse Gassendus, sed animæ, dum ait. *Immanifesta autem est, & cur circulariter fertur Cælum, causa.* Neque enim animæ substantia causa est, cur circulariter fertur, sed secundum accidens sic mouetur, scilicet anima, nō autem Cælum. Et quod postrema verba debeant referri ad animam; non verò ad Cælum, facile intelligetur, si exponatur id, quod Aristoteles in contextu citato prællare intendit. Vult enim, iuxta expositionem Hieronymi Dandini, celeberrimi Cōmentatoris librorum de anima, contra Platonem arguere, ac demonstrare, quod ex eius sententia non potest cognosci, nec exponi causa, cur moueatur Cælum. Animaduertit autem Dandinus, hoc ab Aristotele aduersus Platonem considerari, propterea quod ipse Plato de Cæli, ac Mundi anima præcipue loquebatur, & ea dicebat, quæ cæteris quoque animabus animalium secundaria ratione conuenirent. Cum vero illa Cælorum conuersio sit naturalis, & perpetua, minimeque violenta, debet in ipso Cælo habere principium, & causam, quo præcepto, Dandinus affert rationem Aristotelis contra Platonem, quæ talis est.

Cum, vt præmonitum fuit, Cælum debeat in seipso habere causam sui motus circularis, certe vel causa huius motus est anima, vel ipsum cœleste corpus. Non anima, quoniam oporteret, eam prius per se moueri, vt postea suo motu Cælum impelleret. Sed ostensum est, eam nequaquam per se moueri, quin potius moueri ex accidente, motu Cælo.

Neque verò cœleste corpus, quoniam ipsum est, quod mouetur, ideoque est mobile, non mouens. Quare neque sibi ipsi, neque animæ potest esse causa motus.

Hinc satis liquet, illa verba. *Sed secundum accidens sic mouetur,* pertinere ad animam, non ad Cælum. Si enim hoc diceretur

mo.



moueri per accidens, profecto diceretur moueri ad motum animæ, quod est irrationabile. Nam sic oporteret, animam esse per se mobilem; quod tamen esse à veritate alienum, Aristoteles pluribus ostendit primo de anima, Summa tertia, capite primo.

### *Accusatio Vigesima octaua.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro secundo, capite secundo sub finem immerito probat illorum sententiam, qui volunt, animam neque esse corpus, neque aliquid sine corpore. Cum enim de anima in vniuersum loquatur, an non sequitur, humanam sine corpore nihil esse?

Maffeus dissentit, & cum Dandino in Commentario textus 26. libri secundi de anima, respondet

Primo, quod Aristoteles dicens, rectam fuisse opinionem eorum, qui asserbant, animam non posse esse sine corpore, non potuit significare, animam esse mortalem, & à corpore inseparabilem, quippe sibi aperte contradiceret, cum in textu 51. dixerit, quod licet anima sit actus corporis, aliqua tamen separari potest à corpore, quia non est actus corporis, materialis, & pendens à corpore, siue affixus organo, vel instrumento corporeo. Et in textu 21. affirmavit, animam intelligentem separari posse, tamquam perpetuum à mortali.

Secundo quod Aristoteles asserens, animam sine corpore esse non posse, aut de mortali solum anima locutus est, vt se habet vegetatiua, & sensitiua; cum intellectum iam dixisset esse aliud genus animæ separandum ab alijs: aut respexit animam, quatenus est anima, & forma. Nam omnis anima, vt est anima, & forma, nec non actiones per corpus exercet, sane requirit corpus, & si nihil aliud habeat, omnino non potest esse sine corpore. Quod si aliqua sit immaterialis, & intelligens, habeatque operationem propriam, nempe contemplationem, in qua non solum corporis instrumento non vtitur, quia corpus est illi potius impedimento, hac ex parte separari poterit, & esse sine corpore. Quam ob causam Simplicius non tam animam, quàm intellectum separabilem esse voluit. Anima quippe non tam essentiæ, quàm habitudinis ad corpus nomen est. Itaque sicut Nauta, vt Nauta, siue vt Gubernator navis, ab ea est inseparabilis, vt autem Homo, separa-  
bi-



bilis, sic anima, vt anima, vel vt forma corpus informans, non potest esse sine corpore; sine quo tamen esse potest, vt Mens vel vt Intellectus habens propriam operationem contemplatiuam, omnino independentem à corpore, non solum, tamquam ab organo, verum etiam, tamquam ab obiecto.

Tertio quod hæc enunciatio Aristotelis dicentis, nullam animam posse esse sine corpore, non debet intelligi quoad existentiam, quasi non possit aliqua saltem per se absque corpore cohærere (Intellectiua enim reuera est huiusmodi) sed quoad quidditatem, & definitionem, adeo vt neque intelligi eius natura, neque definitione valeat explicari sine corpore, sed & concipi, & definiri semper debeat cum ordine aliquo ad corpus, quemadmodum & per ordinem ad corpus, & ad tale corpus eam Aristoteles definiuit, cum dixit, esse actum corporis potestate vitam habentis.

Præter has responsiones, quas omnes optimas esse fateor, liceat mihi aliam afferre, quæ sumitur ex modo loquendi, quo vsi sunt illi Antiqui Philosophi, quorum opinionem Aristoteles commendauit. Ipsi enim aiebant, animam non posse esse sine corpore, quia licet anima non sit corpus; attamen est aliquid corporis.

In hoc dicto duo mihi consideranda occurrunt pro responsione ad propositionem, & accusationem Gassendi.

Vnum est, quod hi Philosophi dicentes, animam non posse esse sine corpore, loquebantur indefinite; non autem vniuersaliter; nec enim aiebant, nullam animam, sed animam indefinite acceptam non posse esse sine corpore. Scimus autem, eam esse conditionem, & legem enunciationis indefinitæ, vt simul sit vera cum sua opposita, quemadmodum simul veræ sunt istæ duæ indefinitæ, videlicet. Homo currit. Homo non currit, quatenus aliquis currit; aliquis vero nō, vnde quod attinet ad assertionem ab Antiquis prolatam de separabilitate animæ, poterant illam tueri, vt veram, quamuis concederent, eius oppositam simul esse veram; cum veritati consentaneam sit, fateri, aliquam animam, videlicet vegetatiuam, & sensitiuam non posse esse sine corpore, etiam quo ad existentiam, & aliquam posse esse sine corpore scilicet intellectiua. Ex eo igitur, quod Aristoteles recipit, vt veram opinionem ponentium, animam non posse esse sine corpore, non sequitur, vt putabat Gassendus, animam humanam sine corpore nihil esse, quoniam hæc non comprehenditur in ista Veterum positione; cum possit esse sine corpore.

Alterum est, quod in reddenda ratione, ob quam ipsi opinabantur, ani-

ani-



animam non posse esse sine corpore, indicarunt, se sumere animam, non quidem simpliciter, & absolute, siue secundum seipsam (sic enim datur aliqua, vt intellectiua, quæ potest esse sine corpore) sed respectiue, seu cum habitudine ad aliud. Etenim dicebant, ideo animam non posse esse sine corpore, quoniam licet non sit corpus, nihilominus est aliquid corporis, vnde colligitur, de omni anima sumpta eo modo, quo ab illis considerabatur, nempe prout est aliquid corporis, vere pronunciari posse huiusmodi enunciationem, nimirum. Anima non potest esse sine corpore, adeo vt etiam anima intellectiua sub ea intelligatur esse comprehensa; reuera enim anima intellectiua non potest esse, nec etiam concipi potest, vt aliquid corporis, si sit, vel concipiatur esse sine ipso corpore.

### *Accusatio Vigesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia falsum videtur, iuxta principia certe Aristotelea, quod respectu sui corporis anima sit causa efficiens, formalis, & finalis. Nam esto, quod sit formalis, & finalis (si causæ tamén dici mereantur) At efficiens quomodo? Si non inducitur anima, nisi in corpus dispositum, organisque elaboratis.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo negando, falsum esse, quod anima secundum Aristotelea principia respectu sui corporis dicatur esse causa efficiens, formalis, & finalis. Ratio autem negationis est. Quoniam, vt quisque per se ipsum videre potest in contextu 36., & 37. libri secundi de anima, tum ex proprijs definitionibus prædictarum causarum, traditis in secundo physicorum textu 28., & 29., tum ex aliquo proprio attributo earundem, vt respectu formæ est esse actum ex secundo de anima, textu secundo, Aristoteles concludit, animam esse causam sui corporis, hoc est corporis animati in triplici genere causæ, nimirum efficientis, formalis, & finalis, ideoque id affirmans, pronunciauit id, quod maxime cohæret suis principijs, & suæ doctrinæ.

Secundo dicendo, finem, & formam posse, imo debere citra omnem controuersiam appellari causas, quia conuenit illis definitio causæ; cum vtrique competat esse id, ad cuius esse sequitur aliud;

id



idest effectus. Etenim ad esse finis, qui mouet agentem ad operandum, & ad esse formæ, quæ iuncta cum materia constituit compositum, sequitur aliud, siue aliquis effectus, vt satis constare potest ex operibus tam naturæ, quàm artis.

Tertio dicendo, quod aliud est considerare corpus in ordine ad esse, quod recipit ab anima, & aliud est considerare corpus in ordine ad operationes animasticas. Verum quidem est, quod anima non est causa efficiens corporis primo modo sumpti (sic enim est causa, vt forma) falsum tamen est, animam non esse causam efficientem sui corporis secundo modo accepti, vnde Aristoteles duas assignauit animæ definitiones, quarum vna, quæ habetur in textu 7. libri secundi de anima, tribuitur animæ, tamquam formæ corporis, dum dicitur esse actus primus corporis physici organici; altera vero, quæ legitur in textu 24. eiusdem secundi libri, conuenit animæ, prout est causa efficiens, & principium productiuum operationum in corpore animato, cum dicitur principium, quo primo viuimus, & sentimus, & loco mouemur, & intelligimus.

### *Accusatio Trigesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia falsum videtur, quod sentire sit tantum pati. Videre certe est potius agere, vnde & propriissime respondetur quærenti, quid agis? Non autem, quid pateris? Imo Aristoteles ipse visionem alias actum dicit, & nominatim in hoc opere libro 3. capite 3.

Maffeus dissentit, & respondet, ad hoc, vt plene satisfiat huic accusationi, diligenter expendendam esse quæstionem illam, quæ à Philosophis excitari solet, dum quærunt, an sensus sit potentia passiuæ, quod enim non sit, ostenditur

Primo quoniam Aristoteles primo de anima textu 65. contrarium asserere videtur, dum ait, sensum non pati, & ideo senem, si habeat oculum iuuenis, visurum esse ad instar iuuenis.

Secundo quoniam Aristoteles secundo de anima textu 37. aperte docet, animam esse causam effectiuam generationis, motus, augmentationis, & sensationis. Vult ergo, sensum, siue animam sentientem esse potentiam actiuam; non vero passiuam.

Tertio quia si sensus esset potentia passiuæ, certe pateretur ab obiecto sensibili, quod non videtur fieri posse, quoniam sic sensibile obiectum



obiectum esset nobilius ipsomet sensu; cum omne agens sit præstantius patiente. At potius ipse sensus censeretur nobilior obiecto sensibili; cum virtus cognoscens, qualis est sensus, perfectior, & nobilior sit non cognoscente, cuiusmodi est obiectum sensibile; nec enim verbi gratia color, qui est obiectum visus, cognoscit.

Quarto quia si sensus esset potentia passiva, sequeretur, facultatem nutritivam esse illo perfectiorem, quoniam est vis activa; cum agat in suum obiectum, nempe in nutrimentum, ut Auerroes disertè fatetur secundo de anima textu commenti 52.

Pro solutione huius quæstionis, ponitur ista conclusio.

Cum Græcis, quibus adheret etiam Zabarella, dicendum est, sensum diuersimode acceptum esse potentiam, tum activam, tum passivam. Etenim perfecta sensatio duo requirit, videlicet receptionem speciei sensibilis in organo sensus, & iudicium sensus.

Quod receptio speciei sit necessaria, satis constat ex Aristotele, qui secundo de anima textu 121. docuit, sensum esse susceptivum specierum sine materia.

Quod autem requiratur iudicium sensus, ostenditur

Primo quoniam Aristoteles in libello de sensu, & sensibilibus, capite secundo contra Democritum eserentem, visionem esse quamdam apparitionem rei visibilis in oculo, dicit, quod si visio consisteret solum in apparitione rei spectabilis in oculo, certe speculum posset videre, quoniam in eo apparet res obiecta visibilis, quod plane absurdum est, unde secundum doctrinam Aristotelis, visio, quæ est sensatio, non consistit in sola receptione speciei.

Secundo quia si sola receptio speciei sufficeret ad videndum, quotiescumque fit receptio, fieret etiam visio; quod tamen experimur esse falsum; nam sæpe contingit, ut rem coloratam ob oculos positam non videamus, eo quia licet fiat impressio speciei in oculo; anima tamen alijs rebus intenta, non iudicat. Quare præter impressionem, & receptionem speciei in organo sensus, ut fiat sensatio, requiritur etiam iudicatio.

Ex his patet, sensum posse appellari potentiam activam, & passivam respectu diuersorum. Cum enim ad sensationem efficiendam concurrere debeant receptio speciei, & iudicatio, absque dubio asserere licet, sensum esse potentiam, passivam quidem, quatenus in organo recipitur species (quidquid enim recipit, recipiendo patitur) activam vero, quatenus receptam in organo speciem iudicat, & iudicando, sensationem ipsam producit. Sicut enim recipe-

re



re est pati, sic iudicare speciem, & producere sensationem est agere.

Si dicatur. Cur Aristoteles secundo de anima textu 121., sensum appellauit potius passiuum, quàm actiuum, si est partim actiuus, & partim passiuus? Videbatur enim potius dicendus actiuus, quàm passiuus, facta denominatione à parte præstantiori; cum sit præstantius agere, quàm pati.

Respondetur cum Zabarella in tractatu de sensu agente, capite 10. dicendo, denominationem ab Aristotele factam esse à maiori parte, siue à pluri. Nam in operatione sensus tria sunt, videlicet receptio speciei in organo. Iudicium animæ. Et receptio iudicij in organo animato. Ex his autem vnum tantummodo, videlicet iudicium, dicit actionem, reliqua duo dicunt passionem, & ideo sensus à maiori parte denominatur potius passiuus, quàm actiuus, quamvis habeat vtrumque, nec non secundum partem præstantiorem deberet potius vocari actiuus, quàm passiuus, vt dicebatur in argumento; attamen hoc non est necessarium, cum denominatio non solum sumi consueuerit à parte præstantiori, sed etià à parte maiori.

Ad primum dicitur, quod ibi Aristoteles loquitur de sensu ratione suæ substantiæ, quam non pati concedunt omnes. Nos vero dicimus, ratione organi sensum pati, quod ita se habere, Aristoteles ibidem significat exemplo visionis senum, & iuuenum nobis proposito.

Ad secundum dicitur, quod licet sensus possit appellari actiuus, quatenus iudicat speciem, & sic sensationem producit; non tamen ob id sequitur, eum non posse dici passiuum; talis enim est, quatenus recipit speciem, & iudicium eiusdem.

Ad tertium dicitur, quod quamuis agens per se, qui rem ducit de potestate ad actum essentialem, sit præstantior patiente; attamen agens non per se, sed accidentaliter, qui rem ducit de potestate accidentali ad actum, non est huiusmodi. Nec enim verbi gratia sonus tintinnabuli, qui Philosophum dormientem e somno ad contemplandum exuscitat, atque ab ocio ad studia reuocat, est nobilior dormiente. Sic ergo, licet sensibile obiectum agat in sensum; non tamen ob id est præstantius illo; cum non ducat sensum de potentia essentiali, sed solum accidentali ad actum.

Ad quartum dicitur primo, quod illud forte contingeret, si poneremus, sensum esse tantummodo passiuum. Cum autem dicamus, ipsum esse quoque actiuum, propterea non sequitur, scilicet cultatem

nu-



nutrientem esse nobiliorem sensu, licet fateamur, hunc esse aliquo modo passiuum.

Dicitur secundo, quod sensus, quamuis passiuus excedit facultatem nutrientem, licet actiuam

Primo quia sensus dirigitur ad altiorem operationem, videlicet ad ipsum sentire, quod est præstantius ipso viuere.

Secundo quia sensus est præditus munere cognoscendi, quod facultati alicui nullo modo accidit.

Illud vero pro coronide huius quæstionis animaduertendum est, quod prædicta Græcorum opinio est adeo vera, vt ipse quoque Aristoteles eam tenere visus fuerit, dum in secundo de anima textu 37. docuit, sensum esse potentiam actiuam, & in eodem secundo de anima textu 121. insinuauit, ipsum esse passiuum, dicens, esse susceptiuum specierum sine materia.

Ex his omnibus elucet, accusationem Gassendi facillime reijci posse.

Primo quia dicit, falsum esse, quod sentire sit tantum pati. Nam in primis Aristoteles id non asserit, cum potius ostensum sit, ipsum in ea fuisse sententia, vt existimauerit, sensum esse actiuum, & passiuum; respectu tamen diuersorum, vt explicauimus.

Deinde, licet Aristoteles illud affirmasset; non tamen ob id falsum dixisset. Nam facta denominatione à parte maiori, verum est fateri, sensum esse tantummodo passiuum.

Secundo quia dicit, quod videre est potius agere. Ad hoc enim iuxta prædicta responderetur, quod etiam si videre sit potius agere, quatenus respicitur iudicatio speciei, & prout sit denominatio à parte præstantiori; attamen videre dicitur esse potius pati, si fiat denominatio à parte maiori, respectu eorum, quæ concurrunt ad visionem efficiendam.

Tertio quia dicit, ipsum quoque Aristotelem confiteri, visionem esse actum. Etenim ostensum est, ab Aristotele vtrumque de sensu, atque ideo de visu pronunciari, nimirum ipsum esse actiuum, & passiuum.

### *Accusatio Trigesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem, Quia eodem porro capite quinto docet, inter sensum, & sensibile similitudinem reperiri. Contra quam assertionem Gassendus ait. Explicet illam. Vel explicatu, & eris mihi magnus Apollo.

Maf.



Maffeus dissentit, & responder, quod, cum Gassendus petat, sibi explicari similitudinem ab Aristotele positam inter sensum, & sensibile, par est, ut eius desiderio fiat satis; iacto tamen prius hoc fundamento, quod cum similitudine inter sensum, & sensibile, coniuncta est aliqua dissimilitudo.

Primo quia ita expresse docet Aristoteles libro secundo de anima, textu 62. dicens. *Sensituum autem potentia est tale, quale iam actu sensibile, sicut dictum est. Patitur igitur, non simile existens, passum autem assimilatum est, & est quale illud.*

Quin etiam Aristoteles respiciens vniuersaliter illa, quæ patiuntur, & mouentur in textu 54. eiusdem secundi libri de anima inquit. *Omnia autem patiuntur, & mouentur ab actu, & actu existente. Quapropter est quidem ut à simili patiantur; est autem, ut à dissimili, sicut diximus. Patitur enim quod dissimile est; passum autem simile est.*

Secundo quia etiam si Aristoteles id scriptum non reliquisset; ipsa tamen ratio suaderet. Nam quæ nullo modo ab inuicem differunt, proprie loquendo non dicuntur similia, sed eadem, unde Aristoteles primo de generatione, & corruptione Summa 3. capite 3., & sequentibus loquens de ipso agere, ac pati, tradidit, actionem, & passionem non exerceri inter omnino dissimilia, ut nonnulli volebant, neque inter omnino similia, quemadmodum alij arbitrabantur, quia sic idem ageret in seipsum; cum omnino similia sint idem, sed inter contraria, quæ partim similia sunt, quatenus conueniunt secundum genus, & materiam; partim vero sunt dissimilia, nempe secundum formam; & speciem. Quare manifestum est, solidum esse fundamentum à nobis antea constitutum, dum posuimus, cum similitudine inter sensum, & sensibile coniunctam esse dissimilitudinem. Hoc itaque facto principio, ad exponendam similitudinem inter sensum, & sensibile proceditur hunc in modum.

Inter ea, quæ se habent ad inuicem, tamquam motiuum, & mobile, debet esse proportio, & similitudo coniuncta cū dissimilitudine. Sensituum, siue sensus, & sensibile sunt huiusmodi, ergo Inter sensituum, siue sensum, & sensibile debet esse proportio, & similitudo coniuncta cum dissimilitudine.

Maior patet ex eo, quod oportet, motiuum esse aptum natum mouere illo modo, quo mobile est aptum natum moueri, & vice versa mobile debet eo modo moueri, quo mouens est aptum natum mouere, secus nec mouens mouere, nec mobile posset moueri,



ueri, proinde inter vtrumque requiritur proportio, & similitudo; quæ tamen secum fert aliquam dissimilitudinem, atque diuersitatem consistentem in eo, quod mobile debet esse tale in potentia, quale ipsum mouens est in actu; si namque mobile esset actu tale, quale est mouens, non moueretur, quemadmodum, si aqua esset actu calida, non calefieret ab igne, qui actu retinet calorem.

Minor propositio probatur ex eo, quia hoc est commune: omni potentie, vt moueatur à suo proprio obiecto, quod agit in potentiam imprimendo speciem sui representatiuam, sicut facultas visua mouetur à colore, dū in ipsa color imprimit propriam speciem, vnde sensus ab Aristotele secundo de anima textu 121. dicitur esse potentia susceptiua specierum sine materia.

Neceesse igitur est, inter sensitium, siue sensum, & sensibile dari proportionem, vel similitudinem, quæ tamen est coniuncta cum aliqua dissimilitudine, quatenus antequam sensus recipiat in se speciem obiecti, non est talis, quale est ipsum obiectum, postquam autem informatus est specie sui obiecti, euadit similis illi.

Visus enim ante receptionem speciei coloris non est coloratus, quemadmodum est, postquam susceperit in se speciem coloris.

Ecce igitur, quomodo facile sit explicare similitudinem inter sensum, & sensibile, vt pateat, eam ab Aristotele optime constitutam fuisse.

### *Accusatio Trigesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 6. defendit, sensum non falli circa proprium sensibile: at hoc ipsum falsum ostendemus, cum pro Pyrrhoneis disputabitur.

Maffeus dissentit, & respondet, se non teneri hac in re Aristotelem vindicare ab accusatione Gassendi, qui nullam cum Pyrrhoneis disputationem instituit in aliquo ex illis tribus operibus Aristotelis, in quibus ipsum defendendum suscepit.



*Accusatio Trigesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 7. falsum videtur, quod praesentia luminosi in perspicuo sit lumen. Si quidem praesentia est mera relatio, & lumen absoluta qualitas.

Maffeus dissentit, & respondet, lumen ab Aristotele in secundo de anima textu 69. ita definitum fuisse, ut sit actus huius perspicui, secundum quod est perspicuum; non autem ita, ut sit praesentia luminosi in perspicuo, quemadmodum dixit Gassendus, unde sicut anima definita fuit ab Aristotele per actum in secundo de anima textu 7. nec tamen ob id est relatio, sed forma substantialis, ita ex eo, quod lumen definitur per actum, non licet inferre, ipsum esse relationem, sed est qualitas realis, ut etiam Gassendus affirmat. Neque obstant verba, quae Aristoteles in textu 69. secundi de anima profert dicens. *Quid igitur perspicuum, & quid lumen, dictum est, quod neque ignis est, neque omnino corpus, neque defluxus corporis ullius (esset enim utique aliquod corpus, & sic) sed ignis, aut huiusmodi alicuius praesentia in perspicuo; neque enim possibile est, duo corpora in eodem simul esse.* Videtur ergo his verbis Aristoteles confirmare quod à Gassendo prolatum fuit, dum dixit, quod Aristoteles putat, lumen esse praesentiam luminosi in perspicuo, unde Aristoteles videtur esse redarguendus ob rationem à Gassendo adductam, quia scilicet praesentia est mera relatio, lumen vero est qualitas absoluta.

Huic enim instantiae occurritur cum Dandino in Commentario eiusdem textus 69. dicendo, quod lumen describitur quoque, ut sit praesentia lucidi corporis in perspicuo, non quod formaliter nihil aliud sit, quam praesentia (sic enim esset mera relatio) sed quod ex lucido corpore praesente in perspicuum deriuetur, tamdiuque in eo perseveret, quamdiu illud fuerit praesens, eoque recedente, statim recedat, & quod erat illuminatum, relinquatur tenebrosus, adeo ut praesentia corporis lucidi non sit essentia luminis, sed conditio quaedam necessaria, sine qua corpus lucidum non illuminaret actu perspicuum, sicuti combustio lignorum ab igne non consistit essentialiter in approximatione lignorum ad ignem, sed in virtute activa, quam habet ignis, ut comburat, & in virtute passiva, quam habent ligna, ut comburantur. Ipsa vero appro-



proximatio lignorum ad ignem requiritur, vt conditio, sine qua non comburerentur ligna, nec ignis combureret. Sic ergo corpus lucidum habet in se virtutem illuminandi perspicuum, & hoc est aptum natum recipere lumen; id tamen sine praesentia corporis lucidi fieri nequit, proinde lumen non potest euadere actus perspicui sine praesentia corporis lucidi, non quia tota eius essentia, & natura posita sit in huiusmodi praesentia, sed quia, vt diximus, haec est necessaria, tamquam conditio, sine qua non, in quo sensu Aristoteles loco citato dixit, lumen esse praesentiam ignis, aut huiusmodi alicuius corporis.

### *Accusatio Trigesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia suppositum potius, quam probatum est, debere medium alterari, & propter hoc sensorium, vt proinde immerito in Democritum inuehatur, ac praeter ceteris id habeat. Vacuo facto, nedum exquiste, sed omnino nihil videbitur.

Maffeus dissentit, & responder negando, ab Aristotele gratis accipi, & sine vlla probatione pronunciari, debere alterari medium, & propter hoc, sensorium, vt proinde immerito in Democritum inuehatur.

Aristoteles enim experimento, siue à signo praedictam assertionem confirmat dicens, quod si coloratum admoueat oculo, plane non cernitur, eam solam ob causam, quia sublatum est lumen, quod ad cernendum erat necessarium, mediumque perspicuum, quod à colore moueatur, vt sic aspectus quoque moueri queat. Dum ergo dicit, experientia compertum esse, quod ideo color videri non possit, si coloratum ponatur supra visum, quia nimium deest lumen, & medium, quod moueatur ab ipso colore, profecto sufficienter, & iuxta modum convenientem Philosopho naturali, qui non debet relinquere sensum, demonstrat; non autem supponit, debere medium alterari, ac propterea iure merito Democritum reprehendit, qui non solum putabat, medium, siue perspicuum illuminatum non esse necessarium ad videndum, sed potius dicebat, ipsum esse impedimento, quo minus visio fiat, vnde iuxta sententiam Democriti, si esset vacuum à terra vsque ad Coelum, utique formica existens in Coelo perfectissime vide-



retur. Aristoteles autem ad ostendendam necessitatem medij aduersus positionem Democriti argumentatur sic.

Visio non fit, nisi existente aliqua passione ab obiecto. Sed à colorato non potest oculus pati, vt signo superius aliato monstratum est, ergo debet pati à medio. Quare in vacuo nihil poterit videri, vnde Gassendus mirari non debet, si Aristoteles in textu id habeat, videlicet. Vacuo facto, nedum exquisito, sed omnino nihil videbitur; hoc enim recte, ac valide infert Aristoteles ex prædicto argumento, vt patet.

### *Accusatio Trigesima quinta.*

Gassendus accusat Aristotelem. Quia capite 11. falsum videtur, quod tactus pro medio habeat aerem, aut aquam. Nisi forte qui coniectus est in medias flammæ, recreetur aere, aut aqua.

Maffeus dissentit, & respondet

Primo, Aristotelem, quando dicit, tactum habere pro medio aerem, aut aquam, esse in parte disputatiua; quando autem ex propria sententia, & pro veritate loquitur de medio tactus, asserit, esse carnem, vt patet ex verbis ab eo prolatis in textu 146. secundi de anima, vbi ait. *Quare medium tactui, caro.*

Secundo, medium in tactu esse duplex, videlicet. Vnum per accidens, & hoc est corpus extrinsecum, vt aqua, vel aer, vel aliud corpus humidum, in quo contingit esse ipsum obiectum tangibile.

Alterum per se, & est ipsa cutis, quæ caro septa est, atq; vestita.

Neque vero dicentes, cutim esse medium per se in sensu tactus, recedimus ab Aristotele, cuius verba retulimus paulo ante, quibus ipse affirmavit, carnem esse tale medium.

Quia, vt optime animaduertunt Conimbricenses, quæstione prima in secundum de anima, articulo primo, assertionem secundam, caro non semper sumitur stricto modo, & in sua propria significatione, sed aliquando etiam late pro ipsamet cuti, seu membrana. Itaque Aristoteles asserens, carnem esse medium tactus, accipit carnem pro cuti; cum caro proprie dicta sit organum tactus, quemadmodum Aristoteles clare docet pluribus in locis, & præcipue

Primo de historia animalium capite quarto dicens. *Tactus itaque in parte corporis similari consistit, vt in carne.*

Secundo de partibus animalium capite quinto, vbi ait. *Caro autem,*

☞



Et quod carni proportionatur, vim obtinet sentiendi. Et ibidem capite 8. ait. Nunc de ceteris similaribus partibus dicendum est, & primum de carne, postea subdit. Tactum autem primum esse certum est, tactus vero sensorium pars eiusmodi est, aut prima, ut pupilla oculi. Tandem in secundo de anima textu 94. dicens, in genere hominum ingeniosos à non ingeniosis distingui secundum sensorium, siue organum tactus, ait, duos carne esse ineptos mente, molles autem carne esse bene aptos. Vult ergo Aristoteles, carnem esse organum tactus; cumque idem nequeat esse medium, & organum, propterea dicendum est, quod quando Aristoteles ponit carnem pro medio, accipit carnem pro cuti; quando autem asserit, ipsam esse organum, sumit carnem proprie, ac strictè, ut distinguitur ab ipsa cuti:

Tertio dicendo cum Toletio quaestione 31. in secundo de anima prope finem, quod aer, & aqua dicuntur esse medium corporum, ideoque medium mathematicum, quatenus mediant inter duo corpora; non tamen ob id appellantur medium sentiendi; nam tale medium est caro, siue cutis.

Itaque tactus, ut est sensus, habet pro medio carnem, siue cutim; Sed quia caro, siue cutis est corpus, habet aliquando pro medio mathematico aerem, vel aquam, ut corpus est.

### *Accusatio Trigesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 3. capite 3. falsum videtur, quod imaginatio non conueniat Api, aut Formicæ.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod hæc accusatio fuisset conuenientior, si Gassendus Aristoteli obiecisset apparentem quãdam contradictionem, quæ in eius dictis videtur notari posse, quoniam Aristoteles alicubi negauit, quod alibi concessit. Nam in textu 156. secundi de anima negat, imaginationem inesse Api, aut Formicæ, dum inquit. *Postea sensus quidem semper adest. Imaginatio autem non. Si vero idem esset, quod actus, omnibus utique contingeret bestiis imaginationem inesse: videtur autem non, ut Formicæ, aut Api, aut Vermi.*

Cæterum in contextu 57. secundi de anima concedit, imaginationem esse in aliis quoque animalibus præter hominem, ideoque videtur admittere, imaginationem competere Api, Formicæ, ac



Vermi, quæ sunt animalia præter hominem, quod prius negauerat. Non ergo rationabiliter accusatur Aristoteles à Gassendo, quod negauerit, imaginationem conuenire Api, aut Formicæ; cū id etiam affirmauerit, atque concesserit, sed potius debebat Gassendus Aristotelem redarguere, quod sibi visus fuerit aduersari.

Quamuis autem Gassendus id non fecerit, attamen libet Aristotelem ab hac etiam apparēti contradictione reddere omnino immunem. Nam adhibita distinctione imaginationis, quam exhibet Aristoteles ipse, facillimum est utramque tueri partem enunciationis, in qua dicebatur, Formicas, & Apes prædicta facultate gaudere, ac non gaudere. Docet enim Aristoteles libro 3. de anima textu 56., duplicem esse imaginationem, videlicet rationalem, & sensituiam, dicens. *Imaginatio autem omnis aut rationalis est, aut sensitua.* Itaque verum est affirmare, prædictis animalibus, cæterisque imperfectis, ut sunt Ostreae, conuenire imaginationem sensituiam, sicuti loco citato expresse fatetur, inquiens. *Hac igitur & alia animalia participant*, & simul verum est negare, iisdem animalibus inesse imaginationem rationalem; hæc enim est propria hominis; cum dicatur deliberatiua, & ideo indiget ratione, quæ soli competit homini. Etenim deliberare nihil aliud est, quam conferre multa sub vna communi mensura, & quod conuenientius est, ac melius in ordine ad finem, eligere. Hoc autem est opus rationis, & ob id sicut alijs animalibus deest ratio, ac propterea vis deliberatiua, sic eis non potest conuenire imaginatio rationalis.

### *Accusatio Trigesima septima.*

Gassendus accusat Aristotelem dicens, quod non apparet, quoniam modo intellectus agens à patiente poterit separari, ut ille quidem sit immortalis; hic vero corruptibilis, quemadmodum docet Aristoteles capite quinto, si vterque est eadem reipsa facultas, ut vulgo docetur. Et intellectus patiens ille sit, qui proprie intelligit; cum agens solum destinetur fabricandis speciebus intelligibilibus.

Maffeus dissentit, & respondet cum Conimbricensibus, & cum D. Th. in Commentario text. 20. libri tertij de anima dicendo, quod ibi Aristoteles docet, intellectum tam agentem, quam patientem, se-



secundum id, quod est, idest secundum suam naturam, & rationem esse separatum, idest non addictum corpori, aut alicui eius organo: proindeque immortalem esse, & extincto corpore manere superstitem.

Neque officit, inquit, quod post hanc vitam recordatio non est; hoc enim pertinet ad organicam potentiam, nimirum ad imaginationem, non ad intellectum, in quem passio corporea non cadit. Imaginatio autem (hanc vero, ut Interpretes exponunt, intellectum passuum appellat, quia iuxta sententiam D. Th., sicuti hæc pars animæ dicitur rationalis, prout aliquatenus rationem participat, obediendo rationi, & sequendo motum ipsius, ut habetur primo Ethicorum capite 19., ita dicitur intellectus.) extinguitur una cum corpore, sine illa vero mens iam nihil eo modo, videlicet reminiscendo intelligit.

Non ergo, ut putavit Gassendus, Aristoteles distinguit intellectum agentem à patiente, quia ille sit immortalis; hic vero corruptibilis, sed utrumque dicit esse immortalem, & propterea tota hæc pars animæ intellectiva separatur ab alijs partibus animæ, nimirum a vegetatiua, & sensitiua, sicut perpetuum à corruptibili.

Quod autem Aristoteles non intendat separare intellectum agentem à possibili, sicut æternum à caduco, ex eo colligi potest, quod uterque pertinet ad eandem substantiam animæ intellectivæ, cuius est propria facultas, adeo ut uterque partim conueniat, & partim differat.

Conuenit quidem, quatenus uterque separatus est ab omni organo corporeo, ut docuit Aristoteles 3. de anima textu 7. Differt autem, quia in genere intelligibilem, intellectus possibilis per seipsum nihil intelligere potest, nisi prout recipit species intelligibiles ab intellectu agente, qui propterea dicitur esse ens actu, quatenus est adeo actiuus, ut per illustrationem phantasmatum res materiales sensibiles faciat actu intelligibiles; cum secundum se sint intelligibiles tantum in potentia. Quapropter si iuxta doctrinam Aristotelis uterque intellectus est separatus ab omni organo corporeo, uterque poterit esse sine corpore, quod est esse immortalem, unde falsum erit asserere, intellectum agentem separari à patiente, tamquam perpetuum à corruptibili.

Confirmatur sic. Per Aristotelem primo de anima textu 13. si anima propriam habet operationem, contingit, eam à corpore separari. Sed per Gassendum intellectus possibilis habet propriam operationem; cum sponte fateatur, eum proprie intelligere. Igitur



tur per Gassendū intellectus possibilis poterit à corpore separari. Hoc autem est esse immortalem, ergo per Gassendum intellectus possibilis erit immortalis, ideoque dici non poterit, quod intellectus agens distinguatur à possibili, tamquam immortale à corruptibili.

### *Accusatio Trigesima octava.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite septimo, inquit, explicet Aristoteles, qua ratione intellectus sit idem cum re intellecta, ubi Gassendus exclamat, dicens. O quàm multa facile dicuntur, facileque excipiuntur, quæ si attente perpendantur, apparent potius chimærica.

Masseus dissentit, & respondet dicendo, quod assertio Aristotelis facillime potest explicari, animaduertendo, quod per speciem intelligibilem representatiuam obiecti, quod cadit sub contemplatione, obiectum intelligibile non solum vnitur intellectui, sed etiam fit illi simile, quatenus de esse materiali, quod habet, prout extra animam existit, transfertur ad esse immateriale, in quo assimilatur intellectui, qui similiter est immaterialis. Quare si res intellecta per speciem vnitur intellectui, & eleuatur ad idem esse immateriale, profecto perspicuum est, intellectum, & rem intellectam esse idem, siue intellectum esse idem cum ipsa re intellecta, & ita exponunt etiam Conimbricenses hanc Aristotelis assertionem in Commentario textus 15. libri tertij de anima.

### *Accusatio Trigesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia primo de anima capite primo dicit initio, excellere animæ notitiam propter certitudinem, & postea tamen difficultatem, obscuritatemque illius inculcat, quasi certitudo scientiæ naturalis non sit ex euidencia.

Masseus dissentit, & respondet cum Zabarella in suo Commentario in primum librum de anima, ubi considerans, quomodo Historia, siue scientia de anima possit inter primas poni ob certitudinem cognitionis, dū dicitur esse difficillima, docet, melius esse,

vt

vt sonāt Græca verba, dicere, quod scientiā de anima est exquisita, siue accurata, quā dicere, quod est certa. Exquisita vero dicitur, quia considerat animam, tamquam primum principium omnium effectuum, atque operationum ab ipsa prouenientium, quod est proprium scientiarum, quæ possunt appellari exquisitæ, vnde Metaphysica dicitur exquisitissima, quia tradit cognitionem per causas absolute primas, atque supremas.

Quod autem anima sit prima causa omnium, quæ sunt in corporibus animatis, per se manifestum est, & aperte docetur ab Aristotele in secundo de anima, textu 24., vbi assignans alteram animæ definitionem, præter illam, quam tradiderat ibidem, textu 7. dicit, quod anima est principium, quo primo viuimus, & sentimus, & loco mouemur, & intelligimus.

Insuper in eodem secundo libro, textu 36., & 37., demonstrat, animam esse causam viuientis corporis, vt formam, vt finem, & vt efficientem. Est enim finis respectu materiæ, quatenus ab ea desideratur, & appetitur, tamquam bonum, & quid diuinum, vt loquitur Aristoteles primo physicorum, textu 81. Forma, respectu corporis animati, cum sit actus primus ipsius, vt habetur in secundo de anima, textu 6. Et efficiens, respectu omnium operationum. Est enim causa efficiens primum principium, vnde motus ex secundo physicorum, textu 29., & anima est primum principium viuendi, seu vegetandi, sentiendi, loco mouendi, atque intelligendi, quæ sunt propriæ operationes viuientium.

Quamobrem iuxta sensum græcorum verborum à Zabarella receptum, Aristoteles non debet accusari, quod asseruerit, scientiam de anima excellere propter certitudinem, & simul esse difficillimam, quia licet ex eo, quod est maxime difficilis, videatur posse inferri, eam non esse certam, idest euidentem; non tamen ob id sequitur, ipsam non esse certam, hoc est exquisitam, & accuratam, vt ostensum fuit.

### *Accusatio Quadragesima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia ibidem statuit discrimen Physicæ, & dialecticæ definitionis, quod illa sit per materiam; hæc vero per formam: & in antecedentibus tamen voluit, formam esse quod quid erat esse rei physicæ: vt proinde physice melius, quā per formam, definiri res nequeat.

Maf-



Maffeus dissentit, & respondet, animaduertendo, quod physica definitio duo habet, nimirum & est definitio, & est physica. Vt definitio, respicit formam, tamquam partem potiore, & magis præcipuam, quatenus vnaquæq; res tunc magis esse dicitur, quando est actu, quod habet à forma, quàm quando est potestate, quod recipit à materia. Definitio autè, vt definitio explicat esse rei definitæ. Cæterum vt physica respicit materiam, tamquam partem sibi magis necessariam, quia numquam posset denominari physica, nec vmquam vt talis distingui posset ab alijs definitionibus, quæ non sunt physica, nisi materiam in se contineret. Considerans ergo Aristoteles definitionem physicam, quatenus physica est, iure merito respicit materiam, & in textu 17. primi de anima statuit, illam, quæ datur per materiam, esse physicam, siue naturalem.

Pro confirmatione huius doctrinæ libet hic ponere quæ scripta reliquit Piccolomineus in suis annotationibus super textum 16. primi de anima, annotatione prima, vbi ait. Considero primo, quod cum corpus, vt physicum, & mobile, præditum sit omni genere causæ, iure naturalis Philosophus tenetur per omne genus causæ, definire; maxime propria tamen eius, vt ab alijs cōtradistinguitur, est consideratio materiæ, quia vnà cum ea cuncta considerat, hinc Aristoteles secernens illum à dialectico, ei tribuit, quod per materiam definiat; cum tamen mox dicat, ei competere definitionē, quæ est ex vtriusque.

### *Accusatio Quadragesima prima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia declarat, accidentia maxime conferre ad cognoscendum quid est: & voluit tamen in organo, quid est esse principium omnis demonstrationis, quæ scilicet passio (quæ accidens est) de subiecto demonstratur.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod accidentia maxime conferunt ad cognoscendum quid est eo modo, quo effectus ducunt in notitiam suarum causarum, videlicet à posteriori, & confuse. Ipsum vero quid est dicitur esse principium demonstrationis propter quid, per quam propria passio à priori demonstratur de subiecto, vt perfecte sciatur, & cognoscatur distincte. Sic autem Aristoteles sibi non aduersatur; cum vtrumque sit verum, licet respectu diuersorum.

*Ac-*

### *Accusatio Quadragesima secunda.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 3. nititur multis confirmare, animæ nullum inesse motum, & 8. tamen physicorum capite 3. imaginationem, & opinionem appellavit motus. Imaginatio autē, & opinio, inquit Gassendus, cuius sūt, nisi animæ?

Masseus dissentit, & respondet dicendo, quod Aristoteles loco citato à Gassendo, docens, nullum animæ motum inesse, locutus est de motu proprie sumpto, qui non inest, nisi corpori naturali. Verum in 8. physicorum asserens, imaginationem, & opinionem, quæ insunt animæ, esse motum, accepit motum improprie, ac late, prout significat operationem animæ, ideoq; sibi nō cōtradicit.

### *Accusatio Quadragesima tertia.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro secundo, capite secundo ita orditur. *Quoniam autem ex obscuris, manifestioribus autem fit certum, & secundum rationem notius &c.* Dicit nimirum, ait Gassendus, *Ex obscuris*: & tamen consequenter addit. *Manifestioribus autem*. Hæc enim quomodo cohæreant?

Masseus dissentit, & respondet, hæc duo, scilicet. *Ex obscuris*, & *manifestioribus*, optime, ac facillime cohærere. Nam ut docet Toletus in Commentario textus 12. libri secundi de anima, ubi Aristoteles utitur prædictis dictionibus, volens ponere aliam animæ definitionem, prius explicat modum procedendi, quem dicit esse ab obscuris, idest natura; nobis autem notioribus ad notiora secundum naturam, siue secundum rationem. Cum ergo hæc dictiones. *Ex obscuris*. Et *ex manifestioribus*, referantur ad effectus, qui simul dicuntur esse obscuriores secundum naturam, & manifestiores nobis, certe apparet, Aristotelem bene fuisse locutū.

### *Accusatio Quadragesima quarta.*

**G**assendus accusat Aristotelē. Quia capite 3. molitur demonstrare definitionem animæ, & in Analyticis tamen docuit, demonstrari definitionem non posse.

Maf.



Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem revera demonstrare primam definitionē per secundam. Et quia de hoc satis egit in responsione ad octavam accusationem, ideo ad illā se remittit.

### *Accusatio Quadragesima quinta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 4. admittit, ignis augmentum in infinitum abire: & nihilominus statim post. Natura, inquit, constantium terminus est &c., ubi Gassendus interrogando ait. Quid? Ignis natura non constat? Quasi dicat. Si natura constantium est terminus, & ignis natura constat, debet habere terminum, ideoque non potest in immensum excrecere.

Maffeus dissentit; & respondet cum Auerroce, quem sequitur Zabarella in Commentario textus 41., Aristotelem, dum ait, omniū natura constantium terminos esse magnitudinis, & augmenti, respicere sola corpora animata, idque colligitur ex consideratione verborum, quæ Aristoteles profert in textu.

Primo enim dicit, terminos esse augmenti; augmentum autem proprie sumptum solis competit animatis. Augmentum vero ignis Aristoteles non appellaret augmentū simpliciter, sed augmentum ignis, quemadmodū cadauer nō vocatur homo, sed homo mortuus. Secundo ait. *Hæc autem animæ sunt.* Hæc, idest terminus, & ratio magnitudinis, & augmenti ab anima sunt. Aferit ergo, se de solis animatis eam propositionem protulisse.

Tertio ait. *Naturam autem constantium*, & ita vtens illa particula aduersatiua *Autem*, indicat, se in illa propositione respicere sola animata. Prius enim de igne loquens dixerat eius augmentū procedere in infinitum, postea subiungit. *Natura autē constantium &c.* Quare contradistinguit natura constantia ab igne, nec sub secunda propositione vult ignem contineri. Vt autem tollatur omnis difficultas, operæ precium erit cum eodem Zabarella exponere sensum utriusque propositionis.

Prima ergo sic est accipienda, videlicet. Ignis augetur in infinitū, donec habet combustibile, unde Aristoteles non dicit absolute, quod ignis augetur in infinitum; nam forte hoc falsum esset, sed hoc addito, nimirum donec habet combustibile, sicque nihil aliud significat, quàm perseverantiam incrementi, præsentē combustibili, quemadmodum aliud est dicere. Te semper amabo, & aliud est



est dicere. Te semper amabo, donec vivam; illud enim absolute prolatum est falsum, idest sumendo semper pro tempore perpetuo, quia ille non viuet perpetuo; hoc autem est verum, & per illud sola denotatur perseverantia dilectionis, durante vita.

Altera quoque propositio debet ita intelligi, vt per eam significetur, quod augmentum viuentium terminatur, etiam praesente alimento; cum fieri possit, vt alantur viuentia, quamuis non augeantur, vt euenit in statu consistentiae, ac diminutionis. Itaque Zabarella expositis duabus praedictis propositionibus, animaduertit, argumentum, quo Aristoteles probat, incrementum viuentium non esse primario ab igne, posse reduci ad formam syllogisticam tali pacto.

Augmentum ignis perseverat semper, donec habet combustibile, quod est eius pabulum, & alimentum. Augmentum viuentium non perseverat semper, donec vtuntur alimento, ergo

Augmentum viuentium non est augmentum ignis, seu non est ab igne, sed ab anima, quae est forma, & habet imperium omnium operationum, quae fiunt in ipso viuenti.

De ipso autem igne dicit Zabarella, quod quamuis absolute loquendo sit impossibile, ipsum excrecere in infinitum; cum aduersetur natura vniuersalis, & ordo Vniuersi; attamen est possibile igni quatenus est ignis secundum potentiam logicam, quia non est eadem ratio de animatis, & de inanimatis. Nam animata sunt organica, ideoque ad usum organorum, nec non ad varias operationes edendas requirunt certam quantitatem intra quosdam terminos quadam latitudine comprehensos, ita vt secundum propriam naturam non possint maiorem, nec minorem habere quantitatem, si vivere debeant. Inanimata vero non sunt organica, nec ullam certam figuram, aut statutam quantitatem postulant, vnde non apparet, cur dato quocumque igne, possit ei repugnare, quod detur maior.

Contrahendo itaque responsionem ad accusationem Gassendi dicitur, hanc propositionem, scilicet. Omnium natura constantium terminus est, & ratio magnitudinis, & augmenti, non pugnare cum illa, videlicet. Ignis augmentum in infinitum abit, quousque fuerit combustibile. Tum quia ignis est inanimatus, & non viuens. In illa vero propositione agitur de animatis, & viuentibus. Tum quia sicuti per illam ignis habet maximam quantitatem, ita per hanc non significatur, quod habeat quantitatem infinitam, sed solum, quod augeri possit in infinitum, idest perseveranter, donec apponitur combustibile.

Ac-



*Accusatio Quadragesima sexta.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 7. lumen, & tenebras contraria facit: & postea tamen, ut & alibi reponit inter priuantia: sicque propriæ distinctionis proprios confundit terminos.

Maffeus dissentit, & respondet cum Dandino in Commentario textus 70. libri secundi de anima, ubi Aristoteles lumen, ac tenebras facit contraria, quod lumen videtur esse tenebris contrarium, non vera, & propria contrarietate, sed illa oppositione, quæ inter habitum est, & priuationem, si quidem lumen est veluti habitus, nec aliud quidquam significant tenebræ, quàm priuationem, & absentiam huius habitus à perspicuo, quod aptum erat illuminari, adeo ut Aristoteles dicens, lumen, ac tenebras esse contraria, loquatur de contrarietate improprie dicta, quæ competit etiam priuatiuis.

*Accusatio Quadragesima septima.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia libro 2., capite 6. dicit, sensum propriorum non falli (quod dixerat etiam libro 2. capite 6.) & tamen textu 53. postea falli posse approbat his verbis. *Sensus propriorum quidem est verus, aut quam paucissimum habens falsum.*

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem loqui eo modo, quem illi Gassendus imponit. Nam in textu 152. libri secundi de anima inquit. *Sensus enim propriorum semper verus est, & omnibus inest animalibus*, ubi non leguntur ea verba, quæ insuper à Gassendo addita sunt, videlicet. *Aut quam paucissimum habens falsum*, ideo Aristoteles liber est ab hac accusatione.

*Accusatio Quadragesima octava.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 10. Intellectus omnis, inquit, rectus est, & capite tamen 3. ad falsum flexi posse docuerat.

Maffeus dissentit, & respondet dicendo, quod cum ab Interpretibus Aristotelis quæri soleat, an Intellectus possit esse falsus, distinguendo concludunt, ipsum per se loquendo non posse esse falsum, sed solum per accidens. Ratio primi est. Tum quia 3. de anima textu 51. Aristoteles dicit, quod intellectus semper est rectus. Tum quia per se ordinatur ad proprium obiectum, quod est verum, & quod est per se, semper eodem modo se habet.

Ratio secundi est. Tum quia id significare voluit Aristoteles loco citato à Gassendo. Tum quia Intellectus decipi potest, dum componit, ac diuidit, & dum verbi gratia definitionem vnius attribuit alteri, vel formando definitiones, aliquando componendo attribuit alicui definito quod ei non conuenit. Ita docet D. Th. prima parte, quæstione 17. articulo tertio in corpore.

*Accusatio Quadragesima nona.*

**G**assendus accusat Aristotelem. Quia capite 13. in fine admittit, facultatem loquendi esse sensum: & in præcedentibus tamen non probauerat, nisi quinque sensus. Neque vero facultas loquendi aliquis ex illis est.

Maffeus dissentit, & respondet negando, Aristotelem admisisse, facultatem loquendi esse sensum. Nam in textu 68. tertij de anima ita loquitur. *Auditum autem, ut significetur aliquid ipsi. Linguam autem, ut significet aliquid alteri.* Nominat ergo Aristoteles linguam, ut instrumentum loquendi, non quia sit sensus, sed quia, ut optime animaduertit Hieronymus Dandinus, auditio, & locutio coniunctæ sunt, & qui loquitur, audienti loquitur, audiensque, loquentem audit, & omnino auditio, & sonatio simul sunt. Quamobrem Aristoteles non est redarguendus, quod in præcedentibus tradiderit, sensus esse solum quinque; lo-  
co



eo autem citato, videatur ponere plures, dum loquens de sensibus, præter illos quinque, ponit etiam facultatem loquendi. Quoniam Aristoteles hanc non exprimit, quia putet, eam esse sensum, sed propter conjunctionem ipsius cum auditu, quemadmodum cum Dandino dictum est.

**H**As omnes responsiones ego Ioannes Maffeus ea, qua decet animi humilitate, ac reuerentia, quoad ea, quæ Fidem Catholicam respiciunt, iudicio Ecclesie libentissime subijcio. Quoad rationes vero à me adductas pro defensione Aristotelis, cuilibet perito, atque ingenuo Philosopho iudicandas relinquo, ita tamen, ut ego discendi cupidus potiores ab eo inuentas, prompto animo me recepturum profitear.

## FINIS

Accusationum pertinentium ad tertiam  
Partem.

- Pag. 2. acc. 2. ver. 16. Tractato Tractatio  
 pag. 3. vers. 8. Et magnitudinem. Et magnitudines, deinde sup-  
 plenda sunt hæc verba. Hæc au-  
 tem corpus habent, & magni-  
 tudinem.
- pag. 5. acc. 3. ver. 21. fatetur, ea Fatetur, ea esse nota?  
 esse nota.
- ibid. ver. 37. Sic est enim est sub- Sic enim est substantia  
 stantia
- pag. 15. acc. 7. ver. 37. Si que Sicque  
 pag. 25. acc. 11. ver. 24. An ad ea esse valeat?  
 motus esse valeat.
- pag. 48. acc. 21. ver. 5. Qui etiam Quin etiam  
 pag. 50. acc. 23. ver. 8. Enuncia- Enunciaciones.  
 tiones.
- pag. 61. acc. 33. ver. 8. Non posse Non potest.
- pag. 66. acc. 37. ver. 7. Ipsum Ipsum  
 ibid. ver. 35. Ab ipso, nunc Ab ipso nunc
- pag. 67. vers. 8. Conclusionem. Conclusionem  
 ibid. ver. 32. secundam secundum
- pag. 77. acc. 44. ver. 26. Quarti diuiditur  
 libri, qui diuiduntur
- pag. 78. vers. 25. erambem. crambem
- pag. 80. acc. 45. vers. 36. in in
- pag. 82. vers. 38. vltimam muta- vltimum  
 tum esse.
- pag. 83. ver. 9. præcedere ipsum, ipsum mutari  
 mutari.
- pag. 84. ver. 1. Ante omne muta- mutatum esse, præcedit.  
 tum, esse præcedit.
- pag. 86. ver. 7. debet pertransire pertransire  
 ibid. ver. 11. nunquam. nunquam.
- pag. 87. vers. 24. tota sphaera Sphaera.
- pag. 88. vers. 13. velocius. velocius.
- pag. 92. acc. 47. ver. 9. illius 12. octauī libri  
 libri
- pag. 93. ver. 28. absque vllō absque vllō  
 ibid. ver. 35. & horum. & horum.

X

pag.



pag. 95. ver. 38. prædictam enu-	enunciationem.
ciationem.	
pag. 96. vers. 10. per se moneri	moueri
ibid. ver. 25. feruntur	feruntur
ibid. ver. 39. mouentur	mouentur
pag. 102. ver. 1. adducit secundu	secundum
pag. 103. ver. 21. Manifestum	Manifestum
pag. 109. acc. 49. ver. 35. de	Raconis
Iaconis	
pag. 117. acc. 58. ver. 16. & ali-	& aliqua non
quas non	
ibid. ver. 27. principia, con-	principia contraria
traria	
pag. 118. ver. 20. respectu rei ge-	genitæ, dicitur
nitæ i dicitur	
pag. 136. acc. 73. ver. 19. fit	fit
pag. 142. acc. 75. ver. 38. cuius	cuius
pag. 143. ver. 28. precessit	præcessit
pag. 144. ver. 23. fuerit	fuerit
ibid. in calce ultimi versus. Se	Si
pag. 152. acc. 78. ver. 5. Villal-	Villalpando
pardo	
pag. 157. acc. 82. ver. 10. Mo-	Motum æternum
tum, æternum	
pag. 164. acc. 84. ver. 5. argu-	argumentum.
mentam	
ibid. ve. 22. admitti	admittit
ibid. acc. 85. ver. 2. tot, facit	tot facit
pag. 174. acc. 93. ver. 19. libro	libri
pag. 180. acc. 99. ver. 8. contra-	termino
rius terminus	
ibid. ver. 13. in expositione	textus
textu	
pag. 182. acc. 102. ver. 1. Quia	Quinetiam
etiam	
ibid. acc. 103. ver. 1. Assendus	Gassendus.

ER.

## ERRATA SECVNDÆ PARTIS

CORRIGE.

323

pag. 188. acc. p. ver. 20. Pytago. Pythagoricorum.  
ricorum

pag. 190. acc. 2. ver. 9. aberravit aberraverit

pag. 192. acc. 5. ver. 3. Promitti Promittit

pag. 205. acc. 22. ver. 13. quo quod

pag. 212. acc. 27. ver. 37. defi- de finitudine  
nitudine

ibid. ver. 39. de monstrare demonstrare

pag. 216. acc. 31. ver. 10. Ex hbc Ex hac

pag. 222. acc. 34. ver. 35. spæricæ sphæricæ

pag. 242. acc. 48. ver. 5. ingento ingenio

pag. 248. acc. 55. ver. 4. eo mo eó modo, quo.  
qui

## ERRATA TERTIÆ PARTIS

CORRIGE.

pag. 261. acc. 2. ver. 12. inuecti- inuestigavit  
gavit

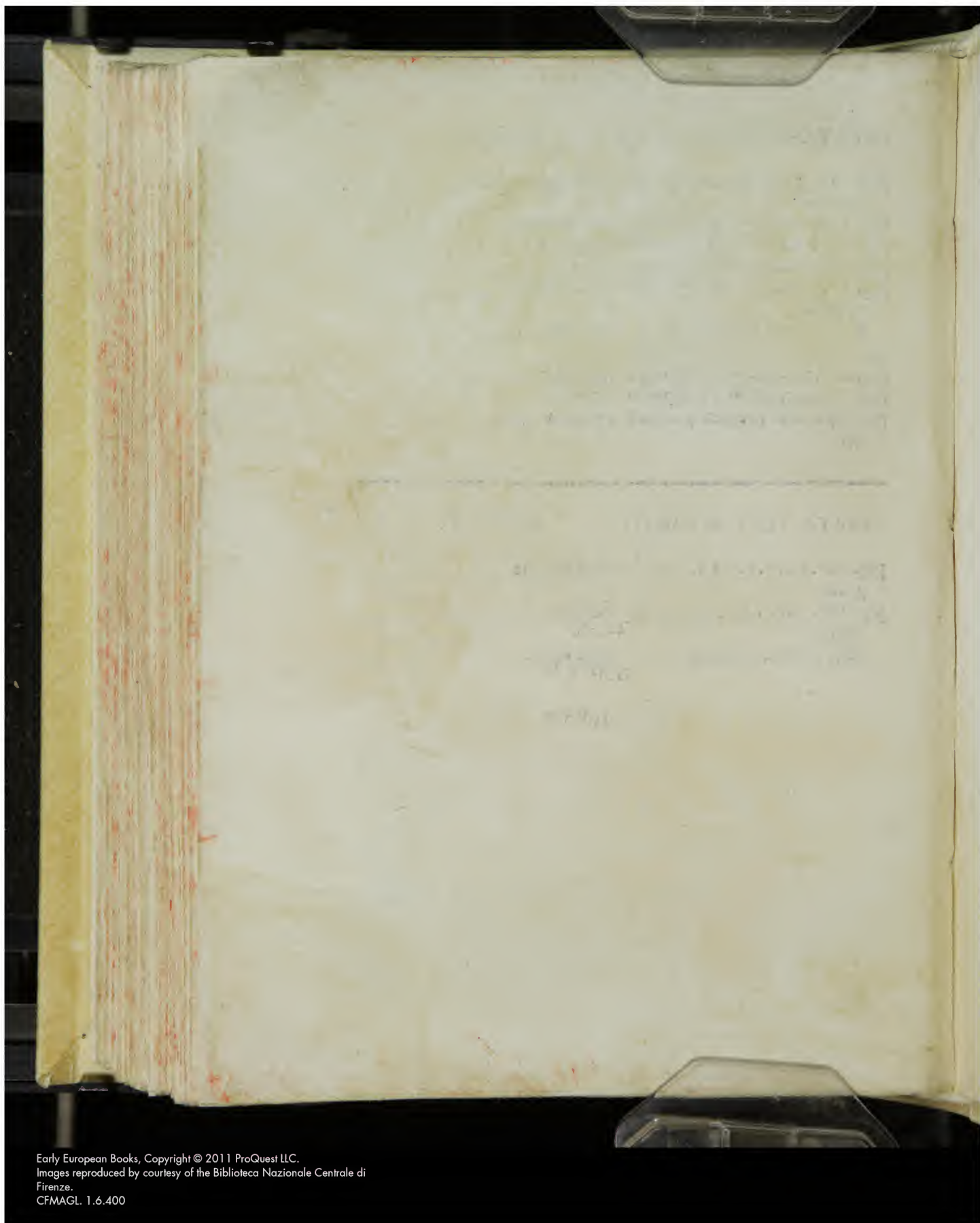
pag. 281. acc. 18. ver. 24. dic dirigitur  
rigitur

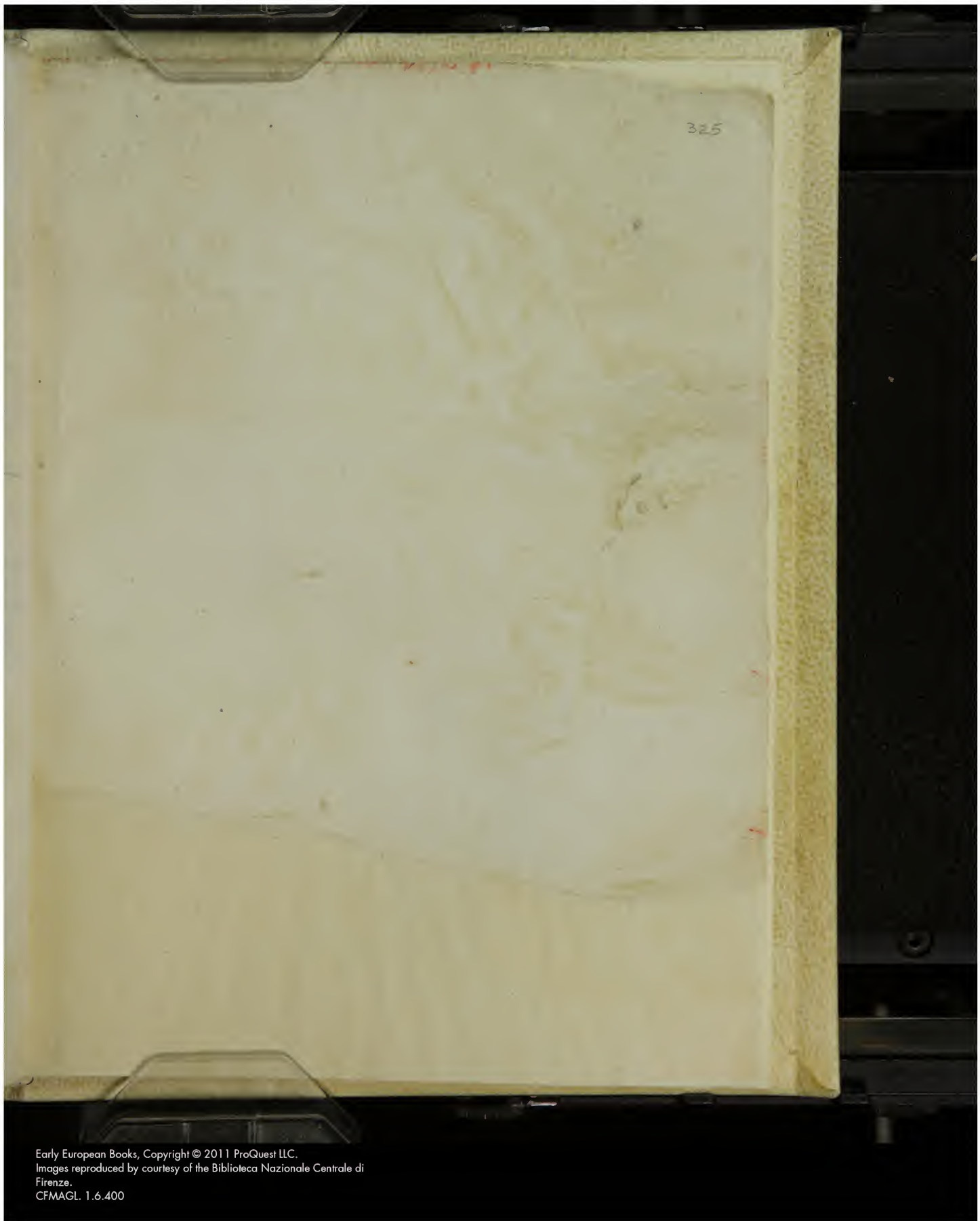
ibid. ver. 25. tun enim tunc enim.

2

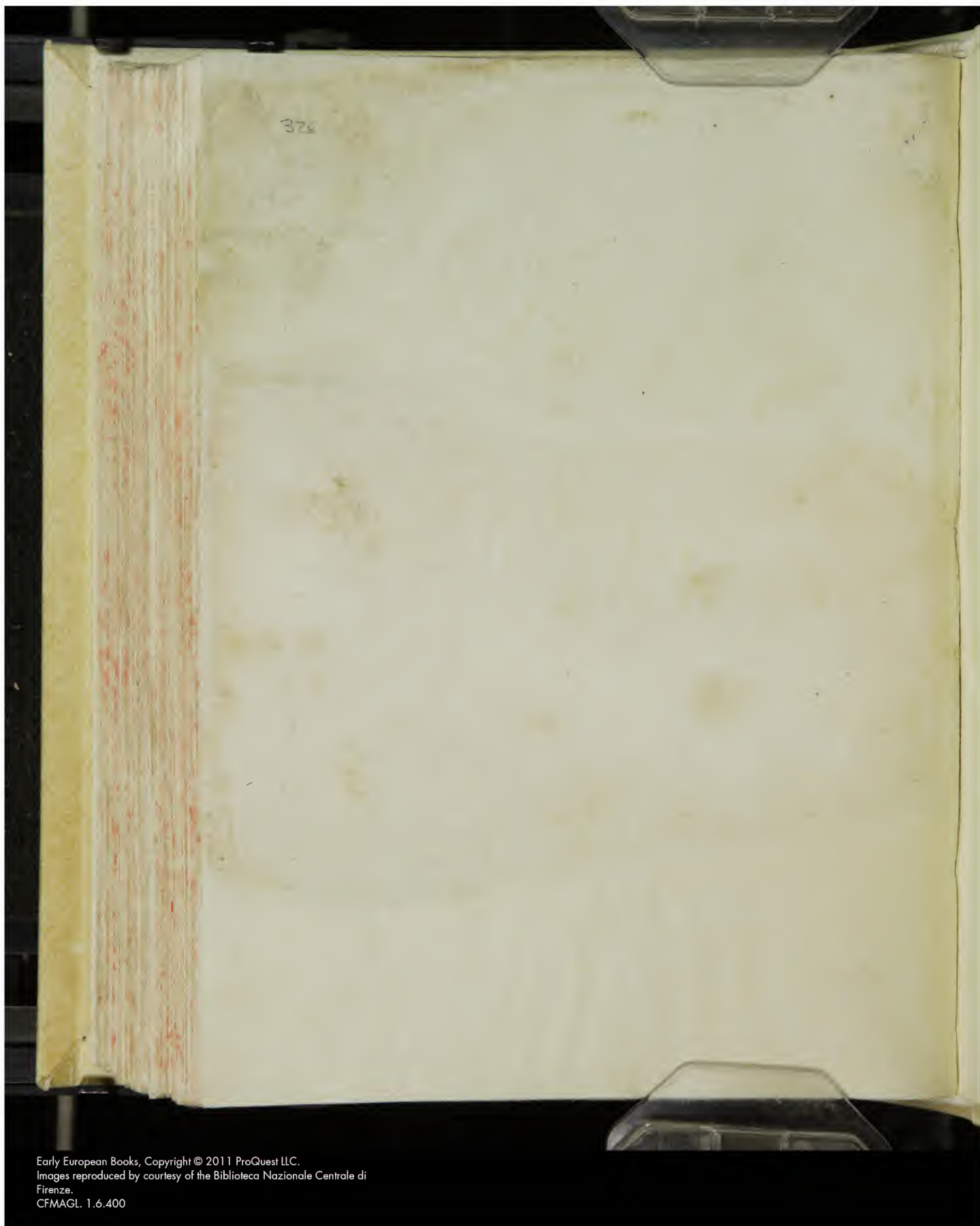
16400

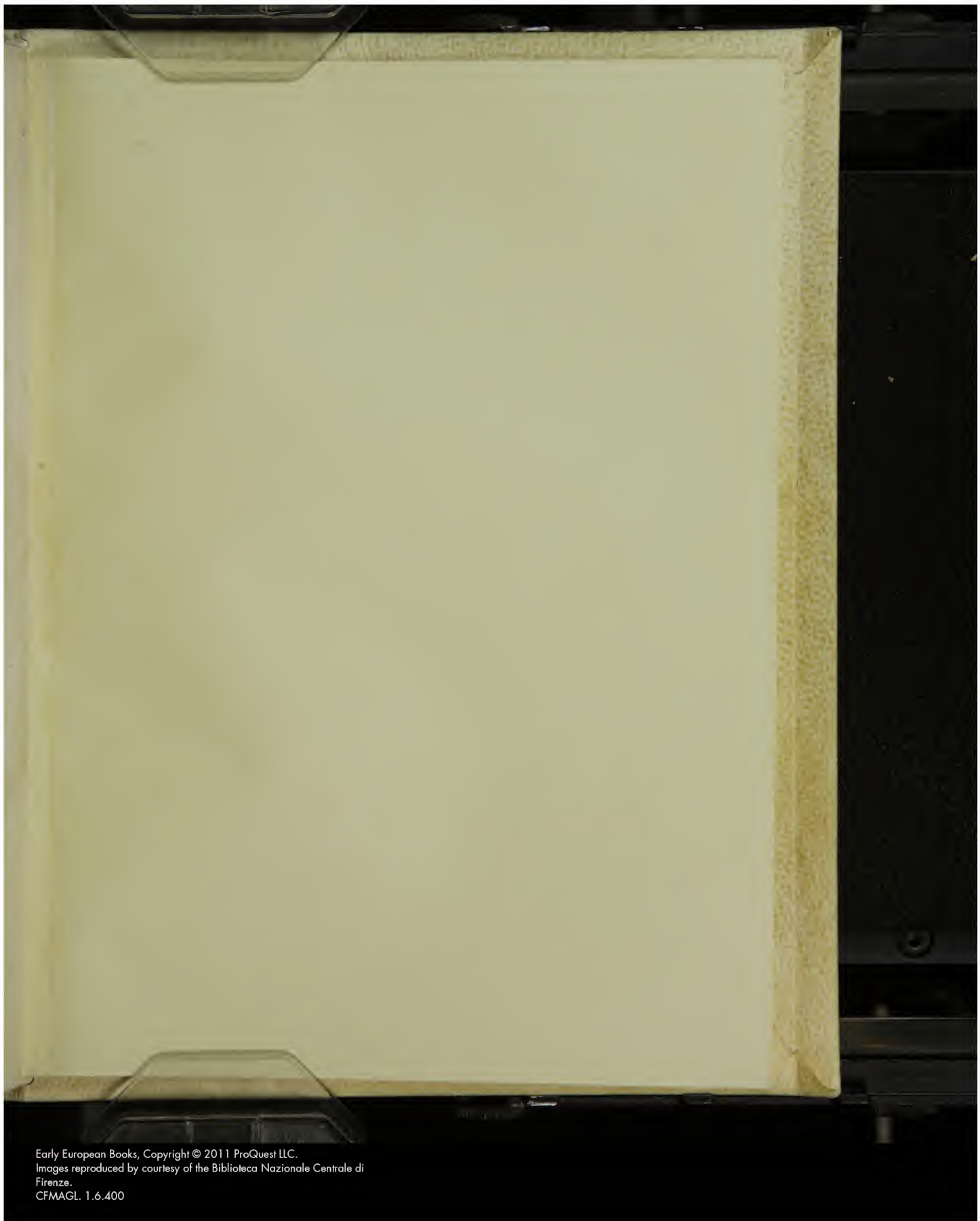






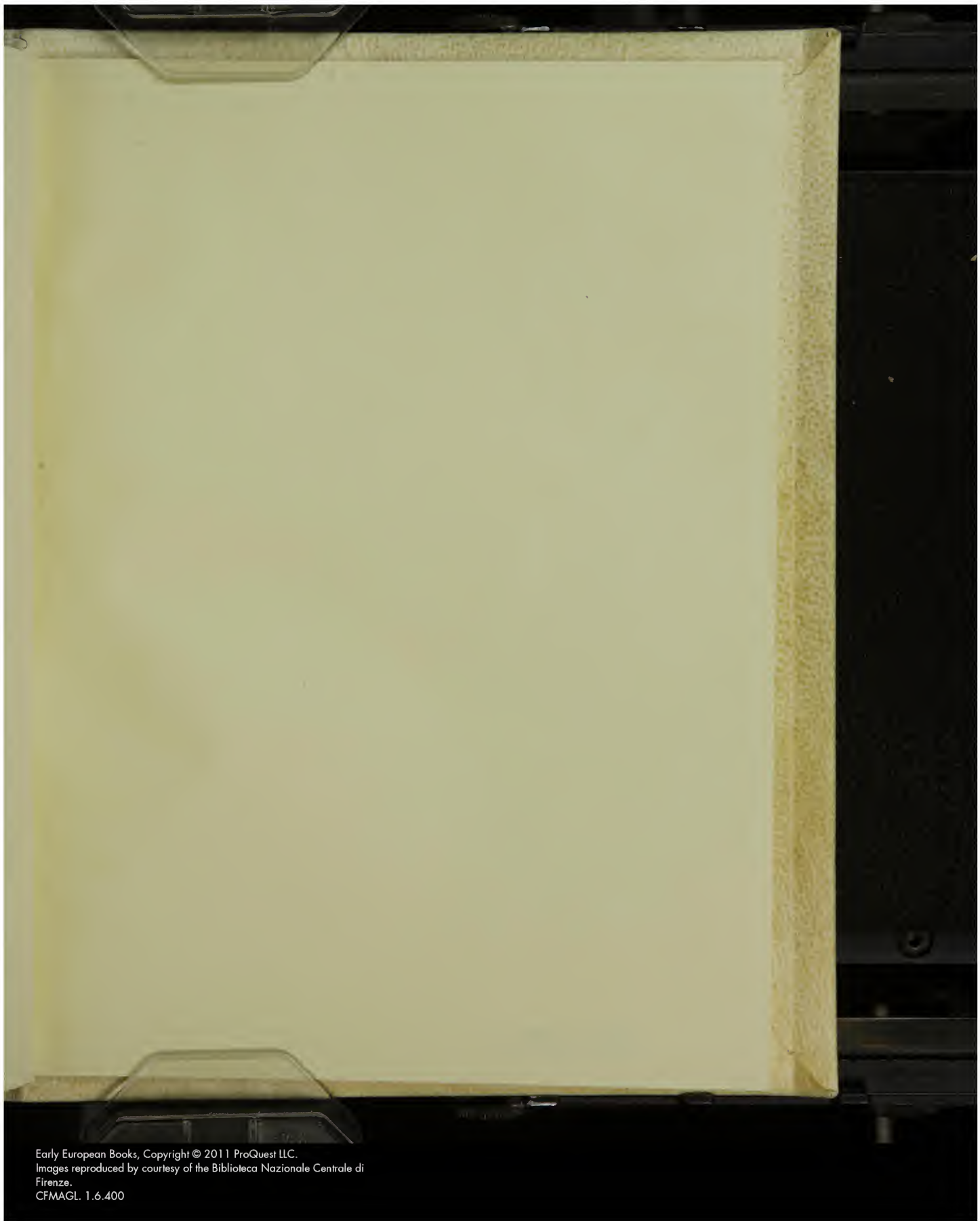
















00564394





